[2024] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1305 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 538

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਕਜ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6837)

30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਸ ਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲੱਗੇਗੀ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਤਰਸ ਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਆਯੋਜਿਤ 1. ਬ੍ਰਾਂਚ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 92/64 ਮਿਤੀ 17.03.1999 ਰਾਹੀਂ ਤਰਸ ਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (iv) ਅਤੇ 20.06.2002 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 6, 8, 9]

2. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ, ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 9, 10]

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ [2019] 2 ਐਸਸੀਆਰ 432 : (2019) 3 ਐਸਸੀਸੀ 653 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ

ਕੀਵਰਡ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ; ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ; ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6837

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.05.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਨੇ 2022 ਦੇ ਐਸਪੀਲੈਡ ਨੰਬਰ 42 ਵਿੱਚ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਸਮੀਰ ਮੁਦਗਿਲ, ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸਾਗਰ, ਆਰ ਪੀ ਦੈਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਅਰਧੇਂਦੁਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰੀਤਮ ਬਿਸ਼ਵਾਸ, ਪ੍ਰਖਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਸਾਹੂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਆਰਡਰ

1. ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ; ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
2. ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰਸ ਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ 20.06.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।
3. ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਖੇਪ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰਾਂਚ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 92/64 ਮਿਤੀ 17.03.1999 ਰਾਹੀਂ ਤਰਸ ਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਕੀਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (iv) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

18/80/97-ਆਈਆਰ ਮਿਤੀ 19.02.2002 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 20.06.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ/ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ/ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਐਂਗਲ/ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਪੂਰਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17.03.1999 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 (iv) ਅਤੇ 20.06.2002 ਦੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ 28.07.2000 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸੋਚਣ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਤਿਆਰੀ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ:

> ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ (2019) 3 ਐਸਸੀਸੀ

653 ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

6. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 17.03.1999 ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 10 (iv), ਜੋ ਕਿ ਵਰਤੋਂ ਦੌਰਾਨ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ: -

> 10 (iv)। ਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਭਾਗ (ਬੈਂਕਿੰਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ)।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੋ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਤਰਸ ਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੂਜੇ ਅਪਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਭਾਗ (ਬੈਂਕਿੰਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ)।

8. 20.06.2002 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 18/80/97-ਆਈਆਰ ਮਿਤੀ 19.02.2002 ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼। 20.06.2002 ਨੂੰ ਲਿਖੀ ਚਿੱਠੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਕੀਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਐਫ ਨੰਬਰ 18/80/97-ਆਈਆਰ ਮਿਤੀ 19.2.2002 ਰਾਹੀਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ।
>
> 20.04.2002 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੋਰਡ ਉਪਰੋਕਤ 12 ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ, ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੰਬਰ ਪੀ/ਏ/ਐਸਐਸਜੀ/2002-03/212 ਮਿਤੀ 27.05.2002 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ 12 ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਸਮੇਤ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
>
> ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਐਂਗਲ/ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਧੋਖਾਧੜੀ/ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ/ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।
>
> ਸਟੈਂਪ
>
> ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ
>
> ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਮੀਟਿੰਗ
>
> 20.06.2002"

9. ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (iv) ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ 20.06.2002 ਦੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। 19.02.2002 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ

20.06.2002 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ/ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ/ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਐਂਗਲ/ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਦੀ 20.06.2002 ਦੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਤਰਸ ਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੁਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੈੱਡਨੋਟ: ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਰਾਏ, ਮਾਣਯੋਗ ਐਸੋਸੀਏਟ ਸੰਪਾਦਕ
(ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ: ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ.)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016