[2024] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 319

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ

ਬਨਾਮ

ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3851)

19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ* ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ 435 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ 2018 ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 435 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਸ. 236(1) ਵਿੱਚ "ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXVIII ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ 'ਨਿਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ' ਜਾਂ 'ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ' ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਐਸਐਸ.236, 73(ਏ) ਅਤੇ 235ਏ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ/ਈ. ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਓਟੀਐਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ- ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ-ਅਪੀਲੈਂਟ-ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਪਾਇਆ, ਫਿਰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਧੀਨ ਐਸਐਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। 73(ਏ) ਅਤੇ 235ਏ- ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ - ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਡ - ਅੰਡਰ s ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। 236(1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXVIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਹਵਾਲਾ ਆਮ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ 'ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ

ਲੇਖਕ

ਹਵਾਲਾ-ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਐਸ ਤੋਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ 435 ਅਤੇ ਐੱਸ. 236(1) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਐੱਸ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ। 236(1) ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਐਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ. ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ 435, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। 236(1)-ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ 2018 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਦਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉੱਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ-ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 41-46,48]

ਵਿਧਾਨ - 'ਨਿਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ' ਜਾਂ 'ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ' - ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ:

ਫੈਸਲਾ: ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕਣਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਾ ਤਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਛੂਤਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਮਿਲਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੀ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ। [ਪਰਾ 27]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਬੋਲਾਨੀ ਓਰੇਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ [1975] 2 ਐਸਸੀਆਰ 138: (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 777; ਮਹਿੰਦਰਾ ਐਂਡ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ [1979] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1038: (1979) 2 ਐਸਸੀਸੀ 529; ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਜੂਕੋਮ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2021] 14 ਐਸਸੀਆਰ 321: (2022) 2 ਐਸਸੀਸੀ 401; ਅੰਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 17 ਐਸਸੀਆਰ 559: (2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 308; ਭਾਰਤੀ ਏਅਰਟੈੱਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਲਾਇਰ

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਤੇ ਹੋਰ [2024] 1 ਐਸਸੀਆਰ 140: (2024) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 4; ਗਿਰਨਾਰ ਵਪਾਰੀ (3) ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 383: (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਨਥੇਲਾ ਸੰਪਾਥੂ ਚੇਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 786: ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 316; ਨਿਊ ਸੈਂਟਰਲ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [1971] 2 ਐਸਸੀਆਰ 92: (1970) 2 ਐਸਸੀਸੀ 820; ਉਜਾਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ [1989] 1 ਐਸਸੀਆਰ 344: (1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 488; ਇਨੋਵੇਨਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33: (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 18 ਐਸਸੀਸੀ 786; ਈ.ਐੱਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਰਤ ਹਾਈ-ਟੈਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [2021] 12 ਐਸਸੀਆਰ 28: (2022) 3 ਐਸਸੀਸੀ 161; ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕ੍ਰੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਟੈੱਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2021] 8 ਐਸਸੀਆਰ 938: (2021) 10 ਐਸਸੀਸੀ 623; ਵੀ. ਨਾਗਾਰਾਜਨ ਬਨਾਮ SKS ਇਸਪਾਤ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2021] 14 ਐਸਸੀਆਰ 736: (2022) 2 ਐਸਸੀਸੀ 244- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016; ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ: ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ; ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ; ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਛਾ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3851
2021 ਦੇ WP ਨੰਬਰ 2592 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.02.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਐੱਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਸ਼ੀ ਰਾਮਪਾਲ, ਅਪੂਰਵ ਖਟੋਰੇ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਮੀਰ ਅਰਸੀਵਾਲਾ, ਧਵਲ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਆਨੰਦ ਦਿਲੀਪ ਲਾਂਗੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਆਦਿਤਿਆ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪਾਂਡੇ, ਭਰਤ ਬਾਗਲਾ, ਸੌਰਵ ਸਿੰਘ, ਆਦਿਤਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤ ਐੱਸ. ਫਾਂਸੇ, ਆਦਰਸ਼ ਦੂਬੇ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਇੰਨਡੈਕਸ

I.	ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ	ਪਾਰਸ 1 ਤੋਂ 2
II.	ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ	ਪਾਰਸ 3 ਤੋਂ 17
III.	ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ	ਪਾਰਸ 18 ਤੋਂ 25
IV.	ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ	ਪਾਰਸ 26 ਤੋਂ 40
V.	ਸਿੱਟਾ	ਪਾਰਸ 41 ਤੋਂ 49 ਤੱਕ

ਨਿਰਣਾ

ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

I. ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ

1. ਇਹ ਅਪੀਲ 14 ਫਰਵਰੀ 2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2592 ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਵਿਖੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਮਾਲੂ, ਐਮਡੀ/ਐਕਸਸਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਸਬੀਐਮ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 2020 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 853 (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੀਮਡ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ') ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, 58ਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 236 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲੈਂਟ-ਬੋਰਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖਿਆ 1, 0 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ("ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 73(ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 235ਏ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 193 ਅਤੇ 200.

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1 ਐਮ. ਐਸਬੀਐਮ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ 4 ਸਤੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "CIਆਰਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੀਪੀ/1362/ਆਈਐਂਡਬੀਸੀ/ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਮਬੀ/ਐਮਏਐਚ/2017. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

17 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਐਨਸੀਐਲਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਪੋਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2.2 ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸ੍ਰੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਮਾਲੂ, ਭਾਵ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਸਾਬਕਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਐਮ.ਏ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਨਾ. 1396/2018 ਨੂੰ 1396/2018 ਨੂੰ 1396/2018 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12A ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ, ਅਰਥਾਤ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਲਈ "ਓਟੀਐਸ") ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 827/2018 ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 20 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੇ ਐਮ.ਏ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 27 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਕੱਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨੰਬਰ 1396/2018।

2.3 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਓਟੀਐਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 11 ਮਾਰਚ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ 19 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਏਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। 2019 ਦੇ ਐੱਮ.ਏ. 494 ਅਤੇ 495 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

2.4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 22 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 853/2020 ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਓ. ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਮ.ਏ. 1396/2018 ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

2.5 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 2021 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2592, ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 17 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ 14 ਫਰਵਰੀ 2022 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2592 ਆਫ 2021 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

2.6 ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ।

II. ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

3. ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਏਐਸਜੀ") ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮੀਰ ਅਰਸੀਵਾਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਸਾਬਕਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 (ਜੋ ਕਿ 7 ਮਈ 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਤਰਕ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਹੈ।

5. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਧਿਆਏ XXVIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਮ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXVIII ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXVIII ਤੱਕ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXVIII ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਨਿਗਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੋਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ 28 ਮਈ, 2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 435 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXVIII ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਕੇਵਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲਾਨੀ ਓਰੇਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰਾ ਐਂਡ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਸ ਆਫ ਐਜੂਕੈਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅੰਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਏਅਰਟੈੱਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਲਾਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।

8. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਕਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ 'ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ' ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ'। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਗਿਰਨਾਰ ਵਪਾਰੀ (3) ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

9. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ (ਸੋਰ) ਦਾ ਬਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ।

---

1 [1975] 2 ਐਸਸੀਆਰ 138 : (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 777

2 [1979] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1038 : (1979) 2 ਐਸਸੀਸੀ 529

3 [2021] 14 ਐਸਸੀਆਰ 321: (2022) 2 ਐਸਸੀਸੀ 401

4 [2019] 17 ਐਸਸੀਆਰ 559 : (2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 308

ਐਕਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

10. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਅਮੀਰ ਅਰਸੀਵਾਲਾ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਗਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਸੀਵਾਲਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਲਾਨੀ ਓਰੇਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿਚ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ 'ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ 9, 9, 2019 ਵਿਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਰਹਿਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ।

13. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਹਿੰਦਰਾ ਐਂਡ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 (ਛੋਟੇ ਲਈ "CPC")। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦਾ ਹਵਾਲਾ 'ਨਿਸ਼ਾਨੀਕਰਨ' ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਰਹਿਮ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗਿਰਨਾਰ ਟਰੇਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ।

15. ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਨਥੇਲਾ ਸੰਪਾਥੂ ਚੇਟੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ., ਨਿਊ ਸੈਂਟਰਲ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ, ਅਤੇ ਉਜਾਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟੈਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਸਦਾ ਸੰਦਰਭ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੀਮਡ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXVIII ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਹਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ 'ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ' ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਕੇਸ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਰਾਜੂ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXVIII ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ।

III. ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ

18. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

---

7 [1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 786

8 [1971] 2 ਐਸਸੀਆਰ 92 : (1970) 2 ਐਸਸੀਸੀ 820

236. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ।-(1) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੇ ਅਧਿਆਏ XXVIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਧਿਆਏ XXV। ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

20. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ 2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 435, ਜੋ ਕਿ 29 ਮਈ 201 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2015 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ); ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਸੀ (2017 ਮਈ 2018 ਤੋਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2018 ਸੋਧ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 435 (ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ)
"435. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ।- (1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿੰਨੀਆਂ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਜੱਜ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(3) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ।"

ਧਾਰਾ 435 (2015 ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)

"435. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ।- (1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ,

ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿੰਨੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਜੁਰਮਾਂ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(2) ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਜੱਜ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।
(3) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ।"

ਧਾਰਾ 435 (2018 ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)
"435. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ।-(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਧਾਰਾ 452 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿੰਨੀਆਂ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(2) ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-
(ਏ) ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਇੱਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਦਾ ਇੱਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਜੱਜ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 435(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ (ਅਰਥਾਤ 2015 ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ।

22. ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਸੋਧ (2015 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 21), 29 ਮਈ, 2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪੀਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿੰਨੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਹੋਵੇ।

23. ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 (ਅਰਥਾਤ 2018 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ 7 ਮਈ, 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਿਸੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ।

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਧਾਰਾ 435 ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਭਾਵ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ। ਜੋ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਭਾਵ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। 2018 ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

25. ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ 2018 ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਵਿੱਚ "ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXVIII ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਾਂ 'ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ' ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ' ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਵੀ ਕੋਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

IV. ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ

26. ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਨਥੇਲਾ ਸੰਪਾਥੂ ਚੇਟੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ, (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ

ਨੇ 'ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ' ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

"..... ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23-ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਰੀਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੰਨਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਾ। ਪੂਰਵ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਛੂਤਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ:

"8. (1) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ: ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਦਰਭ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਲਾਰਕ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੈਡਲੌਫ [1881 8 ਕਿਉਬੀਡੀ 63] ਵਿੱਚ ਬ੍ਰੈਟ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ:

"ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"

ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ:

"6-ਏ. ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਮਿਲਨ ਜਾਂ ਬਦਲੀ, ਫਿਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।"
ਅਸੀਂ "ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6-ਏ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਸੀ ਜੋ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬ੍ਰੈਟ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਗਮਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।"

27. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕਣਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਛੂਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ।
28. ਬੋਲਾਨੀ ਓਰੇਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1930 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਉੜੀਸਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ") ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੜੀਸਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ 'ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1956 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੰਦ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸਨ। ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ 'ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ 'ਹਵਾਲਾ' ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਉੜੀਸਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

29. ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"29. ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਾਹਨ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਹਨ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਹਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਹੀ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਲਈ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹਨਾਂ ਵਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ 'ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸੰਦਰਭ (ਸੇਮੋ 2) ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(18) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਮੋਟਰ ਵ੍ਹੀਕਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਸੜਕਾਂ ਬਣਾਉਣ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 301 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 57 ਸੂਚੀ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਮਕਸਦ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਵਹਾਅ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਾਹਨ ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਯਾਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਆਦਿ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੂਚੀ III (ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ) ਦੀ ਐਂਟਰੀ 35 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 57 ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸਦਾ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਸੜਕਾਂ। ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੇਕਰ ਵਾਹਨ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿਮਾਹੀ ਜਾਂ ਤਿਮਾਹੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੜਕ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਤਿਮਾਹੀ ਲਈ ਟੈਕਸ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, Se19, ਨਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 2(c)। ਜੇਕਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉੜੀਸਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1943, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 'ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਧੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ 2(1) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1) ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਕਟ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਲੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ 'ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ "ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1939" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ 'ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਤਰੀਕਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੀ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਇਤਿਹਾਸਕ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਐਕਟਿਵ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ। ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਐਕਟ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਜਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਇੱਕ ਆਸਾਨ ਤਰੀਕਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਲਾਰਡ ਈਸ਼ਰ, ਐੱਮ.ਆਰ. ਵੁੱਡਜ਼ ਅਸਟੇਟ [(1886) 31 ਸੀਐਚ ਡੀ 607] ਨੇ ਪੀ. 615:

"ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਸਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਮ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਕਲਾਰਕ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੈਡਲਾਫ [(1881) 8 ਕਿਉਬੀਡੀ 63 607] ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ। ਬ੍ਰੈਟ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪੀ. 69:

"... ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੀਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

30. ਕੌਂਸਿਲਵ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ ਵਿੱਚ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਏਆਈਆਰ 1931 ਪੀਸੀ 149: 132 ਆਈਸੀ 748: ਐਲਆਰ 58 ਆਈਏ 259] ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1911 - ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਸਥਾਨਕ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ 54 ਅਤੇ 55 ਵਿਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ. 19. "ਸਥਾਨਕ ਐਕਟ" ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਨਕ ਐਕਟ" ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਕਸਦ. ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ "ਸਥਾਨਕ ਐਕਟ" ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜੋ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਪੀ. 266:

"ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੋਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਵਧੇਰੇ ਠੋਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਪ ਧਾਰਾ, ਜੋ ਕਿ 1921 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ 1911 ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬੰਗਾਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੋੜਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕੋਡ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ, 1921 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਲੰਬਾਈ ਵਿਚ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜੋ ਇਹ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।"

ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਪੀ. 267:

"ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ: ਕ੍ਰੇਜ਼ ਔਨ ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾਅ, ਤੀਸਰੀ ਐਡਨ. ਪੀਪੀ. 349-50 ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵੇਖੋ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਰੂਪ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਔਫ-ਸਪਰਿੰਗ ਇਨਕੋਰਪੋਰੇਟਿੰਗ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਚੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਬਚਤ ਧਾਰਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੋਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕੋਈ ਘੱਟ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜੋੜ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ।

ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਨਥੇਲਾ ਸੰਪਾਥੂਚੇਟੀ [ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 316: (1962) 3 ਐਸਸੀਆਰ 786, 830-833: (1962) 1 ਸੀਆਰ ਐਲਜੇ 364] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਮੰਨਿਆ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ.

31. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਕੇ. ਰਾਏ [ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1995: 1966 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 259: (1966) 2 ਐਲਐਲਜੇ 759] ਇਹ ਅਦਾਲਤ "ਕੋਲ ਮਾਈਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਬੋਨਸ ਸਕੀਮਾਂ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(e) ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਇੰਡੀਅਨ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ, 1923 ਦਾ 3। ਇੰਡੀਅਨ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ, 1923, ਨੂੰ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ, 1952 (1952 ਦਾ ਐਕਟ 35) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਬੋਨਸ ਸਕੀਮਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ "ਨਿਯੋਕਤਾ" ਦਾ ਅਰਥ 1952 ਦੇ ਐਕਟ 35 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ 2 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਖਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਖਾਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਤਤਕਾਲ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ..." ਸਮੀਕਰਨ "ਕੋਇਲਾ ਖਾਨ" (ਕੋਇਲਾ ਮਾਈਨ) ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲੇਕ 2 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਬੋਨਸ ਸਕੀਮਾਂ ਐਕਟ, 1948. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਜੇ. ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੀ. 261:

"ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕੰਮ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਟਰਾਮਵੇਅ ਅਤੇ ਸਾਈਡਿੰਗ, ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਾਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਹਨ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਉਣਗੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਾਪਰਨਾ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਊ ਸੈਂਟਰਲ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ [(1970) 2 ਐਸਸੀਸੀ 820: (1971) 2 ਐਸਸੀਆਰ 92] ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਨਿਊ ਸੈਂਟਰਲ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਸ਼ਹੂਰ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਥੇਲਾ ਸੰਪਾਥੂ ਚੇਟੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਨਿਊ ਸੈਂਟਰਲ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ

ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ.

32. ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਮੁਨਸ਼ੀ [ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 553: (1963) 3 ਐਸਸੀਆਰ 858] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਲੀਨੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਐਕਟ, 1900 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਲੀਨੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਲੈਂਡਿੰਗ ਐਕਟ 1900 ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲੀਨੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਕਲਾਰਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰੈਟ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਅਯੰਗਰ, ਜੇ. ਪੀ. 868-69 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ:

"ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, 1900 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਲੀਨੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕੰਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਖੇਤੀ ਭੂਮੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲੀਨੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵਧੇਰੇ ਨੁਕਤਾਚੀਨੀ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।" [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

30. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਵਾਹਨ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉੜੀਸਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1943 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉੜੀਸਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਉੜੀਸਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਟੈਕਸ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1943, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 'ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਗਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ; ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਧੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉੜੀਸਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(c) ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(18) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਗਮੀਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉੜੀਸਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ 'ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

31. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉੜੀਸਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੰਪਰ ਅਤੇ ਰੈਂਕਰ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਈਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ, ਉੜੀਸਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

32. ਮਹਿੰਦਰਾ ਐਂਡ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ("ਛੋਟੇ ਲਈ MRTP ਐਕਟ, 1969") ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਾਰਾਜ਼ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਦੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਨੇ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1 ਫਰਵਰੀ, 1977 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 100 ਦੀ ਬਦਲੀ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 100 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ।

ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"8. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਸਲ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, "ਸੀ.0.0 ਦੇ ਪ੍ਰੋ. ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 55 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, 27 ਦਸੰਬਰ, 1969, ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਨੇ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 55 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ 1 ਫਰਵਰੀ, 1977 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 100 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਸਰੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਖ਼ਤ ਆਧਾਰ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 100 ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਦੋਂ

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲਯੋਗਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਝੁਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 100 ਦੀ ਬਦਲੀ ਸਾਬਕਾ ਧਾਰਾ 100 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 8(1) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 55 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 100, ਯਾਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਜਿਸਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਹੈ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਾ। ਜਿੱਥੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਨਥੇਲਾ ਸੰਪਾਥੂ ਚੇਟੀ [ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 316: (1962) 3 ਐਸਸੀਆਰ 786] ਅਤੇ ਨਿਊ ਸੈਂਟਰਲ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ (1970) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।

2 ਐਸਸੀਸੀ 820: ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 454: (1971) 2 ਐਸਸੀਆਰ 92]। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਕਰਣ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਉਹ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਗਮੀਕਰਨ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਸੋਧ ਦਾ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਲਾਰਡ ਈਸ਼ਰ, ਐਮ.ਆਰ., ਇਨ ਰੀ ਵੁੱਡਜ਼ ਅਸਟੇਟ [(1886) 31 ਸੀਐਚ ਡੀ 607] ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਪੀ. 615:

"ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਸਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਮ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ, ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਲਾਰਡ ਜਸਟਿਸ ਬ੍ਰੈਟ ਨੇ ਵੀ ਕਲਾਰਕ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੈਡਲੌਫ [(1881) 8 ਕਿਉਬੀਡੀ 63, 69] ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ:

"...ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੀਜੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

ਇਹ ਉਹ ਨਿਯਮ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਫਾਰ ਇੰਡੀਆ ਇਨ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ [58 ਆਈ.ਏ.259] ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1911 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜੋੜ ਕੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੋਧ ਦਾ ਕਲਕੱਤਾ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1911 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਰ ਜਾਰਜ ਲੋਂਡੇਸ ਪੀ. 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। 267:

"ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਕ੍ਰੇਜ਼ ਔਨ ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾਅ, ਤੀਸਰੀ ਐਡਨ. ਪੀ. 349, 350 ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖੋ... ਦੋਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ.

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕੋਈ ਘੱਟ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜੋੜ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਮੁਨਸ਼ੀ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਐਸ.ਸੀ. 553: (1963) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 858] ਵਿਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਲੀਨੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਐਕਟ, 1900 ਵਿਚ "ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1913 ਵਿਚ ਸਰੀਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਕਟ 1913 ਦਾ ਮੁੜ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਅਯੰਗਰ, ਜੇ. ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ 868-69:

"ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, 1900 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਲੀਨੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲੀਨੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਐਕਟ, 1900 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਬੋਲਾਨੀ ਓਰੇਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ [(1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 777: ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 17: (1975) 2 ਐਸਸੀਆਰ 138] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਉੱਥੇ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1930 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਜਦੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(18) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2(18) ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ 100 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ Tax ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ "ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ" ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (18) ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(18) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ "ਟੈਮੋਟਰ ਐਕਟ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਕਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

34. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਵਾਲਾ ਸੀ, ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਕਨੂੰਨ ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਲੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੁੱਲ ਰੱਦ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

35. ਗਿਰਨਾਰ ਟਰੇਡਰਜ਼ (3) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ, ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਖੇਤਰੀ ਅਤੇ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਕਟ, 1966 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ' ਜਾਂ 'ਨਿਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ'?

36. ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ:

"86. ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ MRTP ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਡ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ" ਜਾਂ "ਨਿਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ", ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਐਕਟ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

87. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਪਰ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ; ਪਰ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਬੰਧ

ਇਕੱਲੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਨਗੇ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਗਮਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਧਾਰਨ ਸੰਦਰਭ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਲਾਈਨ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਸੰਦਰਭੀ ਵਿਧਾਨ ਹਨ, ਇੱਕ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਨਿਗਮਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਗਮਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਵਾਦ ਹਨ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ।

Xxx xxx xxx

121. ਇਹ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਗਮਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਗਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਵੀ. ਨਰਸਿਮਹਨ ਕੇਸ ਦੇ ਐੱਮ.ਵੀ. ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਨਰਸਿਮਹਨ, (1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 377: 1975 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਐਲ) 589]. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਕੁਝ ਸਲੇਟੀ ਖੇਤਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਕੋਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

122. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਸਆਰਟੀਸੀ [(2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 200] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ MRTP ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ। ਅਵਾਸ ਇਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ (1998) 2 ਐਸਸੀਸੀ 467] ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1984 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 68 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੋਓਪ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1930-31) 58 ਆਈਏ 259: ਏਆਈਆਰ 1931 ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ SRTC ਕੇਸ [(2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 200], ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 208, ਪੈਰਾ 11)

"11.... ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪੈਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਛਾਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਰਥ-ਵਿਗਿਆਨ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਹੁੰਚ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰ ਅਕਸਰ ਮਾਮੂਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

123. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਡ ਹਨ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਤਬਦੀਲੀਆਂ। 'ਤੇ

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਕੁਝ ਭਾਗਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ/ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਹੈ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

37. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਵ. "ਹਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ" ਜਾਂ "ਨਿਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ" ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਗੁਆ ਦੇਣਗੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋ ਐਕਟ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

38. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ।

39. ਗਿਰਨਾਰ ਟਰੇਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ, 1966 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਅਰਥਾਤ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ, 1966 ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਡ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ, 1966 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ, 1966 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਕੁਝ ਭਾਗਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ/ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਸੀ।

40. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

(i) ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ":
(ii) ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੇਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਅਤੇ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ";
(iii) ਈ.ਐੱਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਰਤ ਹਾਈ-ਟੈਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
(iv) ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕਰੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਟੈਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ;

(v) ਵੀ. ਨਾਗਾਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਐਸਕੇਐਸ ਇਸਪਾਤ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ":

(vi) ਅੰਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ); ਅਤੇ
(vii) ਭਾਰਤੀ ਏਅਰਟੈੱਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਲਾਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ)।

V. ਸਿੱਟਾ

41. ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXVIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਹੈ।
42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਆਮ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਖਾਸ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXVIII ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
43. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਵਾਲਾ ਖਾਸ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਮ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਧਾਰਾ 435 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ

---

10 [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33 : (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407
11 (2018) 18 ਐਸਸੀਸੀ 786
12 [2021] 12 ਐਸਸੀਆਰ 28 : (2022) 3 ਐਸਸੀਸੀ 161
13 [2021] 8 ਐਸਸੀਆਰ 938 : (2021) 10 ਐਸਸੀਸੀ 623
14 [2021] 14 ਐਸਸੀਆਰ 736 : (2022) 2 ਐਸਸੀਸੀ 244

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ।

44. ਇਹ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਦੋ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਅਤੇ 2018 ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਵਿੱਚ ਅਗਲੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ, ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰੁਕ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

45. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ 2018 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਦਰਜਾ ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 236(1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ 'ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ' ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ", ਫਿਰ ਵੀ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਵਾਲੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

46. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬੰਕਟਲਾਲ ਮਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਢੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

47. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮੀਰ ਅਰਸੀਵਾਲਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧੀਆ ਕੇਸ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

48. ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। 2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2592 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14 ਫਰਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੀਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
49. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਡੂੰਘੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਰਾਜੂ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮੀਰ ਅਰਸੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ
ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)