[2024] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 271 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 354

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬੇਲਾਪੁਰ

ਬਨਾਮ

ਜਿੰਦਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1121)

30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ ਅਤੇ ਉਜਲ ਭੁਈਆਂ, * ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਸਤੂਆਂ ਵਾਲੇ ਪੈਕਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਵਾਧੂ ਲੇਬਲ ਲਗਾ ਕੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਕੋ ਮੱਖਣ ਅਤੇ ਕੋਕੋ ਪਾਊਡਰ ਦੀ ਮੁੜ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਨਿਰਮਾਣ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 - ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਅਧਿਆਇ 18 - ਕੋਕੋ ਅਤੇ ਕੋਕੋ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ - ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਫ) ਅਨੁਸਾਰ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 (ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18, ਜੋ ਕੋਕੋ ਅਤੇ ਕੋਕੋ ਤਿਆਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤਿੰਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀਲੇਬਲਿੰਗ; ਜਾਂ (ii) ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ (iii) ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਟਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸਿਆਂ 'ਤੇ ਰੀਲੇਬਲਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਭੇਜਣਾ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13.3, 15]

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 18 ਦੇ ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ ਸੋਧ - 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਅਤੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਅਤੇ' - ਵਿਆਖਿਆ:

ਆਯੋਜਿਤ: 2008 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ, 'ਅਤੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿਚ ਰੀਪੈਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 01.03.2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ – ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

*** ਲੇਖਕ**

ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਰੀਪੈਕਿੰਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੈਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਵ 01.03.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ - ਹੁਣ 'ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੈਕਿੰਗ' ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 'ਅਤੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 'ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ' ਅਤੇ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕਿਗ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਰੀਪੈਕਿੰਗ ਹੁਣ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਣ ਗਈ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨੋਟ 3 ਹੁਣ ਤਿੰਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਅਤੇ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕਾਂ ਵਿੱਚ ਰੀਪੈਕਿੰਗ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦੋ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਰੀਪੈਕਿਗ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 13.2, 13.3]

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ; ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ, ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ, ਛੋਟ, ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1121

ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਵੈਸਟ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਈ/86389/13-ਐਮਯੂਐਮ ਦੇ 16.04.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 788-790

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਕੇਵਲ ਬਾਬੂਭਾਈ ਰਾਠੌੜ, ਸ਼ਮੀਕ ਸੰਜਨਵਾਲਾ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ, ਸੁਘੋਸ਼ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ, ਰੋਹਿਤ ਵਰਮਾ, ਬੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬੇਲਾਪੁਰ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

ਵੀ.ਐਸ. ਸ੍ਰੀਧਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਾਹ, ਜਸ ਸੰਘਵੀ, ਜਸਦੀਪ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਸੀਆ, ਯੁਗੰਥਰ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਚੌਰਸੀਆ, ਯੁਗਾਂਤਰ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਅਨਿਰੁਧ ਜਮਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਉਜਲ ਭੁਈਆਂ, ਜੇ.

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੁਣੇ ਗਏ।

2. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1121 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ.

4. ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਐਲ (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮਜ਼, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ') ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਈ/86389/13-ਐਮਯੂਐਮ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। (ਜਿੰਦਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੇਲਾਪੁਰ)।

4.1. 16.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉਕਤ ਨੋਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਜੰਮੂ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਛੋਟ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਸੀ। ਸੀ.ਈ.ਐਸ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਮਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਵਿਭਾਗ (ਮਾਲੀਆ) ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5. ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੱਥ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.

5.1. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਕੋ ਮੱਖਣ ਅਤੇ ਕੋਕੋ ਪਾਊਡਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੰਮੂ ਵਿਖੇ ਇਸ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਕੋਕੋ ਮੱਖਣ ਅਤੇ ਕੋਕੋ ਪਾਊਡਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਯੂਨਿਟ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਤਲੋਜਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਜੰਮੂ ਵਿਖੇ ਬਣੇ ਕੋਕੋ ਮੱਖਣ ਅਤੇ ਕੋਕੋ ਪਾਊਡਰ ਤਲੋਜਾ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਤਲੋਜਾ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜੰਮੂ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਕਤ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦੇ ਦੋ ਪਾਸੇ ਦੋ ਲੇਬਲ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜੰਮੂ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਚੀਨ ਅਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਤੋਂ ਕੋਕੋ ਮੱਖਣ ਅਤੇ ਕੋਕੋ ਪਾਊਡਰ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਲੋਜਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਤਲੋਜਾ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਜੰਮੂ ਤੋਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਬਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਾਲੇ ਡੱਬਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਲੇਬਲ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਧੂ ਲੇਬਲ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਨ.

5.3. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 09.10.2012 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਅਤੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੰਮੂ ਯੂਨਿਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਤਪਾਦ ਕੋਕੋ ਮੱਖਣ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜੂਨ, 2008 ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ, 2012 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 23,02,53,752.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ (1) ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ (ਕਿਉਂਕਿ 08.04.2011 ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ (4) ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੂਨ, 2008 ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ, 2011 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 13,22,30,368.00 ਰੁਪਏ ਦੇ ਛੋਟ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ (1) ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ (08.04.2011 ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ (4) ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਕਿਉਂ ਨਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਮੰਗੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਮੰਗੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏਬੀ (ਹੁਣ 08.04.2011 ਤੋਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

5.4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 08.02.2013 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5.5. ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 25.02.2013 ਦੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜੰਮੂ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਤਲੋਜਾ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਕੋ ਮੱਖਣ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਕੋਕੋ ਮੱਖਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 25 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲੀਦਾਰ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਕੋਕੋ ਮੱਖਣ ਵੀ ੨੫ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲੀਦਾਰ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜੰਮੂ ਯੂਨਿਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਕੋ ਮੱਖਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੀਪੈਕੇਜਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੰਮੂ ਯੂਨਿਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਲੇਬਲ ਸੀ। ਤਲੋਜਾ ਵਿਖੇ ਸਾਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਡੱਬੇ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਦੋ ਹੋਰ ਲੇਬਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਾਧੂ ਲੇਬਲਿੰਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਰੀਲੇਬਲਿੰਗ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਤਲੋਜਾ ਵਿਖੇ ਅਜਿਹੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰੂਲਜ਼, 2004 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰੂਲਜ਼' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਲੋਜਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 23,02,53,752.00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ (1) ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜੂਨ, 2008 ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ, 2012 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਲਏ ਗਏ ਅਨਿਯਮਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 13,22,30,368.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸੀ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਛੋਟ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 13,22,60,368.00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏਬੀ/ਧਾਰਾ 11ਏਏ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੁਕਾਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਲੋਜਾ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਲੇਬਲਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨਿਯਮਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਤਲੋਜਾ ਵਿਖੇ ਉਸ ਦੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਨਿਯਮਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਨਿਯਮਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

1. 23,02,53,752.00 ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 23 ਕਰੋੜ 2 ਲੱਖ 53 ਹਜ਼ਾਰ 752 ਰੁਪਏ) ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ (4) (ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 11ਏ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
2. ਜੂਨ 2008 ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ 2012 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 13,22,30,368.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਛੋਟ (ਸਿਰਫ ਤੇਰਾਂ ਕਰੋੜ 22 ਲੱਖ 33 ਸੌ 68 ਰੁਪਏ) ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਰਦਾਤਾ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ (1)/ਧਾਰਾ 11ਏ (4) ਤਹਿਤ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
3. ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏਏ (ਸਾਬਕਾ ਧਾਰਾ 11ਏਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨਿਯਮਿਤ ਕਰੈਡਿਟ/ਗਲਤ ਛੋਟ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
4. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏਸੀ (1) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (2) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ 23,02,53,752.00 ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 23 ਕਰੋੜ 2 ਲੱਖ 53 ਹਜ਼ਾਰ 752 ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੇ 25% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 25% ਦਾ ਘਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ 25% ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਧਾਰਾ 11ਏਸੀ (1) (ਏ) ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ।

5.6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਦੋਵਾਂ ਨੇ 05.01.2015 ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ।

5.7. ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜੰਮੂ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਲੋਜਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 56/2002-ਸੀਈ (ਐਨਟੀ) ਮਿਤੀ 14.11.2002 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜੰਮੂ ਇਕਾਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਲੋਜਾ ਇਕਾਈ ਜੰਮੂ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦੀ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਲੋਜਾ ਵਿਖੇ ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਸੇ ਪੈਕੇਜਾਂ 'ਤੇ ਦੋ ਲੇਬਲ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਅਤੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤਲੋਜਾ ਯੂਨਿਟ ਵਿਚ ਕੰਟੇਨਰਾਂ 'ਤੇ ਲੇਬਲਿੰਗ/ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਲੇਬਲ ਲਗਾਉਣਾ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਨੋਟ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੈਪਟਰ 18 ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕਾਂ ਵਿੱਚ ਰੀਪੈਕਿੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਉਤਪਾਦ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਿੰਨੇਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਅਧਿਆਇ 18 ਤੱਕ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਜੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਵਧਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਨੋਟ 3 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੰਮੂ ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਲੋਜਾ ਇਕਾਈ ਦੋਵੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਹਰਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਤਲੋਜਾ ਯੂਨਿਟ ਨੇ ਜੰਮੂ ਵਿਖੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸਹੀ ਲਾਭ ਲਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਸਹੀ ਲਾਭ ਲਿਆ ਸੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਮਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਅਤੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ 25.02.2013 ਦੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5.8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਲੋਜਾ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਵਿਖੇ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੰਮੂ ਤੋਂ ਤਲੋਜਾ ਤੱਕ ਸਾਮਾਨ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੇਬਲ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5.9. ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਵਿਚਾਲੇ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5.10. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5.11. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ 16.04.2015 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 01.03.2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 01.03.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਨੋਟ 3 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 'ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 'ਅਤੇ' ਦੀ ਥਾਂ 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ, (ii) ਥੋਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕਿੰਗ ਤੋਂ ਪੈਕਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ (iii) ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਤਲੋਜਾ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਭਾਵ ਲੇਬਲਿੰਗ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟ 3 ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਕੋ ਮੱਖਣ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਬਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਸਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੰਮੂ ਯੂਨਿਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5.12. ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀਈਐਸਈਟੀਈਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 16.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 08.02.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ 18.11.2019 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਤਲੋਜਾ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਭਾਵ ਜੰਮੂ ਵਿਖੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੇਬਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਡੱਬਿਆਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਲੇਬਲ ਲਗਾਉਣਾ, ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਮਤ ਰਾਹੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

9. ਸ੍ਰੀਧਰਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੰਖੇਪ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ 01.03.2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 'ਅਤੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

10. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

11. ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ? ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

12. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, ਜੋ ਹੁਣ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਕੇਂਦਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12.1. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਹੈ। 'ਨਿਰਮਾਣ' ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਨਿਰਮਾਣ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,

(i) ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ;

(ii) ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ (1986 ਦਾ 5) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ ਨੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਕੰਟੇਨਰ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਅਪਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,

"ਨਿਰਮਾਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਬਕਾਰੀ ਯੋਗ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਕਿਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

12.2 ਇਸ ਲਈ, 'ਨਿਰਮਾਣ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਣ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਹੈ; ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ ਨੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਕੰਟੇਨਰ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਅਪਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

13. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 18 ਕੋਕੋ ਅਤੇ ਕੋਕੋ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਅਧਿਆਇ 18 ਵਿੱਚ 01.03.2008 ਤੋਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਅਧਿਆਇ 18 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਅਤੇ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ, 'ਨਿਰਮਾਣ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

13.1. 01.03.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟ 3 ਹੁਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ, 'ਨਿਰਮਾਣ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

13.2. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ 'ਅਤੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿਚ ਮੁੜ ਪੈਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 01.03.2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਅਤੇ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੈਕਿੰਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੈਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਇਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ.

13.3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਵ 01.03.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੁਣ 'ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿਚ ਰੀਪੈਕਿੰਗ' ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 'ਅਤੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਅਤੇ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿਚ ਰੀਪੈਕਿੰਗ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿਚ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿਚ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕਰਨਾ ਹੁਣ ਇਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਣ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਦੋ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨੋਟ 3 ਹੁਣ ਤਿੰਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਅਤੇ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਰੀਪੈਕਿੰਗ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦੋ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੈਕਿਗ ਹੈ। ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਦੂਜੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟ 3, ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅੱਜ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜੇ ਤਿੰਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ. ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਹਨ:

(i) ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਲੇਬਲਿੰਗ; ਜਾਂ

(ii) ਥੋਕ ਪੈਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੈਕ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(iii) ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ।

13.4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ.

14. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਚੈਪਟਰ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਫ) (2) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ।

15. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਤਲੋਜਾ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਤੱਥਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚਾਹੇ ਮਾਲ ਜੰਮੂ ਯੂਨਿਟ ਤੋਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਲੋਜਾ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਟਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੋਟ 3 ਤੋਂ ਅਧਿਆਇ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੀ-ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ.

16. ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ 16.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 788-790 ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: *ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:*

ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਮਹੇਸ਼ ਡਾਲਵੀ, ਹਨੀ. ਐਸੋਸੀਏਟ ਐਡੀਟਰ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ

(*ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ*: ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016