[2024] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 462: 2024 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 352

ਸਵਾਮੀ ਵੇਦਵਿਆਸਨੰਦ ਜੀ ਮਹਾਰਾਜ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ ਐਲ. ਆਰ.

ਬਨਾਮ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5569-5570)

30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXII ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ-ਆਰਡਰ XXII ਨਿਯਮ 5-ਬਦਲ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ-ਬਦਲਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ: ਬਦਲੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ -ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ LR ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਬਦਲੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸਦਾ ਮਹੱਤਵ ਓਨਾ ਹੀ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਇਹ ਬਦਲੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 11]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ - ਆਰਡਰ XXII ਨਿਯਮ 5 - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਦੇਸ਼ XXII ਨਿਯਮ 5 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਿਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰੇਗੀ-ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ - ਆਰਡਰ XXII ਨਿਯਮ 5 - ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੌਂਪਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬਦਲੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ XXII ਨਿਯਮ 5 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਇਸ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਵਾਮੀ ਵੇਦਵਿਆਸਾਨੰਦ ਜੀ ਮਹਾਰਾਜ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ ਐਲਆਰਜ਼ ਬਨਾਮ
ਸ਼ਿਆਮ ਲਾਲ ਚੌਹਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ - ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਤਵ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬਦਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਦਲ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 'ਵਿਚਾਰ' ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ-ਆਰਡਰ XXII ਰੂਲ 5-ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

ਆਯੋਜਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ 5, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਬਦਲੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 13, 15-16]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਜਲਾਦੀ ਸੁਗੁਨਾ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆ ਸਾਈ ਸੈਂਟਰਲ ਟਰੱਸਟ [2008] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 734: **(2008) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 521-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908.

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5569-5570
1993 ਦੇ ਐੱਸ. ਏ. ਨੰਬਰ 169 ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਬਰੀਸ਼ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਉਨਿਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀ. ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਕੁਮਾਰ, ਨਮਨ ਦਿਵੇਦੀ, ਦਾਨਿਸ਼ ਸੈਫੀ, ਵਕੀਲ।

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਜੈ ਕੇ. ਜੈਨ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰੀਤਮ ਬਿਸ਼ਵਾਸ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਮੈਥਿਊਜ਼, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਆਰਡਰ

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਵਧਰਮਾਨੰਦ ਜੀ ਮਹਾਰਾਜ ਉਰਫ ਦੇਵ ਸ਼ੰਕਰ ਤਿਵਾੜੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਵਧਰਮਾਨੰਦ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਮੁਦਾਲੇ ਸਨ। ਇਹ ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮਾਲਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ 26.03.1991 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਵਧਰਮਾਨੰਦ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ 20 ਮਾਰਚ, 1999 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਵਧਰਮਾਨੰਦ ਦੇ "ਗੱਦੀ" ਦੇ ਦੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਵਧਰਮਾਨੰਦ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਨ (ਏ) ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਜੀ ਮਹਾਰਾਜ @ਰਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਬਿੰਦ।(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ (ਅ) ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ ਜੀ ਮਹਾਰਾਜ @ਰਾਮਜੀ ਸਿੰਘ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 6 ਹਨ।

4 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 22 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ (ਭਾਵ, ਪੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੰਬਰ 6) ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਵਧਰਮਾਨੰਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਲ. ਆਰ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, 24.02.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ (ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ) ਨੂੰ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਵਧਰਮਾਨੰਦ ਦੇ ਬਦਲੇ LR ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

5 ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ (ਭਾਵ, ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ) ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 08.02.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 'ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ 'ਦਾਅਵਿਆਂ' ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਦਾਲੇ ਵਜੋਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6 ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.01.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਵਧਰਮਾਨੰਦ ਦੇ ਐੱਲ.ਆਰ. ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7 ਹੁਣ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹਕੀਕਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁਕਮ 30.01.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਦਾ ਵੀ 04.12.2018 ਨੂੰ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਦੇ LR ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਵਧਰਮਾਨੰਦ ਦਾ LR ਪਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਸਵਾਮੀ ਵੇਦਵਯਾਸਾਨੰਦ ਜੀ ਮਹਾਰਾਜ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵਾਮੀ ਵੇਦਵਯਾਸਾਨੰਦ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਨੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਦੀ ਥਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ 30.01.2019 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭਾਵ 2019 ਦੀ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਨੂੰ 19.06.2019 ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜਾ 30.01.2019 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭਾਵ 2019 ਦੀ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਨੂੰ 19.06.2019 ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਵਾਮੀ ਵੇਦਵਿਆਸਨੰਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ-ਸਿਰਫ਼ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ-ਸ਼ਾਇਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਾਪਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਸਵਾਮੀ ਵੇਦਵਿਆਸਨੰਦ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਜੋ ਮਾਮਲਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਮੀ ਵੇਦਵਯਾਸਾਨੰਦ ਦਾ ਵੀ ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਸਾਧਵੀ ਸਰੋਜਾਨੰਦ, ਜੋ ਸਵਾਮੀ ਵੇਦਵਯਾਸਾਨੰਦ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9 ਬਦਲ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

10 ਬਦਲ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। *ਜਲਾਦੀ ਸਗਨਾ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆ ਸਾਈ ਸੈਂਟਰਲ ਟਰੱਸਟ*, **(2008) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 521** ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

> *"15. ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰੋ, ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਓ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰੋ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਕੌਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕੀ ਆਦੇਸ਼ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੈ ਨਿਯਮ 5 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ*

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ। ਅਜਿਹੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮੰਨੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

11 ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਦਾ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਇਹ ਬਦਲਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

12 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਸਨ,ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 08.02.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.01.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਵਧਰਮਾਨੰਦ ਦੇ ਚੇਲੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 30.01.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਦਾ ਚੇਲਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 30.01.2019 ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਬਦਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13 ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6) ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਯਾਨੀ ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ ਦੇ ਸਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।

14 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 22 ਨਿਯਮ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ--- *ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ*

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:ਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਨਿਯਮ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਿਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.02.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯਮ 5 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਹੁਕਮ ਵਾਂਗ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਦਲੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

16 ਮਿਤੀ 30.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ 22 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਹੋਰ 'ਬਦਲਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ' ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਿਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 22 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ' ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਫ਼ਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਿਰ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬਦਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਦਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ 22, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।

18 ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਅਤੇ 'ਆਈ. ਡੀ. 2' ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ।

ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੇ ਸਾਡੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਤੇ ਸਨ।

19 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ *ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ*

ਮੁਕੁੰਦ ਪੀ. ਉੰਨੀ, ਹੋਨੀ। ਸਹਿਯੋਗੀ ਸੰਪਾਦਕ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈਃ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrol. No. P/956/2016