[2024] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 523: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 405

ਸੰਤ ਭਗਵਾਨ ਬਾਬਾ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਨਵੰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2011 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2225)

03 ਅਪ੍ਰੈਲ 2024

[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁੱਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ?

ਸਿਰਲੇਖ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਨਿਯੁਕਤੀ - ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸਹੀ:

ਆਯੋਜਿਤ:-ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਸਕੂਲ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜੀਆਰ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਐਕਟ, 1977 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ ਸਟਾਫ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਵਿਸ਼ਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 10.06.2005 ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ ਸਟਾਫ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 11 ਅਤੇ 12]

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਐਕਟ, 1977

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ; ਮੁਲਾਕਾਤ; ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ; ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ; ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਕਰਮਚਾਰੀ; ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ; ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ; ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ; ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ[ਸੋਧੋ]

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2225

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.11.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ 2007 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1895 ਵਿੱਚ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਐਮ ਜਾਧਵ, ਵਿਗਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵਾ, ਬ੍ਰਿਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਾਹ, ਪ੍ਰਫੁੱਲ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਸੋਲਸ਼ੇ, ਵਰੁਣ ਵੀ ਸੋਲਸ਼ੇ, ਅੰਜਨੀ ਕੁਮਾਰ ਝਾ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਅਨਿਰੁਧ ਪਾਂਡੇ, ਭਰਤ ਬਾਗਲਾ, ਸੌਰਵ ਸਿੰਘ, ਜੀਓ ਜੋਸਫ, ਦੁਰਗੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਰਿਸ਼ਵੀ ਮੁਹੰਮਦ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਆਰਡਰ

1.ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 17 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ

---

[1] ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1895 2007

ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ 31 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2.ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 14 ਜੂਨ, 1991 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ 29 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਯਸ਼ਵੰਤ ਰਾਓ ਚਵਾਨ ਓਪਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਨਾਸਿਕ ਤੋਂ ਬੈਚਲਰ ਆਫ਼ ਆਰਟਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਬੈਚਲਰ ਆਫ਼ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। 10 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲਾਂ/ਕਾਲਜਾਂ, ਡੀ.ਐਡ ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਸੈਨਿਕ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮਤਾ 2 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

> 8. ਜਿੱਥੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ/ਸਕੂਲ/ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3.15 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਰਵ ਸਿੱਖਿਆ ਅਭਿਆਨ (ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਹਿੰਮ) ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਜੀਆਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਧਿਆਪਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਰਾਜਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਜ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੈਕੰਡਰੀ/ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਝਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ

---

[2] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਜੀ.ਆਰ.'

ਇਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਈ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਜੀਆਰ ਤੋਂ ਹੋਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26 ਜੁਲਾਈ, 2001, 27 ਜੁਲਾਈ, 2001, 18 ਦਸੰਬਰ, 2003, 28 ਮਈ, 2004, 07 ਜਨਵਰੀ, 2005, 10 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਅਤੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਜੀਆਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਜੀ.ਆਰਜ਼ ਨੂੰ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਦੇ ਮੂਲ ਜੀਆਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 15 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਜੀਆਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਜੀਆਰ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1977 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ, ਭਾਵ ਧਾਰਾ 2 (24 ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ 2007 ਦੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ XIV ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ, 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਜੋ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> (5. (1) ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਈ ਹਰੇਕ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇਗਾ:
>
> [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਦਿਅਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬਈ, [ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਤਕਨੀਕੀ, ਕਿੱਤਾਮੁਖੀ, ਕਲਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ] ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਏਗਾ, ਕੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ।
>
> (2) ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ (ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਹ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ

---

[3].ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ '1977 ਦਾ ਐਕਟ'

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, [ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ] ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

[(2ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ, ਉਸਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ [ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ [ਜਾਂ ਮਾਣ ਭੱਤਾ] ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਜੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

[(4ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), (3) ਜਾਂ (4) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਕੇ ਹਰ ਅਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਆਰ. ਢਾਕਨੇ, ਜੋ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 01 ਜੂਨ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ,

'ਲੋਕਮਾਨ' ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਕਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 4 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਲਾਤੂਰ ਦੇ ਸਕੂਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 31 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ (ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ ਸਟਾਫ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੋ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਨ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਆਫ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲ ਰੂਲਜ਼, 1981 ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਐਫ' ਦੀ ਧਾਰਾ 3 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ ਸਟਾਫ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਕੂਲ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਸਟਾਫ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਅਹੁਦਾ ਭਰ ਕੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਜੋ ਅਧਿਆਪਨ ਕਾਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਤਰੱਕੀ ਵਾਲਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ।

---

[4] 2007 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1895

[5] 2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 131

7.ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵਿਵੇਕ ਸੀ ਸੋਲਸ਼ੇ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਆਫ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1977 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾ ਕੇ ਇਸ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬਈ ਦੇ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ।

8.ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਅਧਿਆਪਨ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

9.ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜੋ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੌਂਪੀ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਢਕਨੇ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ, ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਇੰਸਪੈਕਟਰ/ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਫਤਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਪੰਨਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਖਬਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦਾ ਭਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

11. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਸਕੂਲ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜੀਆਰ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ 1977 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਵਿਸ਼ਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, 10 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ ਸਟਾਫ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਹੁਣ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹਾਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਿਰਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 24 ਅਗਸਤ, 2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ/ਗਰੰਟੀ ਪੱਤਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਸ਼ਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਸਕੂਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ

ਨੰਬਰ 1 ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

14. ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 18 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ, ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 01 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਤੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਗਭਗ 21,00,000/- ਰੁਪਏ (21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚੇ ਪੂਰੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 10,00,000/- ਰੁਪਏ (ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਮਿਤੀ 01 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 01 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਤੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਤੇ 01 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

15. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੂਲ / ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਸਰਪਲੱਸ ਅਧਿਆਪਕ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ 'ਤੇ 1977 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਸਕੂਲ ਨਾਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ।

16. ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ : ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ *ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:*

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016