[2024] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 739 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 439

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਡਿਊ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8978)

17 ਮਈ 2024

[ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ,* ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ-ਡਿਵੈਲਪਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ipso ਫੈਕਟੋ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ 14, ਕੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 12, ਅਤੇ ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਆਰ. ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਲਾਈਸੈਂਸ (ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਲੋੜਾਂ) ਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ 3(2) ਪ੍ਰੋਵੀਸੋਟੋਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। 14(b) 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਕੀ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ। 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 3(2) 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਐੱਸ. 14(ਬੀ) ਬਿਜਲੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਵੰਡ (ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਲੋੜਾਂ) ਨਿਯਮ, 2005ਜੀ. 3(2) ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2013-ਰੈਗਨਸ 12, 13- ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਸੈਂਸੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਡਿਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ- ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜ਼ੈੱਡ-ਕੋਨ-ਐਪਲੇਸੈਂਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੈੱਡ-ਐਕੋਨ-ਐਪ-ਸੈੱਲ. ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੈਲਪਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੇਕਰ ipso ਫੈਕਟੋ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 14-2013 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਅਤੇ ਅਰਥ ਦੁਆਰਾ ਆਰ. 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 3(2), ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ. 14(ਬੀ) 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ - ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ

_____

ਲੇਖਕ

ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 3(2) ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਹੈ:

ਹੋਲਡ: 2010 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਤੇ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਲੋੜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਹ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਈਸੈਂਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. 2013 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ 13 - 2013 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਰ. 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 3(2), ਐਸ ਦੇ ਨੈਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ। 14, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ - ਛੇਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਐੱਸ. 14 ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗਨ 12 ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਰੈਗਨ 12 ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯਮਤ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰੀਗਨ 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦਾ 14, ਜੋ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਆਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 3(2) 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੇਗਨਜ਼ 4 ਤੋਂ 11 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਪ੍ਰਯੋਗ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਵੀ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ - ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਾਲੀ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 25, 37, 28, 29, 34, 35, 37]

ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ - ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ:

ਹੋਲਡ: ਕਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ - ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਡਿਊ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਭਾਵੀ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗੱਲ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ - ਰੀਡਿੰਗ ਅਪ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਰਗਰਮੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਓਵਰਰੀਚ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰਿਅਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਸੰਦਰਭ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁਢਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 30, 32]

ਵਿਧਾਨ - ਯੋਗ/ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ - ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਸੁਰਤਾ - ਲੋੜ:

ਆਯੋਜਤ: ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮਰੱਥ/ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ-ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮ ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਪੂਰਕ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ-ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਵੀ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਜਾਲਾਂ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਥਾਵਾਂ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 33]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸੇਸਾ ਸਟਰਲਾਈਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 426: (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 444; ਬਾਂਬੇ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਵਿਨਾਇਕ ਚਫਲਕਰ [1953] 1 ਐਸਸੀਆਰ 773: (1953) 1 ਐਸਸੀਸੀ 425; ਬੀ.ਆਰ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ [2001] ਸਪਲਾਈ. 3 ਐਸਸੀਆਰ 191: (2001) 7 ਐਸਸੀਸੀ 231 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਐਕਟ, 2005; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2013; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 2014; ਬਿਜਲੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਵੰਡ (ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਲੋੜਾਂ) ਨਿਯਮ, 2005।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਹਸਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ; ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ; ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ: ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ: 2010 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ; ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਸਥਿਤੀ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਘਾਟ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ; ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੈਂਸ: ਰੀਡਿੰਗ ਅੱਪ'; ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ; ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ; ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਿਧਾਨ; ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8978

2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 03 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 27.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐੱਸ. ਲਕਸ਼ੀਮ ਲਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਵੇਸ਼ਾ ਪਾਧੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮੁਨੋਤ, ਕੁਨਾਲ ਕੌਲ, ਸਮੀਕ੍ਰਿਤ ਰਾਓ ਪੁਸਕੁਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸ਼ੀਤਾ ਚਾਵਲਾ, ਅਮਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੂਆ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੋਮਨਾਦਰੀ ਗੌਡ ਕਟਮ, ਸਿਰਾਜੁਦੀਨ, ਡੀ. ਅਭਿਨਵ ਰਾਓ, ਵਿਨਾਇਕ ਗੋਇਲ, ਗੁਨਲਾਨ, ਨਿਤੀਸ਼ ਰਾਜ, ਰਾਹੁਲ ਜਾਜੂ, ਦੇਵਦੀਪਤਾ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਰੰਬਿਨ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.

ਚੁਣੌਤੀ

1. ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

_____

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਡਿਊ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

27 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 15 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਟਸੈਰਕ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਝਾਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਵਣਜ ਵਿਭਾਗ), ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਵਿਕਾਸਕਾਰ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ/ਸੂਚਨਾ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਲਈ ਸੈਕਟਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਾਬਕਾ ਸੇਵਾ ਖੇਤਰ, ਰੈਂਡੀ ਰਾਂਡਾ, ਰੈਂਡਾਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ/ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਖੇਤਰ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ।

ਬੀ) ਐਮਓਸੀਆਈ, ਮਿਤੀ 3 ਮਾਰਚ, 2010 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਨੰ. ਐਸਓ 528(ਈ) ਦੇ ਰਾਹੀਂ "ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(b) ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਸੇਜ਼ ਦੇ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਸੀ) 2010 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2013 ਅਤੇ ਸੇਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49.

---

2 ਐਪਟੇਲ

3 ਟਸੇਰਕ

4 ਐਮਓਸੀਆਈ

5 ਸੇਜ਼ ਐਕਟ

6 ਸੇਜ਼

7 2010 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

8 ਓਪੀ. 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 10

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 2014 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟਸੈਰਕ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡੀ) 15 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟਸੈਰਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਇਹ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ) ਨਿਯਮਾਂ, 2005 ਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਲੋੜਾਂ, 2005, ਅਨੁਪਾਲਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ, 4 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2013 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 49 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ [ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ)। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 26.90 ਕਰੋੜ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 31 ਮਾਰਚ, 2016 ਤੱਕ ਖਾਤਾ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਦੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਵਰ ਵੰਡ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਟਸੈਰਕ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"16. [...] ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ 'ਪ੍ਰੋਵੀਸੋਜ਼' ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਐਕਟ 49 (ਸੇਜ਼) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 (ਸੇਜ਼) ਦੇ ਵਿਕਾਸਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਡੀਮਡ ਲਾਈਸੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

[...]

18. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), (3), (4), (5) ਅਤੇ (6) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, [ਏ.ਪੀ. ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਸੈਂਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼] ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 11 ਤੱਕ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ [...]

_____

10 2005 ਨਿਯਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਡਿਊ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 4 ਤੋਂ 11 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [...]

19. ਦਾ ਨਿਯਮ 13 [ਏ.ਪੀ. ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਸੈਂਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼] ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ - 2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 11 ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 13 [...] ਨੇ ਨਿਯਮ 13 [...] ਨੇ ਦਰਖ਼ਾਸਤ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਤੋਂ [...] ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 11 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯਮ 12 ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ [...]

20. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 49 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 12 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

21. ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ? [...] ਇਕ ਇਕੱਲੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੰਗਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਪੂੰਜੀ ਪੂਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 3(2) ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 30:70 [...] ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26(A) [ਕਮਿਸ਼ਨ), ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਨਡਿਊ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [...] ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ।

26(D) [...] ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ 30% ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। 89.53 ਕਰੋੜ

ਜੋ ਕਿ 31.03.2016 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 26.9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ।"

e) ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟਸੈਰਕ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਐਪਟੇਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਸੈਰਕ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ। ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੀਐਸਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ 26.90 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਕੁੱਲ ਅਨੁਮਾਨਿਤ 89.53 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ 30%) ਦੀ ਵਾਧੂ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਐਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“8.14 [...] ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਡਿਸਕੌਮ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ [ਸੇਸਾ ਸਟਰਾਈਲਾਈਟ] [ਐਸਆਈਸੀ] ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) [...] ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

f) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

3. ਮਿਸਟਰ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ ਟਸੈਰਕ ਅਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ:

a) ਟਸੈਰਕ ਅਤੇ ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(b) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸੇਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੈਲਪਰ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਇੱਕ ਵੰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

---

11 ਅਪੀਲ ਨੰ 3 ਆਫ 2017

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਡਿਊ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ, ਜੋ 2013 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(2) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਸੇਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਬੀ) 2010 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਸੈਂਸੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਟਸੈਰਕ ਅਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੀ) 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: ਪਹਿਲਾ, ਉਹ ਜੋ ਵਿਨਿਯਮ 2(d) ਅਤੇ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨਿਯਮ 2(h) ਅਤੇ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਡੀ) 2013 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 4 ਤੋਂ 11 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਈ) ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਟਸੈਰਕ ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਪਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ 26.90 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(62) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 'ਨਿਰਧਾਰਿਤ' ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਟਸੈਰਕ ਅਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡੀਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਦਰਜਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

5. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮਿਸਟਰ ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਦੱਖਣੀ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ) ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਿਸਟਰ ਗੌਡ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ। 1 (ਟਸੈਰਕ), ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ:

ਏ) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ ਸੇਸਾ ਸਟਰਲਾਈਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। "

ਬੀ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੀ) ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੇਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਡੀ) ਟਸੈਰਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ-ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-2014 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕੁੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਜੋ ਸਟੈਟੂਡੀਟਰ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

ਵਿਧਾਨਕ ਫਰੇਮਵਰਕ

7. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁਝ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

8. ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ:

"14. ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

---

12 [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 426 : (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 444

(ਏ) ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣ ਲਈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਬਿਜਲੀ ਵਪਾਰੀ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ,

ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਈਸੈਂਸ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਐਕਟ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਦਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਦਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ। ਨਿਗਮ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 131 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਚੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਾਧੂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ [ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ-ਯੋਗਤਾ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ] ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖੇਤਰ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਲਾਇਸੰਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਉਹ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ:

ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

9. ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੌਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਸੀਂ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

10. 2013 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(i)(h) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"(ਐਚ) 'ਡੀਮਡ ਲਾਈਸੈਂਸੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ, ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ।

11. 2013 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
"13. ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ-2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਗੇ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 11 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"
12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੇਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੇਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
13. ਸੇਜ਼s ਲਈ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਹੌਲ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਲਈ ਖੇਡ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪੱਧਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼, ਟੈਕਸ, ਵਪਾਰ, ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲ ਨੀਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਸੇਜ਼ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਉੱਚ-ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਐਮਓਸੀਆਈ ਨੇ 2010 ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ [ਸੇਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਅਧੀਨ]] ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਜ਼ ਦੇ 'ਡਿਵੈਲਪਰ' ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਲਾਈਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ' ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 2010 ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

14. ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(b) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟਸੈਰਕ ਨੇ 2006 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 2013 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 3(2) ਪ੍ਰਤੀ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ

ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਬਾਰੇ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਿਯਮਾਂ 4 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਇਲਾਵਾ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯਮ 12 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"12. ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਸੈਂਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ਨਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਯੋਗਤਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ) ਨਿਯਮ, 2005"।

16. ਨਿਯਮ 3 ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"3. ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ। -
(1) ਚੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵੰਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ 30% ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ, ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਇਕੁਇਟੀ ਲਈ ਸੰਸਾਧਨ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੰਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਹੋਰ ਵਚਨਬੱਧ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।"

ਮੁੱਦੇ

17. ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋ ਛੋਟੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ:

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਡਿਊ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

a) ਕੀ ਐਮਓਸੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਾਈ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ?

b) ਕੀ 2013 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12, ਅਤੇ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੰਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 3(2) ਦੁਆਰਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2013 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ?

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

18. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ (a)

19. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ ਸੱਤਰ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਵਿਨਾਇਕ ਚਫਲਕਰ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਾਉਣਾ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

"11. [...] ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

20. ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਉਹ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 2010 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 14(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਸੇਜ਼ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ (ਡੀਮਡ) ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਡਿੰਮਡ) ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਲਾਭ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਯਕੀਨੀ ਬਣਦੇ ਹਨ।

---

3 [1953] 1 ਐਸਸੀਆਰ 773 : (1953) 1 ਐਸਸੀਸੀ 425

21. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੇਸਾ ਸਟਰਲਾਈਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

22. ਸੇਸਾ ਸਟਰਲਾਈਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ:

"43. ਸੇਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧ ਅਪਵਾਦਾਂ, ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਸਕੀਮ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਹੋਰ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਖੇਤਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੀ 21-3-2012 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਆਰਥਿਕ ਖੇਤਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ, 03, 2012 ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮ, 2005 ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਵੰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਐਕਟ, 2005 ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

[...]

46. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੇਜ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

23. ਸੇਸਾ ਸਟਰਲਾਈਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ (ਸੇਜ਼) ਦਾ ਡਿਵੈਲਪਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਰਾਸ-ਸਬਸਿਡੀ ਸਰਚਾਰਜ (ਸੀਐਸਐਸ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ

ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀਐਸਐਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਖੇਤਰ ਲਈ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਰਪਿਤ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਓਪਨ ਐਕਸੈਸ' ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਐਸਐਸ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਸੀਐਸਐਸ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੇਸਾ ਸਟਰਲਾਈਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਪੂੰਜੀ ਲੋੜਾਂ ਸਮੇਤ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

24. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ipso ਫੈਕਟੋ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਡੀਮਡ ਲਾਈਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉਪਬੰਧ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਵੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਾਇਸੰਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਂਟਰਲ/ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

25. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2010 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14(ਬੀ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਇਹ ਘਾਟ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ, ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ (ਬੀ):

26. ਮੁੱਦਾ (ਬੀ) 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(2) ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟਸੈਰਕ ਅਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾ ਕੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 2010 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਡਿਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਰਗੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 2005 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

27. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਛੇਵੇਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

28. ਆਉ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਾਂ। ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਛੇਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਨੌਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟਸੈਰਕ ਅਤੇ ਐਪਟੇਲ ਵੀ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਹਨ। ਇੱਕ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 2010 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਛੇਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

29. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਹਨਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ 12 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਰਜੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਟਸੈਰਕ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਟਸੈਰਕ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

30. ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਕਸਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗ ਨੂੰ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਭਾਵੀ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸਟ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ, ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗ ਨੂੰ ਟੈਕਸਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪੜ੍ਹਨਾ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਰਗਰਮੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਓਵਰਰੀਚ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

31. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੀ.ਆਰ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ", ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
"39. ਸੈਕਸ਼ਨ 8(4) 'ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਮਾਤੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਵਿਧਾਇਕ, ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਾਰੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

_____

14 [2001] ਸਹਾਇਤਾ 3 ਐਸਸੀਆਰ 191 : (2001) 7 ਐਸਸੀਸੀ 231

ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਧਾਇਕ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 'ਪੜ੍ਹਨਾ' ਹੋਵੇਗਾ, 'ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ' ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

32. ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕ੍ਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਬਣੇ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ। ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਮੂਲ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਰਹੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

33. ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਰੱਥ/ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮਰੱਥ/ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ [ਸੈਕਸ਼ਨ 175 ਦੇਖੋ], ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ [ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 176 ਅਤੇ 177 ਦੇਖੋ]। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪੂਰਕ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ। ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਵੀ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵੈਬ ਅਤੇ ਵੋਇਡ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਟਸੈਰਕ, ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ, ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 14(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਏ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ,

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਡਿਊ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

2013 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਇਸੰਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ] ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਕਰਦੇ ਹਨ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(h) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ]। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(d) ਇੱਕ "ਬਿਨੈਕਾਰ" ਨੂੰ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਸੈਂਸ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(h) ਇੱਕ "ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ" ਨੂੰ "ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ, ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ"। 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਸਿਰਫ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(h) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਤ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਨਾਲ। "ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਤਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨੇ ਗਏ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਜੋ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 3(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

35. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ, "ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ" 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ], ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ 4 ਤੋਂ 11 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਵੰਡਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13, ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 11 ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜੋ ਨਿਯਮ 12 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਥੋਪਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ 4 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੀ ਆਵੇਗਾ।

36. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 49 'ਤੇ ਟਸੈਰਕ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 49, 2013 ਦੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ-4 [ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ] ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਡੀਮਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ"। ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 49 ਵਿੱਚ 'ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ-4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ-3 [ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ] ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਸਿੱਟਾ

37. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 2010 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੇਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਤੇ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਲੋੜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਸੈਰਕ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। 26.90 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟਸੈਰਕ ਅਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਟਸੈਰਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
38. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।
ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)