[2024] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 906 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 389

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬੈਂਕ ਅਫਸਰਜ਼ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2014 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7780)

ਨਾਲ

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18459)

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18460)

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18462)

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18463)

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18461)

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18464)

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18465-18466)

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18457-18458)

ਅਤੇ

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18467)

07 ਮਈ 2024

[ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ* ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

I. ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (8) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ' ਦੇ ਵਫ਼ਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ?

II. ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 ਦਾ ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਾਈਮ ਉਧਾਰ ਦਰ ਨੂੰ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਮੰਨਦਾ ਹੈ?

ਸਿਰਲੇਖ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ 1962 - ਨਿਯਮ 3 (7) (i) - ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਧਾਰਾ 17 (2) (8) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਟੈਕਸ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

---

* ਲੇਖਕ

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬੈਂਕ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਗਾਹਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਐਸਬੀਆਈ ਦੀ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੀਡਿੰਗ ਰੇਟ ਨੂੰ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਮੰਨਦਾ ਹੈ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਆਯੋਜਿਤ: ਜਦੋਂ ਇਕਸਾਰ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਉਪਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ. [ਪਾਰਸ 1, 3, 34, ਅਤੇ 35]

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਰਲ ਅਤੇ ਆਸਾਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੂਚਕ ਅੰਕ ਹੈ - ਇਹ ਨਿਯਮ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 17 (2 (viii) ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਚਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਕੈਚਇਨ-ਡੋਮੇਨ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਾਕੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲੋਹਾ-ਕਾਸਟ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - 'ਪਰਕਿਊਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ: ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਰਲ ਅਤੇ ਆਸਾਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੂਚਕ ਅੰਕ ਹੈ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ / ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਸ਼ਬਦ / ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ, ਆਦਿ - ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਰਾਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 17 (2 (viii) ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਚਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਕੈਚ-ਇਨ-ਡੋਮੇਨ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ ਆਇਰਨ-ਕਾਸਟ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਵਧੇਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਆਮ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਆਮ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ 'ਲਾਭ' ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ - 'ਪਰਕਿਊਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੈ - ਨਿਊ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵੈਬਸਟਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ 'ਮੁਆਵਜ਼ਿਆਂ' ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਤਨਖਾਹ' ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਇੱਕ ਫ੍ਰੀਂਜ ਲਾਭ ਹੈ ਜੋ 'ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਦਲੇ ਲਾਭ' ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਪਿਛਲੀ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਬਦਲਾ ਹੈ - ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ. ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫਾਇਦਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਹੈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ-ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਫ੍ਰਿੰਜ ਬੈਨੀਫਿਟ' ਅਤੇ 'ਲਾਭ' ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. (ਪਾਰਸ 13-15, 18 ਅਤੇ 19)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) - ਨਿਯਮ 3 (7) (i) - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ' ਦੇ ਵਫ਼ਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ

ਆਯੋਜਿਤ: *ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਬਿਰਲਾ ਕਪਾਹ, ਸਪਿਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1968) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 13 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ - ਇਸ ਲਈ, ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ, ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ. ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, 'ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫ੍ਰੀਂਜ ਬੈਨੀਫਿਟ ਜਾਂ ਆਰਾਮ' ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪਰੇਖਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀ, ਪੂਰਨ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਫਰੰਜ ਬੈਨੀਫਿਟ' ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਨੂੰ 'ਲਾਭ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ - ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਅਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਵਫ਼ਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਧਾਨਕ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬੈਂਕ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸ਼ਕਤੀਆਂ - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ - ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਕੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ' ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (i) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਟੈਸਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਉਹ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ - ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸੇਧ ਦੇ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੌਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ - ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ/ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ - ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (i) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 21-25, 28, 30 ਅਤੇ 31)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 - ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) - ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਪੀਐਲਆਰ ਨੂੰ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ: ਐਸਬੀਆਈ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨ ਵਰਤੋਂ ਹੈ - ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ - ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ-ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਲਾਭ / ਲਾਭ ਹੈ - ਇਹ ਇੱਕ 'ਲਾਭ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਰਾਧਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ - ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਐਸਬੀਆਈ ਦਾ ਪੀਐਲਆਰ - ਐਸਬੀਆਈ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਬੈਂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਦੂਜੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ - ਲਾਭ ਜਾਂ ਫ੍ਰਿੰਜ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇਕੋ ਸਪਸ਼ਟ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਨਿਯਮ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ - ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਸਾਰੇ ਚੰਗੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ - ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਇਕਸਾਰ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਇਕਸਾਰ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਉਪਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਈ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ, ਦਮਨਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਟ੍ਰੈਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਈ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ / ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਟੈਸਟ ਵਿਹਾਰਕ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 3 (7) ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 32-34)

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਬਿਰਲਾ ਕਪਾਹ, ਸਪਿਨਿੰਗ ਅਤੇ ਬੁਣਾਈ ਮਿੱਲਾਂ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [1968] 3 ਐਸਸੀਆਰ 251 : **(1968) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 13;** *ਪੰਡਿਤ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਭਨੇਟ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ* [1959] 1 ਐਸਸੀਆਰ 427 - **ਭਰੋਸੇਯੋਗ।**

ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2006] ਪੂਰਕ। 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 290: **(2007) 1 ਐੱਸ. ਸੀ.ਸੀ 732;** *ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ* [2018] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 1067: **(2018) 15 ਐੱਸ. ਸੀ.ਸੀ 670,** *ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਵੀ* [2008] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 330: **(2008) 4 ਐੱਸ. ਸੀ.ਸੀ 720**, *ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਓਆਈ* [2019] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 535: **(2019) 4 ਐੱਸ. ਸੀ.ਸੀ 17 - ਅੱਗੇ।**

ਓਵੇਨ ਬਨਾਮ ਪੂਕ **(1969) 2 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 775 (ਐਚਐਲ);** *ਰੰਡੇਲ ਬਨਾਮ ਗੋਡ* **(1964) 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 650** *(ਐਚਐਲ); ਦਿੱਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਐਕਟ, 1912* [1951] 1 ਐਸਸੀਆਰ 747: **(1951) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 568;** *ਰਾਜ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪਟਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਮੇਟੀ* [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 290; *ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਬਾਗਲਾ*

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬੈਂਕ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 380; *ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਥੀਏਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੂਨਾ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ,* **ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 586**; *ਪਾਵੇਲ ਬਨਾਮ ਅਪੋਲੋ ਕੈਂਡਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ,* **8 ਏਸੀ 282**; *ਦੇਵੀਦਾਸ ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,* **ਏਆਈਆਰ (1967) ਐਸਸੀ 1895;** *ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਲਿਬਰਟੀ ਸਿਨੇਮਾ* [1965] 2 ਐਸਸੀਆਰ 477 - **ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਨਿਊ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼, ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (10 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ), ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੀ ਦਿ ਮੇਜਰ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ (ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ)।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962; ਆਮਦਨ ਕਰ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ; 2004; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ]

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਲਾਭ; ਫ੍ਰਿੰਜ ਲਾਭ; ਸਹੂਲਤਾਂ; ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ; ਰਿਆਇਤੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ਾ ਲਾਭ; ਤਨਖਾਹ; ਬਕਾਇਆ ਧਾਰਾ; ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ; ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਫਦ; ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਟਾਂਦਰਾ; ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ; ਇੰਟਰਾ ਵਾਈਰਸ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7708

2008 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3963 ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.11.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18459, 18460, 18462, 18463 18461, 18464, 18465- 18466, 18457-18458 ਅਤੇ 2017 ਦੇ 18467

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਐਨ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਪ੍ਰਮੋਦ ਸਵਰੂਪ, ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਵਸੀਮ ਕਾਦਰੀ, ਬਨਾਮ ਚਿਤੰਬਰੇਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਤਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰੀਨਾ ਸਵਰੂਪ, ਬੈਨੀ ਜੋਸਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਕਾ ਸਿਨਹਾ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਤਰੇ, ਹਾਰਿਸ ਬੀਰਨ, ਆਨੰਦ ਪੀ. ਮੈਨਨ, ਸਈਦ ਮਰਜ਼ੂਕ ਬਾਫਾਕੀ, ਅਜ਼ਹਰ ਅਸੀਸ, ਰਾਜੇਸ਼ ਮਹਲੇ, ਆਰ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਧੂਲੀ ਵੈਂਕਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਬਾਜਪਾਈ, ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਗੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਗੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਤਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰੀਨਾ ਸਵਰੂਪ, ਬੈਨੀ ਜੋਸਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਕਾ ਸਿਨਹਾ, ਡਾ. ਪ੍ਰਤਿਊਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਚਆਰ ਰਾਓ, ਮੈਸਰਜ਼ ਮਿੱਤਰ ਐਂਡ ਮਿੱਤਰ ਕੰਪਨੀ, ਹਰਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਹਮੀਦ, ਦਿਲੀਪ ਪੁਲਾਕਕੋਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸ਼ਲੀ ਹਰਸ਼ਦ, ਸ਼ਿਵਮ ਸਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਸ਼ਾ

ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਸਮੀਰ ਮੁਦਗਿਲ, ਅਨਾਨੀ ਅਚੁਮੀ, ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸਾਗਰ, ਆਰਪੀ ਦੈਦਾ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਵਾਡ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਮਾਲੀ ਵਾਡ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੀਰਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕ੍ਰਿਤੀ ਆਰੀਆ, ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਐਸ ਵਾਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਰਜਤ ਅਰੋੜਾ, ਰਵੀ ਰੰਜਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਨੁਵਰਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਬਦਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਸੂਰਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ਾ ਵਿਰਮਾਨੀ, ਸੂਰਿਆ ਨਾਥ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ਾ ਵਿਰਮਾਨੀ, ਸੂਰਿਆ ਨਾਥ ਪਾਂਡੇ। ਸਤਿੰਦਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਆਯੁਸ਼ ਕੇਸਰਵਾਨੀ, ਰਾਧਾ ਸ਼ਿਆਮ ਜੇਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.

ਇਹ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961[1] ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (8) ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962[2] ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

1. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਵਿੱਚ 'ਲਾਭ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 3, 'ਕੋਈ ਹੋਰ ਫਰੰਜ ਲਾਭ ਜਾਂ ਆਰਾਮ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ'। 4 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ 'ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ' ਜਾਂ 'ਸਹੂਲਤਾਂ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ-ਮੁਕਤ/ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ 'ਫ੍ਰਿੰਜ ਬੈਨੀਫਿਟ' ਜਾਂ 'ਸਹੂਲਤਾਂ' ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ।

---

1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਕਟ".

2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਨਿਯਮ"।

3 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭਾਂ/ਫਾਇਦਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 'ਕੋਈ ਹੋਰ ਫ੍ਰੀਂਜ ਲਾਭ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ 'ਸਜ਼ਾ' ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

4 ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2009 ਦੁਆਰਾ 01.04.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (vi) ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਸੀ: "(vi) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ ਜਾਂ ਅਮਾਨਤ ਦਾ ਮੁੱਲ (ਚੈਪਟਰ XII ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਈ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫਰਿੰਜ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 17 (2) (8) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (vi) ਵਰਗੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "(viii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਰੰਜ ਲਾਭ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 17 (2) (8) ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (vi) ਵਰਗੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਧਿਆਇ XIIH ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕਸਾਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 (2) (8) ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਵਾਂਗੇ।

5 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ."

6 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਸਬੀਆਈ".

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬੈਂਕ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

2. ਧਾਰਾ 17 (2) (8) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਅਣਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਫਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਗਾਹਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਪੀਐਲਆਰ ਨੂੰ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

3. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 15 ਤੋਂ 17 ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

⇒ ਧਾਰਾ 15 ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਮਦਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ 'ਤਨਖਾਹਾਂ' ਵਜੋਂ।

⇒ ਧਾਰਾ 16 'ਤਨਖਾਹਾਂ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

⇒ ਧਾਰਾ 17 ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ 16 ਲਈ 'ਤਨਖਾਹ', 'ਤਨਖਾਹ' ਅਤੇ 'ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮੁਨਾਫਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

4. ਧਾਰਾ 17 (1) ਵਿੱਚ 'ਤਨਖਾਹ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ: ਤਨਖਾਹ, ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ, ਫੀਸ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਤਨਖਾਹ, ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ, ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨ, ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ, ਆਦਿ।

5. ਧਾਰਾ 17 (2) 'ਮੁਆਵਜ਼ਿਆਂ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: [8]

"(2) "ਪਰਕਿਊਿਟਸਾਈਟ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

(i) ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਰਾਏ-ਮੁਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(ii) ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਮੁੱਲ।

ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਮੁੱਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ;

---

7 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੀਬੀਡੀਟੀ".

8 ਪੋਸਟ 01.04.2010.

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

(iii) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਮੁੱਲ-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜੋ ਉਸਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਜਿਸਦਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ;

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ (ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸਮੇਤ) ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪੈਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਆਮਦਨ "ਤਨਖਾਹਾਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ), ਮੁਦਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ:

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ- ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੱਕ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(iv) ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(v) ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੰਡ ਰਾਹੀਂ, ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੁਪਰਐਨਿਊਸ਼ਨ ਫੰਡ ਜਾਂ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਐਕਟ, 1948 (1948 ਦਾ 46) ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਜੀ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ-ਲਿੰਕਡ ਬੀਮਾ ਫੰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6-ਸੀ, 1952 (1952 ਦਾ 19), ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ;

(vi) ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸਵੈਟ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ।

ਵਿਆਖਿਆ:- ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,

(ਏ) "ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੁਰੱਖਿਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 42) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਟਾਕ ਵਿਕਲਪ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(ਬੀ) "ਸਵੈਟ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਕਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸਵੈਟ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸਵੈਟ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ;

(ਡੀ) "ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ

(ਈ) "ਵਿਕਲਪ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸਵੈਟ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ

(vii) ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਰਕਮ-

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

(ਏ) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 80-ਸੀਸੀਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਫੰਡ ਵਿੱਚ,

ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਸੱਤ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ;

(viia) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ, ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੰਡ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

*(viii) **<u>ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਰੰਜ ਲਾਭ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:</u>***

xx xx xx"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

6. ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(7) ਧਾਰਾ 17,10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੋਰ ਫਰੰਜ ਲਾਭ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਿਆਜ-ਮੁਕਤ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਦਰ 'ਤੇ ਗਣਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, 1955

---

9 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2004 ਦੁਆਰਾ 01.04.2004 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ।

10 ਦੇਖੋ ਸੁਪਰਾ ਨੋਟ 4.

(1955 ਦਾ 23), ਉਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਏ ਗਏ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਕਾਇਆ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਕਾਇਆ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੱਕ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਕੁੱਲ 20,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲਾਭ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਇੰਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [11]

7. ਧਾਰਾ 17 (1) 'ਤਨਖਾਹ' ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਵਿਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ 'ਤਨਖਾਹ' ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

8. ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਧਾਰਾ 17 (2) ਵਿੱਚ 'ਪਰਕਿਊਸਾਈਟ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵੀ। ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (viiia) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 17(2) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ 'ਲਾਭ' ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ:

⇒ ਧਾਰਾ (i) - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼।

⇒ ਧਾਰਾ (ii) - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼।

⇒ ਧਾਰਾ (iii) - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ/ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਲਾਭ।

⇒ ਧਾਰਾ (iv) - ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ।

⇒ ਧਾਰਾ (v) - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੰਡ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ।

⇒ ਧਾਰਾ (vi) ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ/ਮੁਫਤ 'ਤੇ ਅਲਾਟ/ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸਵੇਟ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

---

11. ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 01.04.2001 ਤੋਂ 31.03.2004 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਭਾਵ ਆਮਦਨ ਕਰ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2004 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 01.04.2004 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

⇒ ਧਾਰਾ (vii) - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਸੁਪਰਐਨਿਊਸ਼ਨ ਫੰਡ ਆਦਿ।

⇒ ਧਾਰਾ (viia) - ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ, ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ।

9. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (viii) ਨੂੰ 'ਲਾਭ' ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ 'ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਜਾਂ ਆਰਾਮ' 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਏ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਫ੍ਰੀਂਜ ਲਾਭ ਜਾਂ ਆਰਾਮ' ਨੂੰ 'ਮੁਆਵਜ਼ੇ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (viia) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 17 (2) ਤੱਕ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10. ਧਾਰਾ 17 (2) (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ-ਮੁਕਤ/ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਕਾਇਆ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਕਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 3ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ 20,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਸੂਲੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

11. ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੋਗੁਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਆਜ-ਮੁਕਤ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਹੋਰ ਫ੍ਰੀਂਜ ਲਾਭ ਜਾਂ ਆਰਾਮ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਨੂੰ 'ਲਾਭ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਆਜ-ਮੁਕਤ/ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

12. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਥ ਸਟੀਕਤਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸ਼ਬਦਾਂ / ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਢਿੱਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ 'ਕਲਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਾਵ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਥਾਂ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਆਮ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ

ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਕਵਾਇਦ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਰਲ ਅਤੇ ਆਸਾਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੂਚਕ ਅੰਕ ਹੈ. ਕਾਰਨ ਸਧਾਰਨ ਹੈ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸ਼ਬਦ/ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਸ਼ਬਦ/ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥ ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਕਰਾਧਾਨ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

13. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 17 (2 (8) ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਲਚਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਕੈਚ-ਇਨਡੋਮੇਨ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ ਆਇਰਨ-ਕਾਸਟ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਆਮ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ 'ਲਾਭ' ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਆਮ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

14. 'ਪਰਕਿਊਟਿਸ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਊ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵੈਬਸਟਰ ਜ਼ ਵਿਆਪਕ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 'ਮੁਆਵਜ਼ਾ' ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।12 'ਫ੍ਰਿੰਜ ਬੈਨੀਫਿਟ' ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਭਾਂ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮਾ, ਪੈਨਸ਼ਨ, ਛੁੱਟੀਆਂ, ਆਦਿ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਲੈਕ ਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 'ਫਰਿੰਜ ਬੈਨੀਫਿਟ' ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ (ਸਿੱਧੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰ, ਜਾਂ ਟਿਊਸ਼ਨ ਭੱਤਾ।

---

12 ਨਿਊ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵੈਬਸਟਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼, ਪੰਨਾ 941.

13 ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਪੰਨਾ 188 (10ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ)।

14 ਪਰਕਿਊਸਾਈਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਫੀਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼। ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਹੈ। ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦਿ ਮੇਜਰ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ, ਭਾਗ 5, ਪੰਨਾ 5059- 5069 (ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ)।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 'ਲਾਭ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਮ ਬੋਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ *ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ,* [15] ਵਿੱਚ 'ਲਾਭ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਲਾਭ' ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਲਾਭ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ **ਓਵੇਨ** ਬਨਾਮ **ਪੂਕ**, [16] ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਦਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਪਰਕਿਊਡਿਟੀ' ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਆਮ ਅਰਥ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਫਾਇਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. **ਰੇਂਡੇਲ** ਬਨਾਮ **ਵੇਨਟ**, [17] ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਦਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 'ਲਾਭ' ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਦਰਾ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਧਾਰਕ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਰਚੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, *ਵਧੀਕ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ,* [18] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ 'ਲਾਭ' ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੱਤੇ ਜਾਂ ਲਾਭ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਨਕਦ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਪਰਕਿਊਸਾਈਟ' ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਇੱਕ ਫ੍ਰੀਂਜ ਲਾਭ ਹੈ ਜੋ 'ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਦਲੇ ਲਾਭ' ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਪਿਛਲੀ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਬਦਲਾ ਹੈ. ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਹੈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

18. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ-ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਫ੍ਰਿੰਜ ਬੈਨੀਫਿਟ' ਅਤੇ 'ਲਾਭ' ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਫ੍ਰਿੰਜ ਬੈਨੀਫਿਟ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼, ਭਾਗ 3 (ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ)।

15 [2006] ਪੂਰਕ। 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 290: (2007) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 732

16 (1969) 2 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 775 (ਐਚ. ਐਲ.)

17 (1964) 1 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 650 (ਐਚ. ਐਲ.)

18 [2018] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1067: (2018) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 670

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬੈਂਕ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

19. ਹੁਣ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ: (i) ਕੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮ 3(7) (i) ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ' ਦਾ ਵਫ਼ਦ ਭੇਜਦੇ ਹਨ?; ਅਤੇ (ii) ਕੀ ਨਿਯਮ 3 (7) (i) ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਪੀਐਲਆਰ ਨੂੰ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਮੰਨਦਾ ਹੈ?

I. <u>ਕੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮ 3(7) (i) ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ' ਦੇ ਵਫ਼ਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ?</u>

20. *<u>ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਬਿਰਲਾ ਕਪਾਹ, ਸਪਿਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ</u>*[19] ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕੰਮ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ, ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ.

21. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫ੍ਰੀਂਜ ਬੈਨੀਫਿਟ ਜਾਂ ਆਰਾਮ' ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਸੀਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਫ੍ਰੀਂਜ ਲਾਭ ਜਾਂ ਆਰਾਮ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਲਾਭ' ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ.

22. ਧਾਰਾ 17 (2) 'ਲਾਭ' ਦੀ 'ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ' ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 (2) (i) ਤੋਂ (vii)/(viia) ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਕੋ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ.

---

19 [1968] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 251: (1968) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 13

ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਲਾਭ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕੋਈ ਹੋਰ ਫ੍ਰੀਂਜ ਲਾਭ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ' ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪਰੇਖਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਫ੍ਰੀਂਜ ਬੈਨੀਫਿਟ' ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਨੂੰ 'ਲਾਭ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ, ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਸੀਮਾਬੱਧ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 3 (7) (i) ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ-ਮੁਕਤ/ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ 'ਫ੍ਰਿੰਜ ਬੈਨੀਫਿਟ' ਜਾਂ 'ਆਮਾਨਤ' ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ 'ਸਜ਼ਾ' ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ। ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ 7ਜੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

23. *ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ 7ਜੇ* (ਸੁਪਰਾ) *ਦਿੱਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਐਕਟ 1912*, [20] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਅਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਫ਼ਦ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਸਹਾਇਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

24. *ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ 7ਜੇ* (ਸੁਪਰਾ) *ਰਾਜ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪਟਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਮੇਟੀ,* [21] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਕੀ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ' ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (i) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਟੈਸਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

---

20 [1951] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 747: (1951) ਐੱਸਸੀਸੀ 568

21 [1955] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 290

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬੈਂਕ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

25. *ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼* (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ *ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਬਾਗਲਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ,*[22] ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਮਿਆਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

26. **ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਥੀਏਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੂਨਾ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ**[23], *ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼* (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ "ਉਸ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ"। ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੇ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜੋ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਪਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਸੱਚ ਹੈ।

27. *ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼* (ਸੁਪਰਾ) 'ਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਫਦ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ *ਪੰਡਿਤ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਭਨੋਟ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ,* [24] ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। *ਪੰਡਿਤ ਬਨਾਰਸੀ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹੜੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

---

22 [1955] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 380

23 ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 586

24 [1959] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 427

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

28. *ਪੰਡਿਤ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ* (ਸੁਪਰਾ) ***ਪਾਵੇਲ ਬਨਾਮ ਅਪੋਲੋ ਕੈਂਡਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ***[25] ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਫਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਸੇਧ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

29. ***ਦੇਵੀਦਾਸ ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ***[26] ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ *ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਲਿਬਰਟੀ ਸਿਨੇਮਾ*[27] ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨੇ ਸਿਨੇਮਾ ਸ਼ੋਅ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1951 ਟੈਕਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। *ਲਿਬਰਟੀ ਸਿਨੇਮਾ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨੇ *ਪੰਡਿਤ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੌਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾ ਹੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

30. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ/ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 (7) (i) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 (2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 (2) (viii) 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ' ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ।

II. <u>ਕੀ ਨਿਯਮ 3(7)(i) ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਦੇ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ ਨੂੰ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਮੰਨਦਾ ਹੈ?</u>

---

25 8 ਏਸੀ 282

26 ਏਆਈਆਰ (1967) ਐਸਸੀ 1895

27 [1965] 2 ਐਸਸੀਆਰ 477

31. ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਐਸਬੀਆਈ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ, ਭਾਵ ਪੀਐਲਆਰ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਸਬੀਆਈ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨ ਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ-ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਲਾਭ/ਲਾਭ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ 'ਲਾਭਕਾਰੀ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ.

32. ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ), ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਪੀਐਲਆਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਐਸਬੀਆਈ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਬੈਂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਦੂਜੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰਕਿਊਸਾਈਟ ਜਾਂ ਫ੍ਰਿੰਜ ਬੈਨੀਫਿਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇਕੋ ਸਪਸ਼ਟ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਨਿਯਮ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਸਾਰੇ ਚੰਗੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਾਨੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 3 (7) (ਆਈ) ਇਕਸਾਰ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਇਕ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਦਰਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

33. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕਸਾਰ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਉਪਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 28 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲਚਕਤਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨਕ ਬੁੱਧੀ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਝੁਕਦੀ ਹੈ। 29 ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਈ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੇਗੀ, ਜੋ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ, ਦਮਨਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

---

28 ਏ.ਪੀ. ਵੀ. ਪੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਵੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ (2008) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 720

29 *ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਈ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ/ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਗਿਆਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਟੈਸਟ ਵਿਹਾਰਕ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 3 (7) ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

34. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

[†] *ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ*: ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਰਾਏ, ਮਾਣਯੋਗ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਐਡੀਟੋ

(ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ: ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016