[2024] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 234: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 396

ਕੇ.ਪੀ. ਖੇਮਕਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6144)

08 ਮਈ 2024

[ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ,* ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1979, 1979 ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1979 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਹਰਿਆਣਾ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1979-ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 - ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਕਲਿਆਨਿਕੁਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ.ਆਰ. ਕਲਿਆਨਿਕੁਟੀ ਨੇ ਬਾਂਬੇ ਡਾਇੰਗ ਅਤੇ ਤਿਲੋਕਚੰਦ ਮੋਤੀਚੰਦ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਫੈਸਲਾ: ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ - ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੰਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 32-ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਕੇ.ਪੀ. ਖੇਮਕਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ - ਬੈਂਚ ਦੇ ਤਿੰਨ ਬੈਂਚ - ਅਲਜੂ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਸੀ. ਨਿਨਾਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, 2023 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 560, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ' ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਛੂਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ-3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 14, 18, 31, 32]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 372: (1999) 3 ਐਸਸੀਸੀ 657; ਬਾਂਬੇ ਡਾਇੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [1958] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1122; ਤਿਲੋਕਚੰਦ ਅਤੇ ਮੋਤੀਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਬੀ. ਮੁਨਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [1969] 2 ਐਸਸੀਆਰ 824: (1969) 1 ਐਸਸੀਸੀ 110; ਖਾਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰਜੀ ਵਿਰਾਜਮਾਨ ਮੰਦਰ, ਸਰਸੀਆ ਘਾਟ, ਕਾਨਪੁਰ [1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 249: (1978) 1 ਐਸਸੀਸੀ 44; ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਦੀਪ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ [1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1015: (1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 332; ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਕਾਲੂ ਰਾਮ [1976] ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸਸੀਆਰ 87: (1976) 3 ਐਸਸੀਸੀ 407; ਕੇ.ਸੀ. ਨਿਨਾਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ [2023] 9 ਐਸਸੀਆਰ 637: 2023 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 560- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਹੰਸਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਦੇਹਰਾ ਦੁਨ-ਮਸੂਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਟਰਾਮਵੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏਆਈਆਰ 1933 ਪੀਸੀ 63 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਆਈਐਲਆਰ 4 ਲਾਹ. 109- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

"ਸੱਜਾ" ਅਤੇ "ਸ਼ਕਤੀ" (ਪੰਨਾ 224, 229 ਅਤੇ 230) ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ 'ਤੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ 'ਤੇ ਸਾਲਮੰਡ, 12ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਹਰਿਆਣਾ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1979; ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1951; ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਰਜ਼ਾ: ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਕਰਜ਼ਾ; ਉਪਾਅ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਜ਼ਾ; ਹਰਿਆਣਾ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1979 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ; ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 'ਤੇ ਰੋਕਾਂ ਦਾ ਉਪਾਅ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਝਾਉਂਦਾ; ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ; ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ; ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਧੀ; ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6144 ਆਫ਼ 2024

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24.04.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 15983 ਆਫ਼ 2013 ਵਿੱਚ

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6145 ਆਫ਼ 2024

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਕਸ਼ਯਪ, ਵਰੁਣ ਪੰਡਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਯ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲੀਜ਼ਾ ਬਾਰ, ਸਿਧਾਂਤ ਸਰੋਹਾ, ਸਿਧਾਂਤ ਅਵਸਥੀ, ਮਾਨਵ ਭੱਲਾ, ਪ੍ਰਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਲੋਕੇਸ਼ ਸਿੰਹਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਏ.ਏ.ਜੀ. ਅਕਸ਼ੈ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ, ਨਿਕੁੰਜ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੀ ਸ਼ਾਕਿਆ, ਸਮਯਕ ਜੈਨ, ਕਰੁਣਾਕਰ ਮਹਾਲਿਕ, ਮਨੀਸ਼ ਕੇ. ਬਿਸ਼ਨੋਈ, ਰਜਤ ਨਵੇਤ, ਕੁਸ਼ਾਗਰ ਪੰਡਿਤ, ਡੀ.ਐਸ. ਮਹਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ 2013 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15983 ਅਤੇ 2014 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 26452 ਵਿੱਚ 24.04.2015 ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

ਕੇ.ਪੀ. ਖੇਮਕਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1979 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 5 ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 9 ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ।

3. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ ਕਲਿਆਨਿਕੁਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (1999) 3 ਐਸਸੀਸੀ 657 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਬੰਬੇ ਡਾਇੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੀ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬਾਂਬੇ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ, 1958 ਐਸਸੀਆਰ 1122 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਿਰਫ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ.ਆਰ. ਕਲਿਆਨੀਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਬੰਬੇ ਡਾਇੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਤਿਲੋਕਚੰਦ ਅਤੇ ਮੋਤੀਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਬੀ. ਮੁਨਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1969) 1 ਐਸਸੀਸੀ 110 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਵੀ.ਆਰ. ਕਲਿਆਨਿਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ)।

4. 2015 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14213 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

L ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਮੈਸਰਜ਼ ਖੇਮਕਾ ਇਸਪਾਤ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਲਡ ਰੋਲਡ ਸਟ੍ਰਿਪਾਂ, ਸਟੀਲ ਸਾਕਟਾਂ, ਪਾਈਪ ਅਤੇ ਟਿਊਬ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਉਤਪਾਦਨ, ਆਯਾਤ, ਨਿਰਯਾਤ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ।

07.03.2003 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "HSIDC ਲਿਮਟਿਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ 105.90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਉਪਕਰਨ ਵਿੱਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਟਰਮ ਲੋਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ HSIDC ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ii. 31.03.2003 ਨੂੰ, 105 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.3 ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ। 15.07.2003 ਨੂੰ, ਹੋਰ ਰਕਮ ਰੁ. 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵੰਡੇ ਗਏ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। 01.10.2003.

iv. 19.08.2004 ਨੂੰ, ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.3 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

V. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਫਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਂਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ (ਛੋਟੇ ਲਈ "BIFR") ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 31.07.2006 ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 99.32 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ।

vi. 17.08.2006 ਨੂੰ, BIFR ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਵਨ-ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਈਐਨਜੀ ਵੈਸ਼ਿਆ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਉਕਤ ਆਈ.ਐਨ.ਜੀ. ਵੈਸ਼ਿਆ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। 01.06.2007 ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਲਿ.

vii. ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, 08.08.2007 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 HSIDC ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.3 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਨੋਟਿਸ "ਬੰਦ/ਖੱਬੇ" ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

viii. 25.09.2007 ਨੂੰ, ਸੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰ. 2007 ਦਾ 171, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.3 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ 24.03.2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ix. ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ 29.10.2009 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ "ਖੱਬੇ/ਬੰਦ" ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 10.01.2012 ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਧੀਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਲਿਮਟਿਡ, ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਖੱਬੇ/ਬੰਦ" ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੁਪਏ। HSIDC Ltd ਦੁਆਰਾ 10.01.2012 ਤੋਂ 213.19 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

xi 02.02.2012 ਨੂੰ, ਐਚ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 213.19 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ। 01.03.2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ 15.11.2012 ਨੂੰ ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਨੇ 15.11.2012 ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। 213.19 ਲੱਖ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

xii. 11.01.2013 ਨੂੰ, ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਅਧੀਨ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ। 243.11 ਲੱਖ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

xii. 12.07.2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 2013 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15983 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਜੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਹਰਿਆਣੇ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1979 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 10.01.2012 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। 31.07.2004, ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਲਿਕਨ ਵਿੱਚ)। ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 2012010 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ

xiv. ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥ

(ਸੀ) 2015 ਦੇ ਨੰਬਰ 23041 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

L ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਨੇ 31.01.1996 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਕੋਸਮੋ ਫਲੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 88,74,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਕਰਜ਼ਾ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿਮਾਹੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਦਰ ਛਿਮਾਹੀ ਬਾਕੀ ਦੇ ਨਾਲ 19.5% ਸੀ। 17.03.1997 ਨੂੰ, ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ii. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ-5 ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 06.04.1998 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਪੀ. 29.07.1998 ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

iv. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੂੰ 23.10.1998 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ 12.10.1998 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੇ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

V. ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਨੇ 19.08.1999 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 31.08.1999 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ।

vi. ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਨੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਈ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"4...ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨਾਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 16.12.1999 ਨੂੰ 61.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਗੁਰਗਾਓਂ 2020209 ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਨੂੰ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਚੱਲ/ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ

ਕੇ.ਪੀ. ਖੇਮਕਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਉਹ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 10.08.2005 ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1979 ਦੇ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਗਰ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਗੁੜਗਾਉਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਗੁੜਗਾਉਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ, ਸ੍ਰੀ ਨਗਰ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਲੈਕਟਰ, ਗੁੜਗਾਉਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਸਬੰਧਤ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੂਜੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਗੁੜਗਾਓਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਗੁੜਗਾਓਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਦਿੱਲੀ ਕੋਲ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਟਰੇਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ 16.04.2008 ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦਿੱਲੀ ਕੋਲ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਲੈਕਟਰ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਦਰਜ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੁੜਗਾਓਂ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕੁਝ ਅਣਜਾਣ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਵਜੋਂ Sh. ਚਰਨਜੀਤ ਗਾਬਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, 19.04.2010 ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 32ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਦਿੱਲੀ (ਕੇਂਦਰੀ, ਪੂਰਬ, ਦੱਖਣ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ), ਗੁੜਗਾਉਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਗਰ (ਕਸ਼ਮੀਰ) ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਆਰਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 19.04.2010 ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12226 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 02.12.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

Xxx xxx xxx

7. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 11.12.2013, 19.03.2014 ਅਤੇ 06.08.2014 ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ/ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸ਼੍ਰੀ. 06.08.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚਰਨਜੀਤ ਗਾਬਾ, ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ/ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਚ.ਐੱਫ.ਸੀ.-2011 ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ/ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਉਸਾਰੂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਰਨਜੀਤ ਗਾਬਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ/ਗਾਰੰਟਰਾਂ, ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ, ਸ਼੍ਰੀਨਗਰ, ਸੋਲਨ (HP), ਗੁੜਗਾਉਂ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ 08.10.2014 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14,55,11,275/- 01.03.2014 ਤੋਂ @ 24% ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

vii. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2014 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 26452 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 06.08.2014 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਮਪਗਡ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

viii. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਏ. ਕਿਉਂਕਿ 14,55,11,275/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ 06.08.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ/ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਾਰਗਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਸੰਪਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਿਤੀ 16.12.1999 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਰਕਮ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ"

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ

6. ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਐਕਟ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਬਕਾਇਆ" ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

7. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ.ਆਰ. ਕਲਿਆਨਿਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਬਾਂਬੇ ਡਾਇੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਤਿਲੋਕਚੰਦ ਮੋਤੀਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਵੀ.ਆਰ. ਕਲਿਆਨਿਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ)

8. ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ.ਆਰ ਕਲਿਆਣਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਹੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੀ ਵੀ.ਆਰ. ਕਲੀਆਇਨਕੁੱਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਬਾਂਬੇ ਡਾਇੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੋ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਲਈ ਕੀ ਕੋਰਸ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤਰਕ

9. ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਲਿਆਨੀਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ)। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਸਵਾਲ ਵੀ.ਆਰ. ਕਲਿਆਨਿਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਸੀ, ਕੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1968 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲੀਆ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਗਤੀ ਸਿਰਫ ਮਾਲੀਆ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਐਕਟ ਨੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ "ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ" ਸ਼ਬਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹਨ।

10. ਹੰਸਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਦੇਹਰਾ ਦੁਨ-ਮਸੂਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਟਰਾਮਵੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏਆਈਆਰ 1933 ਪੀਸੀ 63 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਰਲ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਨੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਨੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਾਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰਜੀ ਵਿਰਾਜਮਾਨ ਮੰਦਿਰ, ਸਰਸੀਆ ਘਾਟ, ਕਾਨਪੁਰ, (1978) 1 ਐਸਸੀਸੀ 44 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਦੀਪ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ (1980) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬਕਾਇਆ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਕੜ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ 2 ਐਸਸੀਸੀ 332। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ਼ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਖਰਕਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

11. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਇਤਰਾਜਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਬੇ ਡਾਇੰਗ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਂਬੇ ਡਾਈਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗ, ਇਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਉਜਰਤਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਉਜਰਤ ਵੰਡਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (2) ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

12. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਬਾਰ ਹੈ

ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਂਬੇ ਡਾਇੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਤਿਲੋਕਚੰਦ ਅਤੇ ਮੋਤੀਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਵੀ.ਆਰ. ਕਲਿਆਨੀਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਿਲੋਕਚੰਦ ਅਤੇ ਮੋਤੀਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲਾਚਾਂ ਅਤੇ ਰੈਸ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਸੰਗਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਹ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਤਰਕ:-

13. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਵੀ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵੀ.ਆਰ ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

14. ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੰਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ? ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

15. ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮੱਧਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿੱਤ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੂਲ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।

ਬਿੱਲ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

(vii) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੋੜਨ ਯੋਗ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਰੋਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਟਾਕਾਂ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਬਾਂਡਾਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅੰਡਰਰਾਈਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅੰਡਰਰਾਈਟਿੰਗ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ, ਆਦਿ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

(ix) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਜੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

32 ਜੀ. ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਰੋਕਾਰ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਦੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਾਂਗ ਹੀ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਉਪਬੰਧ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹਨ: ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -
"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ
ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਾ ਮੰਗੇ, -

(ਸੀ) "ਡਿਫਾਲਟਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ -

(1) ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ;
ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

3. ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ

(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਹੈ -

(ਏ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;
(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ।
(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।
(4) ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ; ਜਾਂ
(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ;

ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ, ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17. ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਜੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵੰਡ, ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

18. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ "ਸੱਜਾ" ਅਤੇ "ਸ਼ਕਤੀ" [ਪੰਨਾ 224, 229 ਅਤੇ 230] ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ 'ਤੇ, 12ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸ਼ਤਰ 'ਤੇ ਸਾਲਮੰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ:

"42. ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ
ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਇਸ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਹਨ (1) ਅਧਿਕਾਰ (ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ), (2) ਸੁਤੰਤਰਤਾ, (3) ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ (4) ਛੋਟ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ (1) ਕਰਤੱਵ, (2) ਕੋਈ-ਅਧਿਕਾਰ, (3) ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਅਤੇ (4) ਅਸਮਰਥਤਾਵਾਂ।

ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸਖਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ) ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਕਰਤੱਵਾਂ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ, ਬਦਲਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਨਿਹਿਤ ਹਨ

ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ; ਉਹ ਵਿਧਾਨਕ, ਨਿਆਂਇਕ, ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ... ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ (ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ) ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ... ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੂਪ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਾਸ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ (ਕਹਿਣਾ) ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਨੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਰਜ਼ਾ ਉਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਸੰਬੰਧੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਬਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰੀ ਹੋਵੇ। ਇਹੀ ਮਾਮਲਾ ਕੇਰਲਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵੀ.ਆਰ. ਕਲਿਆਨੀਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ)।

19. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ: ਕੀ ਉਪਲਬਧ ਸਮਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਮਾਂ ਹੋਵੇਗਾ? ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਮਪਗਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

20. ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"3...ਸੈਕਸ਼ਨ 71 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"71. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। -ਸਰਕਾਰ, ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ। ਐਕਟ ਅਜਿਹੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

4. ਸੈਕਸ਼ਨ 71 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1979 ਦੇ ਐਸਆਰਓ ਨੰਬਰ 797 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ SRO ਨੰਬਰ 851 ਆਫ 1979 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗ ਤੋਂ ਕੇਰਲ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਰਲ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

5. ਯੂ.ਪੀ. ਦੀਆਂ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1965, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਦੀਪ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ [(1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 332 : ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 801] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਰਾਜ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰੇਗੀ। ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵੇਲੇ ਵਿਆਜ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਬੈਂਕਰ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੰਨੇ ਉੱਨਤ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਵੇਂ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਲਦੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਉਕਤ ਯੂ.ਪੀ. ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

6. ਇਹੀ ਤਰਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 71 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਉੱਨਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੇਰਲਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

18. ਕੇਰਲਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 71 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69(2) ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਾਡਾ ਸਿੱਟਾ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 71 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਰਲ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੇਰਲ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਰਲ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਵੀ ਉਕਤ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਜੀ ਲਾਗੂ ਹੈ।

21. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 71 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕੇਰਲਾ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 'ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਰਲਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 'ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਭਾਵ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਸਮਾਂਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਵੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ):

"9. ਹੰਸਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਦੇਹਰਾ ਦੂਨ-ਮਸੂਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਟਰਾਮਵੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਏਆਈਆਰ 1933 ਪੀਸੀ 63: 60 ਆਈਏ 13] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ "ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 186 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 186 ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ। "ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।

10. ਇਹੀ ਤਰਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, (ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ), ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ

ਸੰਸਥਾ ਹੁਣ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਰਲਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੁਰੰਤ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਰੋਧ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

11. ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 70(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਕਵਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 70(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਦੀ ਢਾਲ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ

"ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12. ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਕਾਲੂ ਰਾਮ [(1976) 3 ਐਸਸੀਸੀ 407] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੰਸਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਦੇਹਰਾ ਦੁਨ-ਮਸੂਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਟਰਾਮਵੇਅ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਏਆਈਆਰ 1933 ਪੀਸੀ 63: 60 ਆਈਏ 13] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ [ਏ. ਓਕੂਪੈਂਟਸ) ਐਕਟ, 1958 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਆਯਾਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਰਥ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ "ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ" ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਹੱਦ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਬਜਾਏ

ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਠੀਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੱਖਰੀ ਹੈ. ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕੇਰਲਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਸਮਾਂਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਹੰਸਰਾਜ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਕਾਲੂ ਰਾਮ, (1976) 3 ਐਸਸੀਸੀ 407 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀਪ ਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਹੈ।

24. ਹੰਸਰਾਜ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 186(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਅਦਾਲਤ, ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਸ਼ਦਾਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਉਸਦੇ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੈਸਾ ਜਿਸਦੀ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਹੰਸਰਾਜ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 186(1) ਵਿੱਚ 'ਕੋਈ ਵੀ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਆਈਐਲਆਰ 4 ਲਾਹ ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 109, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 186 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੇ ਨਵੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਣਾਈ ਹੈ।

25. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੰਸਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ 'ਅਦਾਲਤ' ਸੀ। ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46-ਬੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ 'ਅਦਾਲਤ' ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ।

26. ਕਾਲੂ ਰਾਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਹੰਸਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਲੂ ਰਾਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ (ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ) ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਥ ਹੈ 'ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਉਪਬੰਧ 'ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

27. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਕੇਜੀਯੂ ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। KGU ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਯੂ.ਪੀ. ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਲੈਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 20(4) ਵਿੱਚ 'ਬਕਾਇਆ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਇਹ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਜਦਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਇੱਕ ਲਾਭ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ KGU ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ

ਕਿਰਾਇਆ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਦਾਅਵੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਕੇਜੀਯੂ ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਂਬੇ ਡਾਈਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਸਹੀ ਨੂੰ ਅਛੂਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਉਪਾਅ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਨੂੰਨੀ-ਬਜਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। [ਕੇਜੀਯੂ ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਪੈਰਾ 4, 5]

28. ਦੀਪ ਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਮਨੀਜ਼ (ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ, 1965 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ-ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਪਾਅ-ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਦੀਪ ਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਪੈਰਾ 2) ਯੂ ਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂ ਪੀ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੈਸੇ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। [ਦੀਪ ਚੰਦ (ਸੁਪਰ) ਦਾ ਪਾਰਾ 6]

29. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ [ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ] ਜਾਂ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਯੂ.ਪੀ ਐਕਟ, ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਕਤ ਐਕਟਾਂ ਸਮੇਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

30. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੀ.ਆਰ. ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70(3) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਐਪ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

31. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 56(2) ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਕੇ.ਸੀ. ਨਿਨਾਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ, 2023 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 560। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ

ਧਾਰਾ 56(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਉਪਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਹਾਤੇ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ-ਬੰਦ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ.ਸੀ. ਨਿਨਾਨ (ਸੁਪਰਾ), ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਛੂਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਆਪਣੇ ਸਿਵਲ ਉਪਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਾਵਰ ਸਟੈਚੂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

32. ਇੱਥੇ ਜੋ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਸਮੇਤ, ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ, ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

33. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਗਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਕਲਟੋ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਮਾਮਲਾ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)