[2024] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 624: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 411

ਭੀਖਚੰਦ ਪੁੱਤਰ ਢੋਂਡੀਰਾਮ ਮੁਥਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਮਾਬਾਈ ਧਨਰਾਜ ਗੁਗਲੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5026)

14 ਮਈ 2024

[ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 144, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 s.144 ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 27694/-ਰੁ. 17120/- ਦੀ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਧਾਰਕ ਦੀ ਡੀਕ੍ਰੀਟ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਜੇਕਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ:

ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਕਸਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 144 ਤੋਂ ਦੂਰ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਖੁਦ ਹੈ, ਜੇ ਨਿਲਾਮੀ ਉਪ-ਨਿਲਾਮੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਰੀਸੀਟਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ-ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ।

ਭੀਖਚੰਦ ਪੁੱਤਰ ਢੋਂਡੀਰਾਮ ਮੁਥਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ
ਸ਼ਮਾਬਾਈ ਧਨਰਾਜ ਗੁਗਲੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ/ਵਿਭਿੰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 27,694/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 17,120/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਿੰਨੋਂ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਭਿੰਨਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਬਹਾਲੀ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਾਈ ਪੀਸੀ ਸੀ 4 ਜਾਂ ਸੀ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਟੈਚਡ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 12, 14, 18, 26-28]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਅਯੋਗਤਾ:

ਫੈਸਲਾ: ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਉਸਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਕੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਾਰੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਡਿਕਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਫ਼ਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬੋਨਾਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਕੁਰਕੀ ਪੰਚਨਾਮਾ ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਜ਼ੁਲਮ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ

ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਭ - ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 34,000/- ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਜੋ ਖੁਦ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ, ਨੇ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। 34,000/- ਇਹ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਸੀ। 1,05,700/-। [ਪਾਰਾ 25, 27]

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਆਰਡਰ XXI, ਨਿਯਮ 54(1) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ, ਰੂਲ 66 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਕਿ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਪੰਚਨਾਮਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਟੈਚਡ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਨਿਯਮ 54 ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 66 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਨਿਯਮ 54 ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 54 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਨਿਯਮ 54(1) ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਜਿੱਥੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੇ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਜੇਕਰ ਕੁਰਕੀ ਪੰਚਨਾਮਾ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਰਕੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਪੰਚਨਾਮਾ ਨਿਯਮ 54 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਹੋਰ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਕੇਵਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁੱਲ 1,05,700/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਡੈਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ 27,694/- ਰੁਪਏ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਲਗਭਗ 26.2% ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੁੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਨੱਥੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 21, 22]

ਭੀਖਚੰਦ ਪੁੱਤਰ ਢੋਂਡੀਰਾਮ ਮੁਥਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ

ਸ਼ਮਾਬਾਈ ਧਨਰਾਜ ਗੁਗਲੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਬਿਨਾਇਕ ਸਵੈਨ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਪਾਈਗ੍ਰਹੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [1966] 3 ਐਸਸੀਆਰ 24: ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 948; ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ [2003] ਸਪਲਾਈ. 4 ਐਸਸੀਆਰ 651: (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 648; ਚਿੰਨਮਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਅਰੁਮੁਘਮ ਅਤੇ ਐਲਗ. [1990] 1 ਐਸਸੀਆਰ 78: ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 1828; ਪਦਨਾਥਿਲ ਰੁਗਮਿਨੀ ਅਮਾ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਕੇ. ਅਬਦੁੱਲਾ [1996] 1 ਐਸਸੀਆਰ 651: (1996) 7 ਐਸਸੀਸੀ 668; ਲਾਲ ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ [1953] 1 ਐਸਸੀਆਰ 559; ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਮਲਾਇਆਂਡੀ ਕੋਨਾਰ [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 363:(2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49; ਅੰਬਾਤੀ ਨਰਸਾਯਾ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਸੁਬਾ ਰਾਓ [1989] ਪੂਰਕ 1 ਐਸਸੀਆਰ 451: 1989 ਪੂਰਕ (2) ਐਸਸੀਸੀ 693- 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਗੁਰਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਐਨ. [1994] 1 ਐਸਸੀਆਰ 794: (1994) 2 ਐਸਸੀਸੀ 368; ਕੁੱਪਾ ਸੰਕਰਾ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਕਾਕੁਮਨੁ ਵਰਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1948 ਮੈਡ.12- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਜੈ ਬਰਹਮ ਬਨਾਮ ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਮਾਰਵਾੜੀ, ਏਆਈਆਰ 1922 ਪੀਸੀ 269; ਜ਼ੈਨ-ਉਲ-ਅਬਦੀਨ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਅਸਗਰ ਅਲੀ ਖਾਨ (1888) ਆਈਐਲਆਰ 10 ਆਲ 166 (ਪੀਸੀ) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 144; ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ: ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ: ਫ਼ਰਮਾਨ ਵੱਖਰਾ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ: ਨਿਲਾਮੀ: ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ; ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ; ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ; ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ; ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਗਿਆਨ: ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ; ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ; ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ/ਵਿਭਿੰਨ; ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ; ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਨੱਥੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ; ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ; ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸੇਲ: ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸੇਲ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਰੀਸਟਿਊਸ਼ਨ; ਸਾਰੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ; ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ: ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ; ਨੱਥੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ: ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਪੰਚਨਾਮਾ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5026

1994 ਦੇ ਐਸਏ ਨੰਬਰ 338 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.06.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਡੀ.ਐਨ.ਗੋਬਰਧਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਮਾਕਸ਼ੀ ਐਸ. ਮੇਹਲਵਾਲ, ਸਨਵੀਰ ਮੇਹਲਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾ ਜੋਸਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੌਰੀ ਗੋਬਰਧਨ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਯੁਵਰਾਜ ਵਿਜੇ ਰਾਓ ਕਾਕੜੇ, ਕੈਲਾਸ ਬੀ. ਔਤਦੇ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਸ਼ਸ਼ੀਭੂਸ਼ਣ ਪੀ. ਅਡਗਾਂਵਕਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ, ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ, ਉਲਟਾਏ, ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 23.09.1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸਮੇਤ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ, ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਹਾਲੀ.

3. ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁਝ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ:

---

1 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ

ਭੀਖਚੰਦ ਪੁੱਤਰ ਢੋਂਡੀਰਾਮ ਮੁਥਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ
ਸ਼ਮਾਬਾਈ ਧਨਰਾਜ ਗੁਗਲੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ

3.1 ਧਨਰਾਜ, ਅਸਲੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਤੀ - ਸ਼ਮਾਬਾਈ ਧਨਰਾਜ ਗੁਗਲੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸ ਲੋਨ। 8,000/- ਅਸਲੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ - ਸਾਲ 1969 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਜਜਮੈਂਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਨੇ 1972 ਦੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 255 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ। 10,880/- (ਰੁ. 8,000/- ਮੂਲ ਰਕਮ 2880/- ਸੰਚਿਤ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ) ਦੇ ਨਾਲ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਡਿਕਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। 15.02.1982 ਨੂੰ, 4ਵੇਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਪੁਣੇ ਨੇ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ; ਪੂਰਵ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਵਿਆਜ; ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ 12% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ। ਅਸਲ ਮੁਦਈ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ (1986 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 1293), ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਦਈ-ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਅਹਿਮਦਨਗਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਅਹਿਮਦਨਗਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਸੀ। 20.09.1982 ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਨਗਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1982 ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਾਰਕਸਟ ਨੰਬਰ 100 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਅਮਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ:

(1) ਮੌਜੇ ਦਾਵਤਕਲੀ, ਤਾਲੁਕਾ ਸ਼ੇਵਗਾਓਂ, ਜਿਲਾ ਅਹਿਮਦਨਗਰ ਵਿਖੇ ਗੱਟ ਨੰਬਰ 72 ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ, ਲਗਭਗ 9 ਹੈਕਟੇਅਰ 55 ਹੈ। (ਲਗਭਗ 24 ਏਕੜ);

(2) ਮੌਜੇ ਦਾਵਤਕਲੀ, ਤਾਲੁਕਾ ਸ਼ੇਵਗਾਓਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਅਹਿਮਦਨਗਰ ਵਿਖੇ ਗੱਟ ਨੰਬਰ 280 ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ, ਲਗਭਗ 0 ਹੈਕਟੇਅਰ 48 ਹੈ।

(3) ਤਿੰਨ ਘਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ. 13, 23 ਅਤੇ 8 ਮੌਜੇ ਦੇਵਤਾਕਲੀ, ਤਾਲੁਕਾ ਸ਼ੇਵਗਾਓਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਹਿਮਦਨਗਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ।

3.2 ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 02.08.1988 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਦੇ. ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਸੂਟ ਅਤੇ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ/ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਨੂੰ 12% ਸਲਾਨਾ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। 8,000/-, ਪ੍ਰੀ-ਸੂਟ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ। 2880/- ਤੋਂ ਰੁ. 1440/- ਅਤੇ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ। 15360/- ਤੋਂ ਰੁ. 7680/- ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। 1454/- ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ। 27694/- ਦੀ ਕੁੱਲ ਕਟੌਤੀ ਰਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟ ਕੇ ਰੁਪਏ ਰਹਿ ਗਈ। 17120/-।

3.3 ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ, ਮੁਦਈ/ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮੁਦਈ/ਡੀਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 34000/- ਮਿਤੀ 09.08.1985 ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 23.09.1985 ਨੂੰ 1982 ਦੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਾਰਕਸਟ ਨੰਬਰ 100 ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਸੰਯੁਕਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਅਹਿਮਦਨਗਰ। 24 ਏਕੜ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 3 ਇੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 17.07.2009 ਦੇ ਤਹਿਤ 3.9 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ।

3.4 29.01.1990 ਨੂੰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਮਲੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ (ਜਿਵੇਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਸਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4. ਮਿਸਟਰ ਡੀ.ਐਨ. ਗੋਬਰਧਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ

ਭੀਖਚੰਦ ਪੁੱਤਰ ਢੋਂਡੀਰਾਮ ਮੁਥਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ

ਸ਼ਮਾਬਾਈ ਧਨਰਾਜ ਗੁਗਲੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਇਕ ਸਵੈਨ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਪਾਨੀਗ੍ਰਹੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ, ਅਤੇ ਚਿੰਨਮਲ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ. ਅਰੁਮੁਘਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ/ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਇੱਥੇ) ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਦਨਾਥਿਲ ਰੁਗਮਿਨੀ ਅਮਾ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ.ਕੇ. ਅਬਦੁੱਲਾ, ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਖੁਦ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵੀ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਭੜਕਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚਿੰਨਮਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ 24 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਾਢੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 5000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। 39 ਲੱਖ 17.07.2009 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਜੂਆ ਖੇਡ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਗਿਆਨ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ (ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ) ਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੁ. 39 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਉਸ ਨੂੰ (ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ) ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਚਿੰਨਮਲ (ਸੁਪਰਾ), ਗੁਰਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਪਦਾਨਾਥਿਲ (ਸੁਪਰਾ)।

6. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੇ ਨਵਾਰੇ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨੰਬਰਾਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ। 1 ਅਤੇ 2 ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ। 17120/-, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ

---

2 [1966] 3 ਐਸਸੀਆਰ 24 : ਏਆਈਆਰ 1966 SC 948

3 [1990] 1 ਐਸਸੀਆਰ 78 : ਏਆਈਆਰ 1990 SC 1828

4 [1996] 1 ਐਸਸੀਆਰ 651 : (1996) 7 ਐਸਸੀਸੀ 668

5 [2003] ਸਹਾਇਤਾ 4 ਐਸਸੀਆਰ 651 : (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 648

6 [1994] 1 ਐਸਸੀਆਰ 794 : (1994) 2 ਐਸਸੀਸੀ 368

ਅਦਾਲਤ ਅਟੱਲ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫਰਕ ਦੀ ਰਕਮ ਭਾਵ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰੇ। 10574/- ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 54 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਰਕੀ ਪੰਚਨਾਮਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲ ਫੀਲਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1985 ਅਤੇ 2009 ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ "ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁੜ-ਬਹਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8. ਮਿਸਟਰ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ। 3 ਇਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 17.07.2009 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ। ਉਹ ਪੂਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ

ਭੀਖਚੰਦ ਪੁੱਤਰ ਢੋਂਡੀਰਾਮ ਮੁਥਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ
ਸ਼ਮਾਬਾਈ ਧਨਰਾਜ ਗੁਗਲੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਘਟੀ ਹੋਈ ਡੈਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਅਟੱਲ ਸੀ। ਕੁੱਪਾ ਸੰਕਰ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ. ਕਾਕੁਮਨੁ ਵਰਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.' ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਲ ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਰਿਣਦਾਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਹੋਲਡਰ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਚਿੰਨਮਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪਦਾਨਾਥਿਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ/ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਹੱਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ"। ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਿਵਰਤਨ/ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

11. ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"144. ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।- (1) ਕਿੱਥੇ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ [ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼] [ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ

---

7 ਏਆਈਆਰ 1948 ਮੈਡ.12

8 [1953] ਐਸਸੀਆਰ 559

ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਰਾਹ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਰੱਖੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ [ਜਾਂ ਆਰਡਰ] ਜਾਂ [ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ, ਉਲਟ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ, ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਹਰਜਾਨੇ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਨ [ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਉਲਟਾਉਣ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ)।

[ਵਿਆਖਿਆ।-ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, (a) ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ; (ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜਿੱਥੇ) ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।]

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਮੂਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੱਖਣ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਾ ਖੇਤਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਸ 26, 27 ਅਤੇ 28 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"26. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। "ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਦੇ ਵਿਉਤਪੱਤੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਜਾਂ ਉਲਟਾਉਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਨਤੀਜੇ (ਜ਼ਫ਼ਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਫ਼ਰੀ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀ ਗੁਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭੀਖਚੰਦ ਪੁੱਤਰ ਢੋਂਡੀਰਾਮ ਮੁਥਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ
ਸ਼ਮਾਬਾਈ ਧਨਰਾਜ ਗੁਗਲੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ

ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਮਾਲ ਬੋਰਡ, ਯੂ.ਪੀ. [1984 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਸੀ 505: ਏਆਈਆਰ 1985 ਐਸਸੀ 39]) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਤਿੰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: (6) ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ; (i) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਅਤੇ (i) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। (ਦੇਖੋ ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 7ਵੀਂ ਐਡ., ਪੀ. 1315)। ਜੌਹਨ ਡੀ. ਕੈਲਾਮਾਰੀ ਅਤੇ ਜੋਸਫ਼ ਐਮ. ਪੇਰੀਲੋ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਲੈਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਕਈ ਵਾਰੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰੀ ਸੱਟ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਅਕਸਰ, ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਅਧੀਨ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਗਰੀਬੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਠੋਰ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਮਾਪ ਸਖ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੋਖਮ ਦੇ ਕਾਰਕ, ਜੋਖਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਕਾਰਕ. ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।"

ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ, ਉਲਟਾਉਣ, ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਉਲਟਾਉਣ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਮੁਸਤੈਦੀ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਹੋਣਾ ਸੀ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਫਲ ਧਿਰ (ਏ) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਲਾਭ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਜੋ ਗੁਆਚਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਨਾ ਕਰੇ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਸ ਧਿਰ ਦਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੁੰਦਾ।

27. ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਕਸਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 144 ਤੋਂ ਦੂਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੈ ਬਰਹਮ ਬਨਾਮ ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਮਾਰਵਾੜੀ [(1922) 49 ਆਈ.ਏ. 351: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1922 ਪੀ.ਸੀ. 269] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 271)

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਰੱਖੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜੋ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਰਤੱਵ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਨਿਹਿਤ ਹੈ।"

ਕੈਮਸ, ਐਲ.ਸੀ. ਰੇਂਜਰ ਬਨਾਮ ਪੈਰਿਸ ਡਿਸਕਾਊਂਟ ਕਾਊਂਟਰ (1871) 3 ਪੀਸੀ 485: 7 ਮੂ ਪੀਸੀਸੀਐਨਐਸ 314:17 ਈਆਰ120 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ: (ਈਆਰ ਪੀ. 125)

"ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ, ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

ਇਹ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਏ ਅਰੁਣਾਗਿਰੀ ਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਪੀ. ਰਥਿਨਸਾਮੀ [(1971) 1 MLJ 220])। ਅਜਿਹੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 144 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਣਗਿਣਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।

28. ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, "ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ" ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦੀ। ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਲਤ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਇਹ ਟੈਸਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਟਿਕਾਊ ਨਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਨਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਿਲਣਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਝੱਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ. ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ,

ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਅਤੇ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੱਟ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਇੱਕ ਫਲਦਾਇਕ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜੂਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੌਕਾ ਦਾ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਅਜੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੜਾਈ ਅੰਤ 'ਤੇ ਹਾਰ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਰਾਹਤ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਈ ਸਫਲ ਧਿਰ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਵਾਜਬ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਸੀ।"

12. ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਾ ਫੀਲਡਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਕਸਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 144 ਤੋਂ ਦੂਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜੈ ਬਰਹਮ ਬਨਾਮ ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਮਾਰਵਾੜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਲਤ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਟਿਕਾਊ ਨਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਨਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ।

---

9 ਏਆਈਆਰ 1922 ਪੀਸੀ 269

13. ਬਿਨਾਇਕ ਸਵੈਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਸੋਧ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਗਲਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਸਕਣ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਸਕਣ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾੜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

14. ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਜੋ ਖੁਦ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਨਾਇਕ ਸਵੈਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ੈਨ-ਉਲ-ਅਬਦੀਨ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਅਸਗਰ ਅਲੀ ਖਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖੁਦ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਆਏ ਅਤੇ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਬੋਨਫਾਈਡ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਵੈਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ"। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਖੁਦ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

15. ਚਿੰਨਮਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰੇ 10 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

"10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਜੋ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਵ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ

_____
10 (1888) ਆਈਐਲਆਰ 10 ਸਾਰੇ 166 (ਪੀਸੀ)

ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਈਓ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਨਿਰਦੋਸ਼ ਖਰੀਦਦਾਰ ਭਾਵੇਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਕਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਲੁੱਟਣ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਠੋਸ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਉੱਦਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਨਬੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਮਲ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਬੂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਉਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਬੇਕਸੂਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਨਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

16. ਕੀ ਇੱਕ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਸਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ, ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚਿੰਨਮਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 14, 16 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"14. ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ।

ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਉਸਦਾ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਫਰਕ ਲਿਆਵੇਗਾ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਹੋਇਆ ਜੋਖਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦਾ ਨਾਮ ਰਿਣਦਾਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਡੀਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

16. ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੁਆਰਾ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ" ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਕਿ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚਾਵੇ। ਏ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤੁਲੇ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਇਕ [(1988) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 602, 672: 1988 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ.) 3721. ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ, ਲਾਰਡ ਕੈਮਸ ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਹਾ: (ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ. 672, ਪੈਰਾ 83)

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਝੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਝੱਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਦਾਸੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਾਲਕਣ। ਸਾਬਕਾ ਨਿਆਂਕਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇੰਨਾ ਸਮਾਂ ਜ਼ੁਲਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਤੰਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਲਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

17. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਧੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਮੁਨਾਸਬ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰੀਦੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ।"

17. ਪਦਨਾਥਿਲ ਰੁਗਮਿਨੀ ਅੰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਖੁਦ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਫਿਰ ਚੌਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 11,16, 10, 16, 16, 14, 10, 20 ਅਤੇ 17:

"10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਉਲਟਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਰਾਹ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੱਖ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਹਰਜਾਨੇ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਉਲਟਾਉਣ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਖੁਦ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ

ਭੀਖਚੰਦ ਪੁੱਤਰ ਢੋਂਡੀਰਾਮ ਮੁਥਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ
ਸ਼ਮਾਬਾਈ ਧਨਰਾਜ ਗੁਗਲੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ

ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਅੰਤਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਬਾਹਰੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਜੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਖੁਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਜਾਣੂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਸਤੀਸ ਚੰਦਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰੀ ਦਾਸੀ [ਏਆਈਆਰ 1915 ਕੈਲ 363:20 ਸੀਡਬਲਯੂਐਨ 665] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਣਗੇ। ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਹਾਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਉਹੀ ਮਾਪ ਉਹਨਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ; ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ..."

ਉਹ ਨੀਤੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਲੇਖ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ: "... ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਆਮ ਘਟਨਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ"।

15. ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਸਰਤ ਅਲੀ [ਏਆਈਆਰ 1916 ਕੈਲ 710: 20 ਸੀਡਬਲਯੂਐਨ 667] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਦੇ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸੇਲ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

16. ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਜਨਬੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ; ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਚੰਗੀ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨੀਤੀ ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਨੀਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਲਹਿਰ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ. ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ।

17. ਪਟਨਾ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਸਾਇਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਸਾਈਨਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਾਰਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਨਬੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਵੀ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਈਟ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਗੋਪੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਜਮੁਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਏਆਈਆਰ 1954 ਪਾਰ 36:1 ਬੀਐਲਜੇ 406] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਸ. ਚੋਕਲਿੰਗਮ ਅਸਾਰੀ ਬਨਾਮ ਐਨਐਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਲਾਇਰ [ਏਆਈਆਰ 1964 ਮੈਡ 404: ਆਈਐਲਆਰ (ਏਆਈਆਰ 1964 ਅਤੇ 1964 ਵਿੱਚ ਵੀ) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ। ਪਰਮੇਸ਼ਵਰਨ ਪਿੱਲਈ ਕੁਮਾਰਾ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ ਚਿੰਨਾ ਲਕਸ਼ਮੀ [1970 ਕੇਰ ਐਲਜੇ 450] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਹੰਮਦ ਹਾਜੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ।"

18. ਪਦਨਾਥਿਲ ਰੁਗਮਿਨੀ ਅੰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ। 3 ਜਿਸ ਨੇ 17.07.2009 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ।

19. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਕਿ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਪੰਚਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਨਿਯਮ 54 ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਰੁ. 27,694/- ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕਿਉਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਭਾਵ. ਤਿੰਨ ਘਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਹੈ। 25,700/-, 9 H 55 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। 75,000/- ਅਤੇ 0 H 48 ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 5,000/- ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਆਰਡਰ XXXI ਨਿਯਮ 54 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ 22.10.1982 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/4) ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 66 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 66 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਡੈਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ (ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 66 ਸੀਪੀਸੀ) ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 66 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(2) ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੱਸੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ-

(ਏ) ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ;

(ਬੀ) ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਲੀਆ, ਜਿੱਥੇ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ

ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ:
(ਡੀ) ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਰਕਮ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
(ਈ) ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਿਯਮ 54 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

21. ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਨਿਯਮ 54 ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਨੁਮਾਨ ਵੇਚਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 54 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

22. ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 54(1) ਆਰਡਰ XXXI ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਨੱਥੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੁਰਕੀ ਪੰਚਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 54 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਰਕੀ ਪੰਚਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੇ, ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਹੋਣਗੇ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਨੱਥੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਹੈ। 1,05,700/- ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਸੀ। 27,694/-ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦਾ ਲਗਭਗ 26.2% ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਨੱਥੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਨੱਥੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

23. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਮਲਾਇਆਂਡੀ ਕੋਨਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"9. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ"। ਉਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਘਟੀਆ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਬੀ ਤਕਸੀਲਾ ਪੇਡਾ ਸੁੱਬਾ ਰੇਡੀ ਬਨਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਪਦਮਾਥੰਮਾ (1977) 3 ਐਸਸੀਸੀ 337: ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸਸੀ 17801) ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸੰਪਤੀ ਵੱਡੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਛੋਟਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਹੈ ਜਾਂ ਕਈ। ਭਾਵੇਂ ਸੰਪੱਤੀ ਇੱਕ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਹਿੱਸਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਵਿਕਰੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ। (ਵੇਖੋ ਅੰਬਾਤੀ ਨਰਸਾਯਵ. ਐਮ. ਸੁਬਾ ਰਾਓ (1989 ਪੂਰਕ (2) ਐਸਸੀਸੀ 6931) ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀਆਈਡੀਡੀਏਪੀ (S.502) ਮਰਿਯੱਪ (S.500) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸਸੀਸੀ 235)

---

11 [2006] 2 ਐਸਸੀਆਰ 363 : (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49

10. ਐਸ.ਐਸ. ਦਯਾਨੰਦਵ ਵਿੱਚ. ਕੇ.ਐਸ. ਨਾਗੇਸ਼ ਰਾਓ (1997) 4 ਐਸਸੀਸੀ 451] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 64 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਾਲਣਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇਸ਼ ਬੰਧੂ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਐਲ ਆਨੰਦ (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 131] ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

24. ਅੰਬਾਤੀ ਨਰਸਈਆ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਸੁਬਾ ਰਾਓ" ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 6, 7 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"8. ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 10 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 2395.50 ਰੁਪਏ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 64: ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।"

7. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰੀ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੰਪਤੀ ਵੱਡੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਛੋਟਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਹੈ

---

12 [1989] ਸਹਾਇਤਾ 1 ਐਸਸੀਆਰ 451 : 1989 ਸਹਾਇਤਾ (2) ਐਸਸੀਸੀ 693

ਬੇਲੋੜੀ ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਈ। ਭਾਵੇਂ ਸੰਪੱਤੀ ਇੱਕ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਹਿੱਸਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਮਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਵਿਕਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ।

8. ਤਕਸੀਲਾ ਪੇਡਾ ਸੁੱਬਾ ਰੇਡੀ ਬਨਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਪਦਮਥੰਮਾ (1977) 3 ਐਸਸੀਸੀ 337, 340] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 64 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 340, ਪੈਰਾ 3)

"ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 'ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਡੀਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਪੰਚਨਾਮੇ ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕੁਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਭ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 34,000/- ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਨੇ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। 34,000/- ਇਹ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 1,05,700/

26. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ/ਵਿਭਿੰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 27,694/- ਤੋਂ ਰੁ. 17,120, ਤਿੰਨਾਂ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਮਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਟਾਲ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

27. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੂਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਆਰਡਰ XXI ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਟੈਚਡ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਮੂਲ ਮੁੱਦੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਮਤਿਹਾਨ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੂਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ। 27,604/- ਦੇ ਉਲਟ

ਰੁਪਏ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ 17,120/-। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਾਰੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਹਿਮਾ ਬੋਨਾਂਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਸਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਕੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 05.06.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਚੱਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)