[2024] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 708: 2024 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 458

ਸੁਬੋਧ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6458)

16 ਮਈ 2024

[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁੱਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 84 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ @ 5% ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਸਿਰਫ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 84 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ - ਸਹੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (ਈ) (1) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 08.02.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - 0.0624 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 0.0624 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 84 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 18.09.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.07.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 0.0890 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਛੱਡੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ 66 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਭਾਵ 19.04.2012 ਤੋਂ 12.09.2017 ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ,

ਸੁਬੋਧ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਬੋਧ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 84 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ @ 5% ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 3, 4, 9, 12]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਡੈਡੀਕੇਟਿਡ ਫਰੇਟ ਕੋਰੀਡੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੁਬੋਧ ਸਿੰਘ [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1160: **(2011) 11 ਐਸਸੀਸੀ 100 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ, 1989

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਪੁਰਸਕਾਰ; ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ; ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ; ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6458

2017 ਦੇ ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ ਨੰਬਰ 39875 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਉਪਾਧਿਆਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਫਤਾਬ ਰਸ਼ੀਦ, ਆਫਤਾਬ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਐਮ ਜ਼ੈਡ ਚੌਧਰੀ, ਮਨਸੂਰ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਰਾਹਤ ਅਲੀ ਚੌਧਰੀ, ਐਮਏ ਮਨਸੂਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਨਟਰਾਜ, ਏਐਸਜੀ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਭਾਕਰ, ਅਨੁਜ ਉਦੁਪਾ, ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਚਿਤਵਨ ਸਿੰਘਲ, ਪਦਮੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਈ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਭਿਨਵ ਪਾਂਡੇ, ਰਾਕੇਸ਼ ਚੰਦਰ, ਨਿਰਭਯਾ ਐਸ ਤਿਵਾੜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਆਦੇਸ਼

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 31 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਭੂਮੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ1, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (ਈ) (1) ਤਹਿਤ 12 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ 5% ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ 'ਤੇ ਅਤੇ 30 ਮਾਰਚ, 2011 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਿਆਜ @ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 20112 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2794 ਵਿੱਚ "*ਡੈਡੀਕੇਟਿਡ ਫਰੇਟ ਕੋਰੀਡੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੁਬੋਧ ਸਿੰਘ*" ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। 08 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (ਈ) (1) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 10 ਜੂਨ, 2008 ਅਤੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਔਰੀਆ ਦੇ ਪਿੰਡ ਕਕਰਾਹੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 08 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 0.0624 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 08 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 12 ਮਈ, 2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 30 ਮਾਰਚ, 2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਐਫ (2) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ 08 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਫਰਵਰੀ, 2010, ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ.

4. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 12 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਾਰਸਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ 0.0624 ਹੈਕਟੇਅਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 20 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ 0.0624 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

---

1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ'

2 [2011] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 1160: (2011)11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 100

3 ਰਿੱਟ ਸੀ. ਨੰਬਰ 14945/2010

4 ਐਸਐਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 26410 2010 (ਭਾਵ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2794/2011)

5 ਰਿੱਟ ਸੀ. ਨੰਬਰ 63467/2011

5. 19 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 2,74,56,000/- ਰੁਪਏ (ਦੋ ਕਰੋੜ 74 ਲੱਖ 56 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ 20 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 84 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 10,23,28,000/- ਰੁਪਏ (ਦਸ ਕਰੋੜ 23 ਲੱਖ 28 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ 31 ਅਗਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ 2017 ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਐਫ (1) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੋ ਅਤੇ ਚੁਣੋ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ 66 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਸਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਉਸੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, 84 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ।

8. ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ।

9. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 18 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 0.0890 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

---

[6] ਰਿੱਟ ਸੀ ਨੰਬਰ 39875/2017

[7] 2012 ਦਾ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 65267

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਛੱਡੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁਰਸਕਾਰ 8 ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ 66 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਭਾਵ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਤੋਂ 12 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 30 ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 4 ਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 20 ਐਫ ਵਿੱਚ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 20 ਐਫ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

> “12. (iii) ਧਾਰਾ 20ਐਫ (2) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਹਰੇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਸਿਕ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ।
>
> xxxx xxxx xxxx

---

[8] ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੰਬਰ 1/2011-12, ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012

"13. ਸਾਡੀ ਇਹ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਐਫ (2) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ @ ਹਰੇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 5% ਨਹੀਂ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

13. 13. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 84 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ @ 5% ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਭਾਵ, ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ. ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ @ 7% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ।

14. 14. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016