[2024] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 761: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 433

ਡੈਨੀ ਵੂਲਟੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6462)

16 ਮਈ 2024

[ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ* ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਕੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ; ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ; ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਲੋੜੀ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਚਾਨਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 21(ਏ)]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਕੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਤੈਅ ਕਰੇ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ - ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ - ਜੇ, ਮੀਟਿੰਗ / ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ

---

* ਲੇਖਕ

ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21(ਬੀ)]

ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 - ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21(ਸੀ)]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) - ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤਿਆਗ ਦਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਜਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਤੱਥ ਇੰਨੇ ਠੋਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਕੋ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨ ਜੋ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਤਿਆਗ ਦਾ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਸਥਾਪਤ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਆਗ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਠੋਸ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਤਿਆਗ ਬਾਰੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਨੁਮਾਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 21 (ਡੀ)]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) - ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਡੀ) ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐਮ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਿੱਸਾ ਐਮ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਦਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਐਸ ਅਤੇ ਐਮ. ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ - ਐਮ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ 06.05.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ -

ਡੈਨੀ ਵੂਲਟੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੀ - ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਸ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਉਚਿਤਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ - ਐਸ ਨੇ ਐਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ - ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਐਮ. ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਸਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਤਿਆਗ ਬਾਰੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਨੁਮਾਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਛੱਡੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਗ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ ਨੇ ਐਮ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ - ਐਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵਾ - ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਐਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ। [ਪੈਰਾ 20]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਐਨ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ. ਵੀ. ਹੀਰਕ ਮੁਖੋਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ., **2012 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 10496;** *ਕੋਠਾਰੀ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਧੂਕਾਂਤ ਐਸ ਪਟੇਲ,* **ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 29362 2022;** *ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਵੀ ਸੰਘਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ. ਧਰਮਦਾਸ ਵੀ ਸੰਘਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।* [2014] 3 ਐਸਸੀਆਰ 558 : **2014 (7) ਐਸਸੀਸੀ 255;** *ਗੋਦਰੇਜ ਐਂਡ ਬੋਇਸ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ।* [2023] 6 ਐਸਸੀਆਰ 56 : **2023 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 592 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ; ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹੁੰਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ; ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤਕ ਤਿਆਗ; ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ; ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੇ ਏਆਰਬੀਪੀ ਨੰਬਰ 472 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 03.07.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6462

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਗੌਰਵ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਈਅਰ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਸ਼ੈਂਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਸਵਰੂਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਨਸੀ ਫੋਤੇਦਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਲ ਝੰਵਰ, ਈ.ਸੀ.

ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਫਰਾਹ ਹਾਸ਼ਮੀ, ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਦਾਸ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਆਦਿਤ ਨਾਇਰ, ਵਿਨਾਇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਾਹਿਲ ਗਾਂਧੀ, ਰੂਬੇਨ ਵਕੀਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ।

ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ

3. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਡੈਨੀ ਵੂਲਟੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸ਼ੀਲ'), ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ, ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ. ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਮੈਰੀਕੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਮੈਰੀਕੋ'), ਖਪਤਕਾਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀ ਵੀ ਹੈ. ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ੀਲ ਦੁਆਰਾ 11 ਅਗਸਤ 1993 ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸਮਝੌਤਾ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮੈਰੀਕੋ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ (ਐਮਓਯੂ) ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਿੱਸਾ ਮੈਰੀਕੋ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਰੀਕੋ ਨੂੰ ਐਫਐਸਆਈ/ਟੀਡੀਆਰ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਰੀਕੋ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮੈਰੀਕੋ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੇ ਸ਼ੀਲ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਮਓਯੂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ (2006 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2541) ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮੈਰੀਕੋ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਧਿਰ ਸਨ। ਮੈਰੀਕੋ ਨੇ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ (2011 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2116) ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਕਲੈਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੈਰੀਕੋ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 13 ਅਕਤੂਬਰ 2011 ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਨਵੰਬਰ 2011 ਨੂੰ, ਸ਼ੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਸੇ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਮੈਰੀਕੋ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪਿਆ, ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਮੈਰੀਕੋ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ 6 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸ਼ੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੀ।

4. ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 26 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 7 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਆਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 11 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਤੈਅ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੀਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 18 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 18 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ

ਇਹ 12 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਹੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 27 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਦਾ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (2) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ।

5. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 1 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (2) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਨਆਰਪੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਵੀ. ਹੀਰਕ ਮੁਖੋਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.1. ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2023 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 180843 ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 26 ਜੁਲਾਈ, 2023 ਨੂੰ, ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।

<u>ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ</u>

6. ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਠਾਰੀ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਧੂਕਾਂਤ ਐਸ ਪਟੇਲ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 13 ਜਨਵਰੀ 2023 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (2) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

---

1 2012 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 10496

2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 29362 2022

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੈਰੀਕੋ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸ਼ੀਲ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 11 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੈਰੀਕੋ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਵਧਣੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਹ ਮੈਰੀਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੈਰੀਕੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਨੇ ੨੦੧੨ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (2) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਬੇਲੋੜੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

7. ਸ਼ੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (2) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਵੀ ਸੰਘਵੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਧਰਮਦਾਸ ਵੀ ਸੰਘਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿਆਗ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਗੋਦਰੇਜ ਐਂਡ ਬੋਇਸ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ 4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਰੀਕੋ ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਮੈਰੀਕੋ ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਸੀ

---

3 [2014] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 558: (2014) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 255

4 [2023] 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 56 2023 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ 592

ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਓਵਰਲੈਪ ਸੀ, ਧਿਰਾਂ ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਢਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਆਰਪੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਛੇ ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ

8. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 5 ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਬਾਰੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4), ਜੋ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ (ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ) ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ।

9. ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 25 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

> **"25. ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ** —ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿੱਥੇ, ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ,
>
> ਏ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ;

ਬੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖੇਗਾ।

ਸੀ) **ਕੋਈ ਧਿਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ"**

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 32 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

11. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਬਦਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ.

12. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਪਾਰਟੀਆਂ। ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਪ੍ਰੋਬੋਨੋ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ. ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਅ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਸਹਿਯੋਗ ਕਾਰਨ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

14. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

> **"32. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ**-(1) ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
>
> **(2) ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ-**
>
> ਏ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ,

ਬੀ) ਧਿਰਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ

ਸੀ) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 32 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ:

ਏ. ਅੰਤਮ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ;

ਬੀ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ;

ਸੀ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ;

ਡੀ. ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ, ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਲੋੜੀ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਧਿਰ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਿਆਗ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਤਿਆਗ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਤਿਆਗ ਦਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਤੱਥ ਇੰਨੇ ਪੱਕੇ ਅਤੇ ਯਕੀਨਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਿਆਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨ ਜੋ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਤਿਆਗ ਦਾ ਹੈ. ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ, ਤਿਆਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਹਾਰ ਮੰਨ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ। ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 25 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਹੁਣ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਮੈਰੀਕੋ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ. ਮੈਰੀਕੋ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, 13 ਅਕਤੂਬਰ 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 17 ਨਵੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਦੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮੈਰੀਕੋ ਸੀ. ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਵਿਚ ਸ਼ੀਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮੈਰੀਕੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, 8 ਨਵੰਬਰ 2011 ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਮੈਰੀਕੋ ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਸਨ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 20 ਦਸੰਬਰ 2011 ਨੂੰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਦੋਵਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮੈਰੀਕੋ ਸੀ। ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ 6 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 10 ਬਹੁਤ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> **"10**. ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ) ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, **ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।**
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸ਼ੀਲ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੀਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸ਼ੀਲ) ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 11 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।

18. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (2) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> **ਏ)** ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਜਹਮਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ;
>
> **ਬੀ)** ਸ਼ੀਲ 11 ਮਾਰਚ 2020 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ;
>
> **ਸੀ)** ਸ਼ੀਲ ਨੇ 12 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

19. ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰੀਕੋ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ

ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ 6 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਪਟੇਲ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਾਰਕੰਦ ਗਾਂਧੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈਆਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਾਥੀ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ 1 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। 11 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ੍ਰੀ ਉਤਸਵ ਘੋਸ਼ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚੇ।

20. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ੀਲ ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਰਚ 2020 ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬੁਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮਾਰਚ 2020 ਵਿੱਚ, ਕੋਵਿਡ -19 ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖੰਭ ਫੈਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮਾਰਚ ੨੦੨੦ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਯੋਗ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਤਿਆਗ ਬਾਰੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਨੁਮਾਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੱਡੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਿਆਗ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਨਵਰੀ ੨੦੧੨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼ੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੈਰੀਕੋ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ 6 ਮਈ 2017 ਦਾ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਸ਼ੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਸ਼ੀਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ

11 ਮਾਰਚ 2020. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਖੋਜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ.

21. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ,

ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਲੋੜੀ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਚਾਨਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ;

ਬੀ) ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਤੈਅ ਕਰੇ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਜੇ, ਕਿਸੇ ਮੀਟਿੰਗ/ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਸੀ) ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

ਡੀ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਿਆਗ ਦਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਤੱਥ ਇੰਨੇ ਠੋਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਿਆਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨ ਜੋ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਤਿਆਗ ਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਤਿਆਗ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਯੋਗ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਨੁਮਾਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਤਿਆਗ ਬਾਰੇ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ.

26. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਈ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ.

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੈੱਡਨੋਟ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:
ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016