[2024] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 777: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 451

ਸ਼ਾਜੀ ਪੌਲੁਸ

ਬਨਾਮ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੇਸ (ਦੀਵਾਨੀ) ਨੰ. 29)

17 ਮਈ 2024

[ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ ਅਤੇ ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇਜੇ।]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਜੇਕਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦਾ 44AB, ਇੱਕ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ; ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ। 19(1)(ਜੀ) ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਯੂ/ਆਰਟ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14; ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜੇਕਰ 'ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949-ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961-ਐਸ. 44AB- ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 1-ਸੀਏ(7)/02/2008 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 40 ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਕੇ ਛੇ-ਛੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੇਟੀਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ। IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ 44AB ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸੀ - ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਉਣਾ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ:

ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 6.0, ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ VI ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਧ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 19(1)(ਜੀ) ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। 19(6)-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ 6.0, ਚੈਪਟਰ VI

ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ 01.04.2024 ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਸਪਾਟਿਡ-ਏ-ਕੈਸ਼ਡ-ਏ-ਕੈਸ਼ਡ-ਏ. ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ uis ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 44AB, ਜੇਕਰ ਇਹ ਚੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50]

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949-s. 22-ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961-ਸ. 44AB-ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰ.1-ਸੀਏ(7)/02/2008 ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ 44ਏਬੀ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ-ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ:

ਫੈਸਲਾ: ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪ੍ਰਗਟਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਕੇ 45 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਠ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਧਾਰਾ II-41I ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨ - ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ 08.08.2008 ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਦੂਜੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੁਦ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ - ਕਿਸੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨਵੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੌਂਪਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਤਿ-ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। 22. [ਪਾਰਾ 13.1-13.3]

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949-ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961-s. 44AB - ਭਾਰਤ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰ. 1-ਸੀਏ(7)/02/20 1-ਸੀਏ(7)/02/2008 ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਪਾਬੰਦੀ ਜੋ ਯੂ/ਚਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ 44ਏਬੀ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ - ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ, ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। 19(1)(ਜੀ) ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਯੂ/ਆਰਟ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14:

ਸ਼ਾਜੀ ਪੌਲੁਸ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਫੈਸਲਾ: 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਧ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 19(1)(ਜੀ) ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ 44ਏਬੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੁਣਵੱਤਾ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਸਗੋਂ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ-ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਹੈ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟੈਕਸ-ਸਮਾਜਿਕ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਡਿਟ ਨਾ ਤਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ - ਵਿਆਪਕ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕੈਗ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ uls.224 ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ ਵੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਗਠਜੋੜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਖਾਸ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੇ. [ਪਾਰਾ 19, 22,24-25, 29, 33, 36-37, 50]

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949-ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਐੱਸ. 44AB - ਭਾਰਤ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 1-ਸੀਏ(7)/02/2008 ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੀ ਧਾਰਾ 6, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਕੇ 45 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੇਟੀਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇ-ਪੰਜਾਹ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 44AB ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਉੱਪਰ

ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ - ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜੇਕਰ 'ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ - ਸੰਸਥਾ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ:

ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅਸੈਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਚੋਣਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਚੋਣਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁੰਮਲਾਈਨ ਦੀ ਸੀਮਾਬੱਧ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੋ ਸੌ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਡਿਟ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨੂੰ। ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਗਭਗ 12 ਹਜ਼ਾਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਬੰਧ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਆਡਿਟਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ. 44ਏਬੀ, ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ - ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਠ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਲਈ ਆਖਰੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਇੱਕ ਦਹਾਕਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੌਂਸਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸਮਾਂ ਟੈਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਜੋ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 46, 47]

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਐੱਸ. 22 - "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ - ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ:

ਫੈਸਲਾ: ਸ. 22 ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ. 22 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸ. 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ) ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਜਾਂ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸ਼ਾਜੀ ਪੌਲੁਸ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ, ਭੁੱਲਾਂ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਉਭਰਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਕੁਆਲਿਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਹੋਰ ਨਵੇਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਨੇ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ - ਇਹ ਵਫ਼ਦ ਇੱਕ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੰਤਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਰਾ 13.1]

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949-ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 7.1-7.12]

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ - ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵ:

ਫੈਸਲਾ: ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਤਪ੍ਰੇਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਨੇਕੀ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ - ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਮਿਆਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦ, ਲੇਖਾ ਪੇਸ਼ਾ ਮਾਰਕੀਟ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂ/ਐਸ. IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ 44AB - ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ - ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਪਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਸੰਗ ਵੀ - ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਕਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ; ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ; ਗ੍ਰਾਹਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕਤਾ ਲਈ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਗੁਪਤਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 49.1, 49.3-49.6]

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ - ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ - ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ:

ਫੈਸਲਾ: ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਦੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ- ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੇਖਾਕਾਰੀ, ਆਡਿਟਿੰਗ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਕਨਵਰਜੈਂਸ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਦੇ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਪਰ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਟੈਂਡਰਡਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ। [ਪਰਾ 48]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961-s. 44AB- ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ - ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼:

ਫੈਸਲਾ: ਸ. 44AB ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ, ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ "ਸੈਕੋਮਪੁਲਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ - ਟੈਕਸ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। ਐੱਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼. 44ਏਬੀ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲੱਗ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 7.14]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਬੀ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [2003] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐਸਸੀਆਰ 684: (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 309; ਮਿਨਰਵਾ ਟਾਕੀਜ਼, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ [1988] 2 ਐਸਸੀਆਰ 511: ਏਆਈਆਰ 1988 ਐਸਸੀ 526; ਬੀ.ਕੇ. ਕਾਮਥ ਬਨਾਮ ਦੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ (2003) 2 ਕੇਐਲਜੇ 21 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸਗੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 707: (1954) 2 ਐਸਸੀਸੀ 399; ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਐਨਾਲਿਸਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [2007] 6 ਐਸਸੀਆਰ 1127: (2007) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210-ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ।

ਰਾਜਾ ਵੀਡੀਓ ਪਾਰਲਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [1993] ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸਸੀਆਰ 149: (1993) 3 ਐਸਸੀਸੀ 708; ਕੁਸੁਮ ਇੰਗਟਸ ਐਂਡ ਅਲੌਇਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [2004] ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸਸੀਆਰ 841: (2004) 6 ਐਸਸੀਸੀ 254; ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਸ਼ਾਂਤਾਰਾਮ ਖੋਜੇ [2014] 3 ਐਸਸੀਆਰ 511: (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 726; ਮੋਡੇਮ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਰਿਸਰਚ ਸੈਂਟਰ

ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 579: (2016) 7 ਐਸਸੀਸੀ 353; ਵੀ. ਸਸੀਧਰਨ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਪੀਟਰ ਅਤੇ ਕਰੁਣਾਕਰ [1985] 1 ਐਸਸੀਆਰ 601: (1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 230; ਅਸਵਿਨੀ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਅਰਬਿੰਦਾ ਬੋਸ [1953] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1: (1952) 2 ਐਸਸੀਸੀ 237; ਦੇਵਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਅਤੇ ਜੱਜ [1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 305; ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਨਾਨਾਭੋਏ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1982) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ. 210; ਸ਼੍ਰੀ ਚਾਮੁੰਡੀ ਮੋਪੇਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਚਰਚ ਆਫ਼ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਟਰੱਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸੀਐਸਆਈ ਸੀਨੇਡ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਮਦਰਾਸ [1992] 2 ਐਸਸੀਆਰ 999: (1992) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਪਥੁਮਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ [1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 537: (1978) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਮਿਸ ਲਕਸ਼ਮੀ ਖੰਡਸਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. [1981] 3 ਐਸਸੀਆਰ 92: (1981) 2 ਐਸਸੀਸੀ 600; ਦੀਪਕ ਥੀਏਟਰ, ਧੂਰੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [1991] ਸਪਲਾਈ. 3 ਐਸਸੀਆਰ 242: 1992 ਪੂਰਕ. 1 ਐਸਸੀਸੀ 684; ਟੀ. ਵੇਲਾਯੁਧਨ ਆਚਾਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ [1993] 1 ਐਸਸੀਆਰ 832: (1993) 2 ਐਸਸੀਸੀ 582; ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 147: (2007) 7 ਐਸਸੀਸੀ 527; ਕੇਰਲ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਵੈਦਿਆ ਫੋਰਮ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ [2018] 5 ਐਸਸੀਆਰ 566: (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 648; ਨਗਰ ਚੌਲ ਅਤੇ ਆਟਾ ਮਿੱਲਾਂ ਬਨਾਮ. ਐਨ. ਟੇਕੱਪਾ ਗੌੜਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ [1970] 3 ਐਸਸੀਆਰ 846: (1970) 1 ਐਸਸੀਸੀ 575; ਹਾਥੀਸਿੰਗ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [1960] 3 ਐਸਸੀਆਰ 528; ਸਖਾਵੰਤ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਉੜੀਸਾ [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1004: (1954) 2 ਐਸਸੀਸੀ 758; ਮੁਹੰਮਦ. ਫਾਰੂਕ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. [1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 156: (1969) 1 ਐਸਸੀਸੀ 853; ਕੇ.ਕੇ. ਕੋਚੁਨੀ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਦੇ ਰਾਜ [1960] 3 ਐਸਸੀਆਰ 887: (1958) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 12; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਕੱਕੰਠ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੇਰਲ [1996] ਸਪਲਾਈ 7 ਐਸਸੀਆਰ 487: (1997) 9 ਐਸਸੀਸੀ 495; ਸੁਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. [1993] ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸਸੀਆਰ 339: (1993) 3 ਐਸਸੀਸੀ 723; ਪੀ.ਵੀ. ਸ਼ਿਵਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ [1959] ਸਪਲਾਈ. 1. ਐਸਸੀਆਰ 779: ਏਆਈਆਰ (1959) ਐਸਸੀ 556; ਜਿੰਦਲ ਪੇਪਰ ਐਂਡ ਪਲਾਸਟਿਕ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਆ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1997) 10 ਐਸਸੀਸੀ 536; ਕਾਸਿੰਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1994] ਸਪਲਾਈ. 4 ਐਸਸੀਆਰ 448: (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 274; ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਅਚਾਰੀਆ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1997] ਸਪਲਾਈ. 6 ਐਸਸੀਆਰ 717: (1998) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਮੋਟਰ ਜਨਰਲ ਵਪਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ. ਏ.ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ [1984] 1 ਐਸਸੀਆਰ 594: (1984) 1 ਐਸਸੀਸੀ 222- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਟੀਫਨ ਓਟਿਸ ਅਤੇ ਜੋਸੇਫ ਐੱਫ. ਗੈਸਮੈਨ ਬਨਾਮ ਈ.ਏ. ਪਾਰਕਰ 187 ਯੂ.ਐੱਸ. 606 (1903); (1903) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਯੂਐਸ ਐਸਸੀ 22; ਓਹਰਾਲਿਕ ਬਨਾਮ ਓਹੀਓ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 436 ਯੂ.ਐਸ. 447 (1978); ਵਿਲੀਅਮਸਨ ਬਨਾਮ ਲੀ ਆਪਟੀਕਲ ਕੰਪਨੀ 348 ਯੂ.ਐਸ. 483 (1955); ਸੇਮਲਰ ਬਨਾਮ ਓਰੇਗਨ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡੈਂਟਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰਜ਼ 294 ਯੂ.ਐਸ. 608 (1935); ਗੋਲਡਫਾਰਬ ਬਨਾਮ ਵਰਜੀਨੀਆ ਸਟੇਟ ਬਾਰ 421 ਯੂ.ਐਸ. 773, 792, (1975)- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, 5ਵੀਂ ਐਡ. ਭਾਗ 96 (2018); ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਬੈਨੀਅਨ ਔਨ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 26.4 'ਤੇ 8ਵਾਂ ਅਡੀਸ਼ਨ, 2020) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961; ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1975; ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1984; ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 1984; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962; ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ (ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2007; ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2006; ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935; ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956; ਆਡੀਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਿਯਮ; ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913; ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ, ਕਾਸਟ ਐਂਡ ਵਰਕਸ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਸੈਕਟਰੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2022; ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1988।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ; ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ; ਵਫ਼ਦ; ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਫ਼ਦ; ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਪਾਬੰਦੀ; ਲੋਕ ਹਿੱਤ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ; ਲਾਜ਼ਮੀ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ; ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਨੇਕੀ ਚੱਕਰ; ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਮਿਆਰ; ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ; ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕਲਨ; ਅਨੁਚਿਤ ਅਰਥ; ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ; ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ, ਕੁਕਰਮ, ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ; ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ: ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ; ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ; ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ; ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਦੀਵਾਨੀ) ਨੰ. 29

ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਟੀ.ਪੀ. (C) 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 2849 ਨਾਲ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਦੀਵਾਨੀ) ਨੰ: 267, 272 371, 581, 670, 1084, 1200, 1256, 1291, 1295 ਅਤੇ 1360 2021, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ: 32, 2021 ਦੀ ਸੀ.ਏ. (ਸਿਵਲ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 27, 28, 30,

ਸ਼ਾਜੀ ਪੌਲੁਸ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 ਅਤੇ 39 2021 ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਦੀਵਾਨੀ) ਨੰਬਰ 32, 33, 34, 35, 36, 43, 47, 34, 35 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 69, 70,71, 72, 73, 767, 74, 74, 2023 ਦੇ 79, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87 ਅਤੇ 88 ਆਫ 2023

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪੀ.ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ, ਪ੍ਰੀਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਮਿਸ. ਪੰਖੁਰੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਭਿਯੁਦਿਆ ਵਤਸ, ਨਿਖਿਲ ਪਾਹਵਾ, ਕੁਸ਼ਲ ਦੂਬੇ, ਤਥਾਗਤ ਦੱਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਦੂਬੇ, ਪੀ. ਅਸ਼ੋਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੋਚਨਾ ਐੱਸ. ਬਾਬੂ, ਸਮਰਹਰ ਸਿੰਘ, ਕੁਣਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਵਿਕਾਸ ਚੋਪੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਕੁਮਾਰੀ, ਮਨੇਜ ਬੀ, ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਮ. ਮਾਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਮ. ਸ਼ੁਭੇਂਦੂ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਲਾ ਸ਼ਿਖਰ ਸ਼ੀਲ, ਹਿਤੇਸ਼ ਲੋਡਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ, ਸ਼ੋਭਿਤ ਜੈਨ, ਆਕਾਸ਼ ਨੰਦੋਲੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਗੁਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਅੰਬਸਥਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸ਼ਮਿਤਾ ਬਿਸਾਰਿਆ, ਸੰਜੇ ਦੱਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾ. ਐਨ.ਐਸ., ਅਸ਼ਵਿਨ ਕੁਮਾਰ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਅਨਿਲ ਦਾਨੀ, ਰੰਗਾਸਰਨ ਮੋਹਨ, ਈਸ਼ਾਨ ਰਾਏ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਮਹਿਤਾ, ਤਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸੁਕਾਂਤ ਵਿਕਰਮ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਆਦਿਤਿਆ ਪੀ ਸਿੰਘ, ਅਨੀਮੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਰਵੀ ਰਘੂਨਾਥ, ਆਕਾਸ਼ੀ ਲੋਢਾ, ਗੌਤਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏ ਰੁਚਿਰਾ, ਜੈਸ਼ਾਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏ ਸਿਨਹਾ, ਜੈਸ਼ਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਗੁਨ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਕੇ. ਪਾਰੀ ਵੇਂਧਨ, ਅਨਸ ਤਨਵੀਰ, ਇਬਾਦ, ਪਾਰੀਜਾਤ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਸਨਯਤ ਲੋਢਾ, ਐਡਵ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਦਿਆਲ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਪੀਯੂਸ਼ ਬੇਰੀਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਯਮ ਪ੍ਰਭਾ ਦਾਸ, ਸ਼ਿਵਾਂਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਬਾਜਪਾਈ, ਅਸ਼ੋਕ ਪਾਣੀਗ੍ਰਹੀ, ਵਤਸਲ ਸਿੰਘ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਮਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਲਾਦ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਵਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਤਾ ਬੱਤਰਾ, ਪਾਲ ਜੋਹਨ ਐਡੀਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਗਰਗ, ਐਡਵ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ

ਅਦਾਲਤੀ ਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਨਗਰਨਾਥਨਾ, ਜੇ.

ਵਿਸ਼ਾ - ਸੂਚੀ"

ਲੜੀ ਨੰ	ਵੇਰਵਾ	ਪੰਨਾ ਨੰ
01	ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਪੰਛੀਆਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼	8
02	ਇਤਿਹਾਸਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ	8
03	ਬੇਨਤੀਆਂ	39

04	ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ	39
05	ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ	55
06	ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ	64
07	ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ	65
08	ਚਰਚਾ	86
09	ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 1: ਕੀ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ?	89
10	ਪੁਨਰ: ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 2: ਕੀ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(g) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ?	95
11	ਰੀ: ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 3: ਕੀ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਣਜਾਣ ਹਨ?	95
12	ਰੀ: ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 4: ਕੀ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਇੰਨੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ 'ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?	124
13	ਸਿੱਟਾ	137

ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਐਕਟ 149 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ (ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ 49) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 1-ਸੀਏ(7)/02/02/2008 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "1949 ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

1.1 ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮਿਤੀ 09.12.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਪਈਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕੇਸ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

1.2 ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 6.0, ਅਧਿਆਇ VI ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "IT1961" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਇਮਪਗਡ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਲਾਜ਼ 6.0, ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ VI ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਅਧੀਨ "ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ" ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਸ" ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਲਈ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

1.3 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਪਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ, ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1/ਸੀਏ(7)/3/88 ਮਿਤੀ 13.01.1989 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ (ii), ਭਾਗ II, 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤੀਹ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਰਵਰੀ 2014 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 331" ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਤੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਸੱਠ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਬਰਡਜ਼ ਆਈ ਦ੍ਰਿਸ਼:

2. ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਕੀ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਸਥਾਨ, ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ? ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਪੱਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(g) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦਾ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ" ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 44ਏਬੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਤੋਂ ਵੱਧ? ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

ਇਤਿਹਾਸਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ:

3. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਲਈ IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਡਿਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

3.1 ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਅਤੇ ਬਚਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 02.03.1970 ਨੂੰ, ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮੇਟੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ, ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਨ. ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਬਣਾਈ। ਵਾਂਚੂ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ। ਦਸੰਬਰ 1971 ਵਿੱਚ, ਵਾਂਚੂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ। ਅਧਿਆਇ 1-ਜਾਣ-ਪਛਾਣ, ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਇਨਕੁਆਰੀ ਕਮੇਟੀ-ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਂਚੂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

(ਏ) ਠੋਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ (i) ਕਾਲੇ ਧਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੋਰੀ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ; (ii) ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਕਰਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (iii) ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਘਟਾਉਣ ਲਈ,
(ਬੀ) ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੋਧ, ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ, ਅਤੇ
(ਸੀ) ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

3.2 ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਬਣਨ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੋਰ ਵਿਆਪਕ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ, ਅਧਿਆਇ 2-ਕਾਲਾ ਧਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਡਿਟ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਡਿਟ, ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ; ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਰਾਸ-ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇਗਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇਗੀ। ਪੈਰਾ 2.145 'ਤੇ, ਇਹ ਦਿਲਚਸਪ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਸਮੂਹਾਂ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਡਿਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਸਮੂਹ ਨੇ 50,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਮਦਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਡਿਟ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 2.148 'ਤੇ, ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਆਡੀਟਰ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨਾਲੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਮਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਾਂਚੂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪਵੇ, ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ।

3.3 ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1975 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 142(2A) ਨੂੰ IT ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.4 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਂਚੂ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਵੱਡੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3.5 ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਡਿਟ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਸੰਸਦ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1984 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਤਕਾਲੀ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 1984 ਦੁਆਰਾ ਬਜਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

“ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਕੋਈ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੈਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਾਨਾ ਟਰਨਓਵਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 20 ਲੱਖ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ। 10 ਲੱਖ, ਮੈਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਡਿਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹਾਂ। ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀ ਅਸਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ...।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

3.6 ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 1984 ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"16. ਟੈਕਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਡਿਟ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਆਡਿਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲੇਖਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੁਟੀਨ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੱਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂਚ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

3.7 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 1984 (1984 ਦਾ ਬਿੱਲ ਨੰਬਰ 11) ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੰ: 11, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਪਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ। 01.04.1985, ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਡਿਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ,

ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ, ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ, ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ, 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 44AB ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (i) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਸੈਕਸ਼ਨ 288 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਂਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਸਿਰਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"44AB. ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ। - ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, -

(ਏ) ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ, ਟਿਊਮਵਰ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਚਾਲੀ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ,

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੇਖੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।-ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,

(i) "ਲੇਖਾਕਾਰ" ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 288 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ;
(ii) ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, "ਨਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਮਿਤੀ", ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ 30 ਜੂਨ ਦਾ ਦਿਨ, ਜੋ ਵੀ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।"

3.8 ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 44ਏਬੀ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, "ਸੀਬੀਡੀਟੀ") ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜੋ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਨਿਯਮ, 1962 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6G ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.9 ਇਸ ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਈ ਗੁਣਾ ਸੀ: ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਡਿਟ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਦੂਜਾ, ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨਾਲੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਮਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਡਿਟ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਚਤ ਕਰੇਗਾ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਤੀਸਰਾ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਡਿਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕੋਡਬੱਧ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਦੌਲਤ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸੰਨ੍ਹ ਨਾ ਆਵੇ।

3.10 ਕਨੂੰਨ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਰਨ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਗੜ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਹ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਪੂਰੇ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਖੋਜੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਚਤ ਕਰਨ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸੋਚੇ-ਸਮਝੇ ਟੀਚੇ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਆਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਤਮ ਆਡਿਟਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਡੀਓ ਪੱਤਰ dt. 19.01.1988, ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਤੋਂ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 19.01.1988 ਦੇ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"F.No.225/2/88-IT.ALL
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ
ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ
ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ
(ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ.)
ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 19 ਜਨਵਰੀ, 1988
ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਲ.
ਆਈ.ਪੀ. ਅਸਟੇਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।
ਉਪ: ਪ੍ਰਤੀ ਆਡੀਟਰ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ।

ਪਿਆਰੇ ਸ਼੍ਰੀ - ਮਾਨ ਜੀ,

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 44ਏਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਆਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਆਡੀਟਰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 50 ਆਡਿਟ ਪੂਰੇ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਗੜ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਆਡਿਟ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਡੀਟਰ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 224 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ 20 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 224 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਦਰਸਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜੋ।

ਤੁਹਾਡੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ,
ਐਸਡੀ/- (ਐਮ.ਜੀ.ਸੀ. ਗੋਇਲ)
ਅਫਸਰ ਆਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ (ਆਈਟੀ. ਸਾਰੇ)
ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ।"

3.11 ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 22.02.1988 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 90ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਕਾਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮ ਵੀਹ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। 28.04.1988-30.04.1988 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਆਪਣੇ 133 ਵਿੱਚ

ਮੀਟਿੰਗ ਨੇ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 01.04.1989 ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੇ ਤੀਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੀਹ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਹਿਭਾਗੀ ਤੀਹ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 30 ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1/ਸੀਏ(7)/3/88 ਮਿਤੀ 13.01.1989 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਸਮੇਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਕ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਸੀ।

3.12 ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1/ਸੀਏ(7)/3/88, ਮਿਤੀ 13.01.1989 ਦੇ ਵਾਇਰ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਫੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1989 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5925 ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1/ਸੀਏ(7)/3/88, ਮਿਤੀ 13.01.1989 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1-ਸੀਏ(7)/15887 ਮਿਤੀ 25.05.1987 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ 1989 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5926 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 19(1)(ਜੀ)। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5925/1989 ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਦੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਬਣਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬੇਈਮਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧ ਲਿਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। 24.03.2005 ਨੂੰ 1998 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1452-1453 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 1989 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5925 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਐਸਐਲਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 14370-14371/2005 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.07.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7208-7209 ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.13 ਕੁਝ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.01.1989 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਾਇਰ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 1989 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2844 ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2792 ਆਫ 1990-ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ: ਮਿਸਲੇਨਿਅਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2844 ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ। 1992-ਅਰੁਣ ਗਰੋਵਰ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ; ਅਤੇ 1993 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3307 ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੈਪਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਮਿਤੀ 13.01.1989 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਸੀ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 18.04.1995 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਰਗੇ ਆਡਿਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1995 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 21988 ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ 04.05.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, 1993 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2085- ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ।ਸੀਏ। ਵਿੱਚ, 13.01.1989 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 16.05.2005 ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

3.14 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 13.01.1989 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1991 ਦੇ ਓਪੀ ਨੰਬਰ 3775 ਵਿੱਚ 25.02.2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਯਮ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਥੇ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 44AB ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਡਿਟ ਕੰਮ ਤੱਕ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਡਿਟ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਗੰਭੀਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਡਿਟ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨਾ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30(2)(ਕੇ) ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ.1116/2003 ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ 14.01.2016 ਨੂੰ ਬੇਅਰਥ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.15 ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 184ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਕੁਝ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਫਾਰ ਐਥੀਕਲ ਸਟੈਂਡਰਡਜ਼ ਐਂਡ ਅਨਜਸਟਿਫਾਈਡ ਰਿਮੂਵਲ ਆਫ ਆਡੀਟਰਜ਼ (ਸੀਐਸਯੂਆਰਏ) ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਤਾਂ ਜੋ 30 ਸਾਲ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਤੀਹ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਟੈਕਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵੀ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। CESURA ਨੇ 25.02.1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 58ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ. ਆਪਣੀ 186ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਸੀਸੂਰਾ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਉੱਤੇ ਗਾਈਡੈਂਸ ਨੋਟ ਦੇ ਪੰਨੇ 61 ਤੋਂ 63 ਉੱਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1997-98 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.16 ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਕਈ ਦੁਹਰਾਓ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੌਂਸਲ ਨੇ 16.01.1999-18.01.1999 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 197 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ, ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਰਨ ਵਿੱਚ, ਮਾਰਚ, 1999 ਵਿੱਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਜਰਨਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਪਿਆਰੇ ਸਾਥੀਓ,
ਮਾਰਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਮਹੀਨਾ ਹੈ।
XXX

ਸੈਕਸ਼ਨ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਸੀਮਾ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੋਧ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਰਨਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
XXX

ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫੈਲੋਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡਾ

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 1 ਮਾਰਚ 1999

ਐਸ.ਪੀ.ਛਾਜੇਡ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ

3.17 CESURA ਦੀ 66ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, 08.09.1999 ਅਤੇ 05.10.1999 ਨੂੰ ਹੋਈ, ਮੈਂਬਰਾਂ/ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ 12,196 ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਸੰਖਿਆ ਲਗਭਗ 14/15 ਪ੍ਰਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੈ। 15.12.1999-17.12.1999 ਤੱਕ ਹੋਈ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 205ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ/ਪਾਰਟਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਸੰਖਿਆ ਲਗਭਗ 14 ਤੋਂ 15 ਆਡਿਟ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੌਂਸਲ ਦੀ 205ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ 1989 ਵਿੱਚ ਕੋਰੀਆ ਵਿੱਚ ਸੀਏPA ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੇਪਰ ਲਈ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪੇਪਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹਨ:

"ਕੋਰੀਅਨ ਪੇਪਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਡਿਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਘੱਟ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਘੱਟ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ।"

3.18 ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 1989 ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੌਦਾਂ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 44AB, ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਜੋ ਕਿ ਕੌਂਸਿਲ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 203, ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪੰਜਾਹ ਤੱਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਆਪਣੀ 236" ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਂਬਰ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੀਹ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਪੰਜਾਹ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

3.19 ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21ਬੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (4) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ) ਨਿਯਮ, 2007। ਉਕਤ ਨਿਯਮ 27.02.2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਹਨ।

3.20 30.04.2007-02.05.2007 ਨੂੰ ਹੋਈ 268 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੌਂਸਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੰਡੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਵਧਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ, ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਪ੍ਰਬਲ ਸਨ। ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਾਧੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 11.05.2007 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਤੀਹ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 45 ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3.21 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤ੍ਰਕ ਵਿਧੀ ਅਧਿਕਤਮ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੇਅਸਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2006 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੋਧ ਐਕਟ, 2006" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.04.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7208-7209 ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈ, ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7208-7209

1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1452 ਅਤੇ 1453/1998 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 24.3.2005 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੇ 25.5.19.19.19.19.13 ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਖਾਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਕੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੋਦਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 8 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ 2011 ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਜ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਹਵਾਦਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਏ (ਬੀ) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਸੰਸਥਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੇਸ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ, ਸਿੱਖੇ।"

3.22 ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਫਰਵਰੀ 2014 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 331" ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ 45 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਸੱਠ ਕਰਨ ਦਾ ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.23 ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ

ਸਮੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 19.01.1988 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਸੀਏਜੀ") 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 32 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 32 ਹੈ। ਲੇਖਾਕਾਰ) ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ", 19.12.2014 ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

3.24 ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕੈਗ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ 'ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.6 ਨਿਯੰਤਰਣ' ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੈਗ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰਾਂ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ITD") ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਤੰਬਰ 2014 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੈਗ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਫਾਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਵਿਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਸਮੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਿਯਮ, 2007 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.25 ਅਗਸਤ, 2014 ਵਿੱਚ ਡੀਜੀਆਈਟੀ (ਸਿਸਟਮ), ਆਈਟੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕੈਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਇੱਕ 65,898 ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੇ AY 2013-14 ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ (TAR) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਕੁੱਲ 65,898 ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ:

i. 81.13% ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ।ਸੀਏ। (ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 45 ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ii. 18.87% ਨੇ ਪੈਂਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ TAR (ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ।

iii. ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗਿਣਤੀ 46 ਤੋਂ 2471 ਤੱਕ ਸੀ।

ਬੀ. 22 ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਲਾਨਾ ਸਾਲ 2013-2014 ਲਈ 401 TARs ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2471 TARs ਤੱਕ 45 ਤੋਂ ਵੱਧ TAR ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ।

ਸੀਏਜੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ITD ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਗੁਣਵੱਤਾ ਆਡਿਟ ਕੰਮ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ:

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੁੱਲ ਟੀ.ਏ.ਆਰ. ਦਾ ਪੱਧਰੀਕਰਨ
(ਸੀਏਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ. 32/2014, ਸੈਕਸ਼ਨ 3.6 ਰਾਹੀਂ)

TARS ਦੀ ਰੇਂਜ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ	**ਲੇਖਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ**	**ਕੁੱਲ ਲੇਖਾਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ**
1-45	53,463	81.13
46-100	10,838	16.45
101-200	1,364	2.07
201-300	166	0.25
301-400	45	0.07
401-500	10	0.02
501-1000	11	0.02
>1000	1	0
ਕੁੱਲ਼ ਲੇਖਾਕਾਰ	65,898	100

ਨੋਟ: 81.13% ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਕੈਗ ਨੇ ਉਸੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3.11(d) ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ:

ਡੀ. ਮੰਤਰਾਲਾ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.26 ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ, ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੈਗ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਆਈਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿਧੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ।

3.27 ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ 23.12.2014 ਤੋਂ 25.12.2014 ਤੱਕ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 339 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੈਗ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਰਨ ਵਿੱਚ, 24.01.2015 ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 24.01.2015 ਨੂੰ ਕੈਗ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਮਾਰਚ 2014 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਕੌਂਸਿਲ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ) ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

3.28 ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਕੋਲ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਸਹੀ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਨੇ 2019 ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਯੂਨੀਕ ਡਾਕੂਮੈਂਟ' (ਆਈ.ਆਈ.ਡੀ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.) ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਕੈਗ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਪੰਜਤਾਲੀ.

3.29 ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 200 ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਸਿਰਫ 276 ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ 10 ਹਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3.30 ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਕਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3.31 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2849-2859, 2019 ਅਤੇ 727-728, 2020 ਦੇ 2020 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ. ਮਿਤੀ 09.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ, 2019 ਦੇ ਟੀ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 2849-2859 ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ [ਇਸ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 2021 ਦਾ ਟਰਾਂਸਫਰਡ ਕੇਸ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 29] ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25662 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਰਾਹਤ:-

(ਏ) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ Ext P2 ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(g) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(ਬੀ) Ext P2 ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 2008 ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਰਟੀਓਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ Ext P2 ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

(ਸੀ) ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ P3, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ P7 ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ P9 ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਰਟੀਓਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, Ext P3, P7 ਅਤੇ P9 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(ਡੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਕਸਟ PS ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ 1ਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।
(ਈ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।"

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਨਤੀਆਂ:
4. ਅਸੀਂ ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ, ਸ੍ਰੀ ਤਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮਨੀਸ਼ ਕੇ. ਬਿਸ਼ਨੋਈ, ਸ੍ਰੀ ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਸ੍ਰੀ ਗੌਤਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ, ਸ੍ਰੀ ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਅੰਬਸਥਾ, ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ਵਿਨ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਸ੍ਰੀ ਬੀ. ਰਮਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿਨ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿਨ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿਨ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਲਜ਼ ਮੈਥਿਊਜ਼।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:
4.1 ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V। ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਣਪਛਾਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹਨ ਅਤੇ 1949 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਰਜੇ ਅਤੇ ਮਿਆਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ।

4.2 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 1949 ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮਿਸਾਲੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। 1949 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਦੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.3 ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੰਮ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਡਿਟ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਆਡਿਟ ਕੰਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਡਿਟ ਦਾ ਕੰਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਾਪੇਖਿਕ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.4 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ, ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਅੰਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ IT ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਤਮ ਕੈਪ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। IT ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 44AD, 44AE, 44AF ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਛੋਟੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਅਤੇ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਲਈ ਫ਼ੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਕਾਉਂਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੱਡੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੋਫਸੀਲੇਰੀਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਿਰਾਵਟ ਆਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਸਮਾਨ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਆਡਿਟ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.5 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਾਤਰਾ ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਉੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਕੰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.6 ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਕਸਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਖਿੱਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੈਪ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦਰਸ਼, ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯਮ-ਨਿਰਮਾਣ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਵੰਡ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬਿਹਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

4.7 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਅਨੁਭਵ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕੇਵਲ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਤੱਕ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, 16a19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਕੇ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਵੱਕਾਰ, ਦਸ ਲੇਖ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਆਡਿਟ ਸਟਾਫ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਆਰਟੀਕਲ ਕਲਰਕ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰਾਜਾ ਵੀਡੀਓ ਪਾਰਲਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1993) 3 ਐਸਸੀਸੀ 708 ("ਰਾਜਾ ਵੀਡੀਓ ਪਾਰਲਰ") 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਨੇਮਾ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਸਕ੍ਰੀਨ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ 50 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (9) (9) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

4.8 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਕੜੇ ਜਾਂ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 44ਏਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.9 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ 13.01.1989 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1/ਸੀਏ(7)/3/88 ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਿਆਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੀਹ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1989 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 5925 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.07.1998 ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4.10 ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 08.08.2008 ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਸਿਰਫ਼ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਲਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 01.04.2013 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੁਸੁਮ ਇੰਗੋਟਸ ਐਂਡ ਅਲੌਇਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2004) 6 ਐਸਸੀਸੀ 254 ("ਕੁਸੁਮ ਇੰਗੋਟਸ ਐਂਡ ਅਲੌਇਸ ਲਿਮਿਟੇਡ") 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 13.01.01.18 ਦੇ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੁਸੁਮ ਇੰਗੋਟਸ ਐਂਡ ਅਲੌਇਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"22. ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਸਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ, ਐਪ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

4.11 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਗਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਬੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਅਤੇ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.12 2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1360 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਫਾਈਨਾਂਸ਼ੀਅਲ ਐਨਾਲਿਸਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਦਾ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2007) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210, ("ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਫਾਈਨਾਂਸ਼ੀਅਲ ਐਨਾਲਿਸਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ") ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਅਸਲੀਅਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬੀ.ਪੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 15 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀ.ਪੀ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 309, ("B.P. ਸ਼ਰਮਾ"), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ, ਇੱਕ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ।

4.13 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 267/2021 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਪ੍ਰਬੰਧ' ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.14 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (fa) ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30B ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: (1) ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ (ii) ਧਾਰਾ 30-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੋੜ। ਕੌਂਸਲ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਦੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਸ਼ਾਂਤਾਰਾਮ ਖੋਜੇ, (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 726, ("MCGM") 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

4.15 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਡਰਨ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2016) 7 ਐਸਸੀਸੀ 353, ("ਮਾਡਰਨ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਰਿਸਰਚ ਸੈਂਟਰ")। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਸਾਡੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ।

4.16 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕਲੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾਗਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਤੀ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕੋਲ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਰਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.17 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵਜੋਂ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵੀ. ਸਸੀਧਰਨ ਬਨਾਮ ਪੀਟਰ ਅਤੇ ਕਰੁਣਾਕਰ, (1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 230, ("ਵੀ. ਸਸੀਧਰਨ") 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ, 1968 (ਕੇਰਲ ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਪੇਸ਼ਾ ਦੂਜੇ ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਨੁਸਖ਼ਾ ਆਰਟੀਕਲ 19(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.18 ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ, ਸੰਘੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ 'ਜਨਹਿਤ' ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਦਤਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿ ਜੇ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਰੇ ਵੀ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਅਰਬਿੰਦਾ ਬੋਸ, (1952) 2 ਐਸਸੀਸੀ 237, ("ਅਸਵਿਨੀ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ") ਅਤੇ ਦੇਵਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, 1952 (1952) ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਸਸੀਆਰ 305, ("ਦੇਵਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ"), ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਮਾਰੋਹ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਹਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।

4.19 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪਛਾਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੁਣਵੱਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਡਿਟ ਕੰਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਆਡਿਟ ਆਦਿ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਆਡੀਟਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

4.20 ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ, 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸੇ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਲੇਬਲ ਲਗਾਉਣਾ, ਸਿਰਫ਼ ਅਧਿਕਤਮ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਬੰਧ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ।

4.21 ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਨਾਨਾਭੋਏ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,

1982 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ. 210: ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 2398/81, ("ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਨਾਨਾਭੋਏ")। ਵਾਡ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 233(ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 637(ਏ) ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਲਾਗਤ ਲੇਖਾਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਆਡਿਟ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

4.22 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਚਾਮੁੰਡੀ ਮੋਪੇਡਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚਰਚ ਆਫ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਟਰੱਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸੀਐਸਆਈ ਸੀਨੇਡ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਮਦਰਾਸ, (1992) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1 ("ਚਾਮੁੰਡੀ ਮੋਪੇਡਜ਼") 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ:

5. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮਸ਼ਹੂਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵਜੋਂ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਲਗਾਉਣਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਉਕਤ ਕੈਪ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5.1 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਾਰੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਅਜਿਹੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਕਤ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5.2 ਇਹ ਕਿ, 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕਮਾਤਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੁਆਲਿਟੀ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਦੇਸ਼ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਆਡਿਟ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਟੀ.ਡੀ. ਸਮੇਤ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, 08.08.2008 ਦੇ ਤਤਕਾਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ 13.01.1989 ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਆਡਿਟ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

5.3 ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ 'ਤੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸੀਮਾ ਕਾਉਂਸਿਲ, ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ, ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਹਾਰਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ, ਹਰ ਸਾਲ 30 ਸਤੰਬਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ 25-30 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਅਪ੍ਰੈਲ-ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ, ਆਡਿਟ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਕਲਪਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5.4 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 19(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਉਹ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

5.5 ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਆਡਿਟ, ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 44ਏਐਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਡਿਟ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141(3)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਡਿਟ ਆਦਿ। IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਡਿਟ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

5.6 ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ 'ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਟਕਣਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

5.7 ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੌਂਸਲ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਬਾਰੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਏਕਾਧਿਕਾਰ-ਦੋਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕ

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ।

5.8 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਹਕ ਅਧਾਰ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5.9 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ 1949 ਦਾ ਐਕਟ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨੌਜਵਾਨ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਵਿਧਾਨਕ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹਨ।

ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੀ.ਕੇ. ਕਾਮਥ ਬਨਾਮ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਸੰਸਥਾ, (2003) 2 ਕੇਐਲਜੇ 21, ("ਬੀ.ਕੇ ਕਮੱਠ")। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5.10 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਪਥੁਮਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ, (1978) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1, ("ਪਥੁਮਾ") ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ, ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਤੁਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਲਕਸ਼ਮੀ ਖੰਡਸਾਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, (1981) 2 ਐਸਸੀਸੀ 600, ("ਮੈਸਰਜ਼ ਲਕਸ਼ਮੀ ਖੰਡਸਾਰੀ") 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਜਬਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਬੰਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IV ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

5.11 ਮਿਨਰਵਾ ਟਾਕੀਜ਼, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1988 ਐਸਸੀ 526 ("ਮਿਨਰਵਾ ਟਾਕੀਜ਼") 'ਤੇ ਵੀ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨਿਯਮਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ 194 ਦੇ ਨਿਯਮ 194 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਹਿਤ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ। ਮਿਨਰਵਾ ਟਾਕੀਜ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਸਿਨੇਮਾ ਸ਼ੋਅ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

5.12 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਦੀਪਕ ਥੀਏਟਰ, ਧੂਰੀ, ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ 19.19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। (1) ਐਸਸੀਸੀ 684, ("ਦੀਪਕ ਥੀਏਟਰ")। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟੀ. ਵੇਲਾਯੁਧਨ ਆਚਾਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1993) 2 ਐਸਸੀਸੀ 582, ("ਟੀ. ਵੇਲਾਯੁਧਨ ਆਚਾਰੀ") 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕ ਐਕਟ 45S (1993) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 45S (1993) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5.13 ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਨਾਨਾਭੋਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, 19.01.1988 ਦੇ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ 2014 ਦੀ ਸੀਏਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 32 ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਡਿਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁੱਧਤਾ।

5.14 ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰ. 1-ਸੀਏ(7)/02/2008 ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ:

6. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ:

(i) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ, 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ?

(ii) ਕੀ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਚਾਰਟਰਡ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਖਾਕਾਰ?

(iii) ਕੀ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹਨ?

(iv) ਕੀ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ 'ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(v) ਕਿਹੜਾ ਹੁਕਮ?

ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ:

7. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 1932 ਵਿੱਚ ਆਡੀਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਸਥਾਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਆਚਰਣ।

7.1 ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਗਜ਼ਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, 11-09-1948, ਪੀਟੀ. ਵੀ.ਪੀ 709), ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

"ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

1. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਡੀਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

1932 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਲੇਖਾ ਬੋਰਡ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਕਾਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖ ਕੇ, ਆਪਣੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ।

2. ਬਿੱਲ ਅਜਿਹੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਲਈ, 1949 ਦਾ ਐਕਟ ਲੇਖਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕਸਾਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਜਨਤਕ ਕਰਤੱਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨੁਸਖੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨੇੜਿਓਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

7.2 ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 10.05.2022 ਤੋਂ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ, ਕਾਸਟ ਐਂਡ ਵਰਕਸ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2022 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੌਜੂਦਾ "ਨਿਯਮ" ਦੀ ਬਜਾਏ "ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ" ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ।

1949 ਐਕਟ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਲੰਮਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

7.3 1949 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"2. ਵਿਆਖਿਆ।- (1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, -
Xxx

(ਬੀ) "ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ;
(ਸੀ) "ਕੌਂਸਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਹੈ;
Xxx

(ਈ) "ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ:
Xxx

(2) ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ "ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, -

(1) ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ii) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਕਿਤਾਬਾਂ, ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਆਡਿਟ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ, ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਤਸਦੀਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਲੇਖਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿੱਤੀ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਡੇਟਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ: ਜਾਂ

(iv) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ;

ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ" ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬੋਧਿਕ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ।- ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਕੋਈ ਐਸੋਸੀਏਟ ਜਾਂ ਸਾਥੀ ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦਾ ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਦੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਦੀ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਲੇਖ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

7.4 ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਗਠਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"3. ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ।-

(1) ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ.

(2) ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਕੋਲ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ,

7. ਮੈਂਬਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। - ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਹਰ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਅੱਖਰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਅਭਿਆਸ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਵਜੋਂ ਇਸਦੇ ਫਰਮ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ।
XXX

9. ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।-

(1) ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਕੌਂਸਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਕੌਂਸਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬਣੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ 32 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰੀ ਹਲਕਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਥੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ

ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, -

(i) ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ;

(ii) ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਨਾਮ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ;

(ਬੀ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੱਠ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।

(3) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
(4) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਆਡੀਟਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ, ਆਡੀਟਰ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
Xxx

15. ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕੰਮ-
(1) ਸੰਸਥਾ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਕਾਉਂਸਿਲ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ -

(ਏ) ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੋਰਸਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ;

(ਬੀ) ਨਾਮਾਂਕਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ;

(ਸੀ) ਲੇਖ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦਾ ਨਿਯਮ;

(ਡੀ) ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ:

(ਈ) ਨਾਮਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਮਾਨਤਾ:

(ਐਫ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;

(ਜੀ) ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ;

(ਐਚ) ਮੈਂਬਰਾਂ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ;

(ਆਈ) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਹਟਾਏ ਗਏ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ;

(ਜੇ) ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮਿਆਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ;

(ਕੇ) ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ,

(ਐਲ) ਇੱਕ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਦਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰ-ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ;

(ਐਮ) ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ), ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬੋਰਡ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ;

(ਐਨ) ਗੁਣਵੱਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ;

(ਓ) ਸੈਕਸ਼ਨ 28ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(ਪੀ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ।

7.5 ਕਲਾਜ਼ (fa) ਨੂੰ 'ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ, ਕਾਸਟ ਐਂਡ ਵਰਕਸ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਸੈਕਟਰੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2022' ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

15. ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕੰਮ-

(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ
Xxx

(ਐਫਏ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

7.6 1949 ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ V ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"22. ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ।-ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (Section2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ।"

1949 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਭਾਵੇਂ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਭਾਗ II: ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਭਾਵੇਂ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ –

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;"

ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਆਇ VI ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਅਧਿਆਇ VI

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ

6.0 ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, "ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ" ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ" ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਹਰੇਕ ਭਾਈਵਾਲ ਲਈ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਫਰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਈਵਾਲ ਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਰਮ ਜਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਇੱਕਠੇ ਅਜਿਹੇ ਪਾਰਟਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ "ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ" ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਈਵਾਲ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ "ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ" ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AD, 44AE ਅਤੇ 44AF ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

"ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ" ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼।

6.1 ਵਿਆਖਿਆ:

ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, "ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ

(ਏ) ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 45 ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

(ਬੀ) ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਸਹਿਭਾਗੀ 45 ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

6.1.1 "ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ" ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਰ ਸਾਲ ਦੇ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6.1.2 "ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ" ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6.1.3 ਕਿਸੇ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6.1.4 ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਚਿੰਤਾ ਦੀਆਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6.1.5 ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦਾ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6.1.6 ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਹਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਕੌਂਸਲ ਨੇ 10 ਤੋਂ 12 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਤੱਕ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 331" ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ, ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ "ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ" ਨੂੰ 45 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਸੱਠ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੀਮਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 11 ਅਤੇ 2504 ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਡਿਟਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ।

7.7 ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21A ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21B ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21C ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ) ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ 1949 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਗਿਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਚਾਰ ਭਾਗ ਹਨ। ਭਾਗ । ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ ।। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ ।।। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ IV ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਭਾਗ । ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਗ ।। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਭਾਗ ।।। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

7.8 ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(3), 21A(3) ਅਤੇ 22 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(3), 21B(3) ਅਤੇ 22 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਿਸੇ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ

ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ "ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼" ਹੈ। ਸੰਸਥਾ ਨੇ 08.08.2008 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ।

7.9 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਡਿਟ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਗੁਣਵੱਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਮੀਖਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਹਤਰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"28A. ਗੁਣਵੱਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ

(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਦਸ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਗੁਣਵੱਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਵਪਾਰ, ਵਿੱਤ ਜਾਂ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉੱਘੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

7.10 ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ: "30. ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

(1) ਕੌਂਸਲ, "ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ" ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ -

(ਏ) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਆਯੋਜਨ;

(ਬੀ) ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ;

(ਸੀ) ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(ਈ) ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ;

(ਐਫ) ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਅਤੇ ਫੈਲੋ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਲਾਨਾ ਫੀਸ;

Xxx

(ਕੇ) ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮਿਆਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ;

Xxx

(ਟੀ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ, ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।"

7.11 ਧਾਰਾ 30B ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"30ਬੀ. ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਹਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਹਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ, ਇਸ ਦੇ ਬਣਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਕੁੱਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਗਾਤਾਰ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਅਧਿਸੂਚਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮ, ਵਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਿਯਮ, ਵਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਧਿਸੂਚਨਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ; ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨਿਯਮ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

7.12 ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1988 ਦਾ ਅਧਿਆਇ VIII, 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 'ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 163 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਸੰਭਾਲੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 166 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"163. ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ

ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ, ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ।

XXX

166. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ

ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਤਾ ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ,

ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਸਟਿੰਗ ਵੋਟ ਹੋਵੇਗੀ।"

7.13 ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ, 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 13.01.1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1/ਸੀਏ(7)/3/88 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ, IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੀਹ (ਹੁਣ ਸੱਠ) ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

7.14 ਜਿਵੇਂ ਕਿ IT ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1984 ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 01.04.1985 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 44ਏਬੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ, ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਖਾਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ। ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ "ਲਾਜ਼ਮੀ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 44ਏਬੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਆਮ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦੌਲਤ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਤੁਰੰਤ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"44AB. ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ। - ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, -

(ਏ) ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ, ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦਾ-

(ਏ) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ, ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ, ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ, ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਖਰਚ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਮੇਤ, ਉਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ,

ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ; ਜਾਂ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਰਸੀਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਖਾਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਰਸੀਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਕਦ ਵਿੱਚ।

(ਬੀ) ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜੇਕਰ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜੇਕਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 44AE ਜਾਂ ਧਾਰਾ 44BB ਜਾਂ ਧਾਰਾ 44BBB ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਅਤੇ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਜਾਂ ਲਾਭ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ।

(ਡੀ) ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜੇਕਰ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਲਾਭ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 44ADA ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਈ) ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 44AD ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 44AD ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 44ADA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 44B ਜਾਂ ਧਾਰਾ 44BBA ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਈ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫ਼ਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।-ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,

(1) "ਲੇਖਾਕਾਰ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 288 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(ii) ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ", ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ।"

ਚਰਚਾ:

8. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਕਲਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਪ੍ਰੇਰਕ 08.08.2008 ਦੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ/ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 08.08.2008 ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10. ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਿ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 19(6) ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਜੋ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਬਿਲਕੁੱਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਮਾਨਤਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ।

11. ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 10 ਹਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਲਈ ਨੋਟਿਸ

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋ ਸੌ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

12. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2007) 7 ਐਸਸੀਸੀ 527, ("ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ") ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਦ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 34 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਸਹੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
12.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਰਲਾ ਆਯੁਰਵੇਦ ਪਰੰਪਰਾਯ ਵੈਦਿਆ ਫੋਰਮ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ, (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 648, ("ਕੇਰਲ ਆਯੁਰਵੇਦ ਪਰੰਪਰਾਯ ਵੈਦਯ ਫੋਰਮ") ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼.
ਰੀ: ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 1: ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ, 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ?
13. ਅਸੀਂ 08.08.2008 ਦੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਉਂਸਿਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੁਝ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਉੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਈ.ਟੀ.ਡੀ. 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਭਾਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ੇਵਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

13.1 ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 1949 ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ V ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਆਇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ) ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ) ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਭਰਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਥੇ ਨਵੇਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਵੀਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਗਲਤ ਵਿਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਭਰ ਰਹੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ, ਦੂਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਰਕਮ. ਕਿਸੇ ਵਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਿਣਨ ਲਈ ਇਹ ਵਫ਼ਦ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੰਤਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਖ਼ਤਿਆਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

13.2 ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ 1949 ਦਾ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਝ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਸਾਲ 1949 ਵਿੱਚ, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕੁਕਰਮਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਸਦ ਖੁਦ 1949 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕੇ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕੌਂਸਿਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ

ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਨੂੰ 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੌਂਪਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਤਿਅੰਤ ਵਿਗਾੜ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਵਿਹਾਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

13.3 ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਕੋਲ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਕੇ 45 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੱਠ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ, 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਇਨਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਨਿੰਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ.

ਪੁਨਰ: ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 2: ਕੀ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(g) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ?
ਅਤੇ,
ਰੀ: ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 3: ਕੀ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਣਜਾਣ ਹਨ?

4. ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(g) ਅਤੇ (6) ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"19. ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ -

(1) ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ-

xxx

(ਜੀ) ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਿੱਤਾ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ।

Xxx

6) ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, -

(i) ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿੱਤੇ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਜਾਂ

(ii) ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ, ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ, ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ।

15. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 19(6) ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ, ਵਪਾਰ, ਕਿੱਤੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿੱਤੇ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ (ਪਹਿਲੀ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ-ਇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿੱਜੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਗਰ ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਟੀਕਾਪਾ ਗੌੜਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, (1970) 1 ਐਸਸੀਸੀ 575, ("ਮਿਲਿੰਗ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 19(6) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਅਧੀਨ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਾ ਘੇਰਾ

19(6) ਨੂੰ ਹਾਥੀਸਿੰਗ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1960) 3 ਐਸਸੀਆਰ 528 ("ਹਾਥੀਸਿੰਗ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ") ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25FFF(1) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ 1947 ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ:

"10.... ਕੀ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੈਟਰਨਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਆਮ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਬੈਂਤ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਹੱਦ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।"

17. ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ, ਸਟੀਫਨ ਓਟਿਸ ਅਤੇ ਜੋਸਫ ਐੱਫ. ਗੈਸਮੈਨ ਬਨਾਮ ਈ.ਏ. ਪਾਰਕਰ, 187 ਯੂ.ਐੱਸ. 606 (1903) ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਹੋਮਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ; 1903 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਯੂਐਸ ਐਸਸੀ 22, ("ਸਟੀਫਨ ਓਟਿਸ ਅਤੇ ਜੋਸੇਫ ਐਫ. ਗੈਸਮੈਨ"), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਇਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਕਾਲਿੰਗ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਕੇ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।"

18. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੰਕਲਪਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲੋੜ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਕੈਗ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 32/2014 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਮਾਹਿਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਾਂਝੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੀ ਭਾਵਨਾ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੇ 19.01.1988 ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 19.12.2014 ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਏਜੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ।

19. ਸਗੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, (1954) 2 ਐਸਸੀਸੀ 399 ("ਸਗੀਰ ਅਹਿਮਦ") ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਆਗਿਆਯੋਗ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਸਗੀਰ ਅਹਿਮਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ 'ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ' ਕਿ ਸੜਕੀ ਆਵਾਜਾਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਨਤਾ ਦੀ ਆਮ ਭਲਾਈ ਲਈ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗੀ।

20. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਖਾਵੰਤ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, (1954) 2 ਐਸਸੀਸੀ 758 ("ਸਖਾਵੰਤ ਅਲੀ") 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਤਨਖ਼ਾਹ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੌਂਸਲਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬ੍ਰੀਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵਕੀਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਨੂੰ ਝੁਕਣ ਤੋਂ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹੋਣਗੇ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਨੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਖਾਵੰਤ ਸਭ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 19 (1) (ਜੀ) ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਇਸਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਾਨੂੰ ਕਾਇਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ

ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸੀਏਜੀ ਅਤੇ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ, ਅਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲੀਕੇਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਇਸ ਮੁਢਲੇ ਟੀਚੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

23. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰਪੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

(1) ਜਸਟਿਸ ਪਾਵੇਲ, ਓਹਰਾਲਿਕ ਬਨਾਮ ਓਹੀਓ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, 436 ਯੂ.ਐੱਸ. 447 (1978), ("ਓਹਰਾਲਿਕ"), ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਸ ਦੁਰਘਟਨਾ ਪੀੜਤਾਂ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਸਟਿਸ ਪਾਵੇਲ ਨੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲੈਕਟਿਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਲੀਅਮਸਨ ਬਨਾਮ ਲੀ ਆਪਟੀਕਲ ਕੰਪਨੀ, 348 ਯੂ.ਐੱਸ. 483 (1955), ("ਵਿਲੀਅਮਸਨ") ਅਤੇ ਸੇਮਲਰ ਬਨਾਮ ਓਰੇਗਨ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡੈਂਟਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰਜ਼, 294 ਯੂ.ਐੱਸ. 608 (1935), ("ਸੇਮਲਰ") ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
(ii) ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਗੋਲਡਫਾਰਬ ਬਨਾਮ ਵਰਜੀਨੀਆ ਸਟੇਟ ਬਾਰ, 421 ਯੂ.ਐੱਸ. 773, 792, (1975), ("ਗੋਲਡਫਾਰਬ") ਦਾ ਡਿਕਟਾ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।

ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਹੇ ਹਨ।

24. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ।

(i) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ, ਜੇ.ਸੀ ਸ਼ਾਹ ਜੇ, ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ. ਫਾਰੂਕ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਐੱਮ.ਪੀ., (1969) 1 ਐਸਸੀਸੀ 853, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬਲਦਾਂ ਅਤੇ ਬਲਦਾਂ ਦੇ ਕਤਲੇਆਮ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(g) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 19(1) (ਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸਖ਼ਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਜਨਤਾ. ਇਹ ਤਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ;

ਬੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਸੀ. ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ;

ਡੀ. ਵਰਜਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ;

ਈ. ਇੱਕ ਘੱਟ ਸਖ਼ਤ ਸੰਜਮ ਲਗਾ ਕੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ; ਅਤੇ ਈ.

ਐਫ. ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਤਿਅੰਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਚਲਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਘੱਟ ਸਖ਼ਤ ਪਾਬੰਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ii) ਅਨੁਛੇਦ 19(6) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਵੀ 'ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਕੇ, ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਏਕਤਾ ਹੈ। ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇ.ਕੇ. ਕੋਚੁਨੀ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜਾਂ, 1958 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ, ਐਸਸੀ 12, ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਵੱਲ ਸਮਾਜ ਦੀ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਤਰੱਕੀ' ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਜ਼ੁਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। 33.

(iii) ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਕੱਕੰਠ ਬਨਾਮ ਵਿਚ. ਸਰਕਾਰ ਕੇਰਲਾ ਦੀ, (1997) 9 ਐਸਸੀਸੀ 495, ("ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਕੱਕੰਠ"), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ:

"27. ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ। ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਹੰਮਦ ਹਨੀਫ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 731]) ਅਨੁਛੇਦ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼, ਬੁਰਾਈ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ (ਲਕਸ਼ਮੀ ਖੰਡਸਾਰੀਵ. ਯੂ.ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ [(1981) 2 ਐਸਸੀਸੀ 600 : ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 873]: ਡੀ.ਕੇ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ [1986 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਸੀ 20] ਅਤੇ ਹਰਕਚੰਦ ਰਤਨਚੰਦ ਐਸਸੀਸੀ ਅਤੇ ਹਰਕਚੰਦ ਰਤਨਚੰਦ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ [9611] [961] ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 1453])।

28. ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਧਾਰਾ (1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਚੁਣਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਲਿੰਗ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਹੋਰ ਅਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ (ਸਘੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ [(1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 707: ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 728])।"
(ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ)

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 44ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

25. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਲੇਖਾਕਾਰ, ਆਪਣੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਉੱਦਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਾ ਹੈ - ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

26. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਾਂਚੂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 1984 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੌਖਾ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ, ਟੈਕਸ ਲੀਕੇਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਟ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਚਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਹੈ

ਇਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾ ਕੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਡੇ ਚਿੱਤਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਧਾਰਾ 44AB ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ, ਆਡਿਟ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 44AB, IT ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 44AB, IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ, ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ, ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਲੱਭਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਵਾਧੂ ਲੋੜ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 19(1)(g) ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਵੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

28. ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ., (1993) 3 ਐਸਸੀਸੀ 723, ("ਸੁਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ") ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਜਬ ਸੀ। ਸਰਵਿਸ ਐਕਟ, 1990, W.B ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਜੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੀ ਮਨਾਹੀ। ਮੈਡੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ ਜੋ ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਅਧਿਆਪਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਧਿਆਪਕਾਂ-ਡਾਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਖੋਜ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣਾ ਜੋ ਕਿ ਡਾਕਟਰੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੋਸਟ-ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਾਧਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

29. ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ, ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ, ਕੋਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਆਪਕ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕੈਗ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਤੋਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀ। ਕੈਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

30. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੀਵੀ ਸ਼ਿਵਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 556, ("ਪੀ.ਵੀ. ਸ਼ਿਵਰਾਜਨ"), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਇਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਿਰਯਾਤਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 500 Cwts ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਕੋਇਰ ਉਦਯੋਗ ਐਕਟ, 1953 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਕੋਇਰ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗਲਤੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਰਥਚਾਰੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਗੁਣਾਤਮਕ ਘਟੀਆ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹਨਾਂ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, 1958 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਤੱਥ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ

ਮੰਨਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਇਰ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਕੇਵਲ ਗੁਣਾਤਮਕ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਗੁਣਾਤਮਕ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਟੈਸਟ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਲੇ ਲਈ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜਾ ਤਰੀਕਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"7. ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਇਰ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਗੁਣਾਤਮਕ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਣਾਤਮਕ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਹੋਣ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਣਾਤਮਕ ਟੈਸਟ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਟੈਸਟ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਲੇ ਲਈ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜਾ ਤਰੀਕਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਗੁਣਾਤਮਕ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 19, ਉਪ-ਆਰਟੀਕਲ (6) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਹੈ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ; ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 19(ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ

ਨਿਯਮਾਂ 18 ਅਤੇ 19 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੋਇਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਪਾਰ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਭਾਰਤੀ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਦਭਾਗੀ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਆਰਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਛੋਟੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਿਯਮ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹੈ ਕੋਇਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਗਾੜਾਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

31. ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਇੱਕ ਗਿਣਾਤਮਕ ਟੈਸਟ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਣਾਤਮਕ ਟੈਸਟ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

32. ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਐਨਾਲਿਸਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਟਰਡ ਵਿੱਤੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ("CFA") ਦੀ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨੂੰ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਉਭਰਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ, ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣਾ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 19 (1) (ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ. ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਈ ਹੈ।

33. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ, ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਫਸਿਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਕੇਟਰਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਵੱਡੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੈਟਰਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਕੇਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੋਫਸਿਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਇਹ ਅੰਸ਼ਕ ਸੀਮਾ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਮੀ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਮਿਨਰਵਾ ਟਾਕੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਗਠਜੋੜ ਹੈ, ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਕਾਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਗੈਰਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ:

(ਏ) ਬੀ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਭਾਗ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1979 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 17, ਜੋ ਕਿ ਸੈਲਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ

ਸ਼ਾਜੀ ਪੌਲੁਸ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਇਤਿਹਾਸਕ ਸਮਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪ ਸਥਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੈਲਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਮਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਲਾਜ਼ 17 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਗਾਈਡ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹੋਰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"। ਇਸ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਕੀਮਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਸਾਡੀ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕੀ, ਪੂਰਨ ਮਨਾਹੀ, ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੀ) ਮਿਨਰਵਾ ਟਾਕੀਜ਼ ਵਿੱਚ। ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਨੇਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 41-A ((ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਰੂਲਜ਼, 1971 ਕਾਮਾਟਕ ਸਿਨੇਮਾਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਿਨੇਮਾ ਸ਼ੋਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਚਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾ ਤਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਅਤਿ-ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦਿਨ ਦੇ ਸਾਰੇ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ਼ ਫਿਲਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ਼ ਫਿਲਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 41-ਏ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋਅ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ: ਪਹਿਲੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਜਬ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਟੈਸਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 41-ਏ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਫਿਲਮਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸ਼ੋਅ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜ ਸ਼ੋਅ ਹੋਣ ਨਾਲ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਨੇਮਾ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਦੋ ਸ਼ੋਅ ਵਿਚਕਾਰ ਪੰਦਰਾਂ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਵਕਫ਼ਾ ਸਿਨੇਮਾ ਹਾਲਾਂ ਦੀ ਸਫ਼ਾਈ ਲਈ ਵੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਨੇਮਾ ਦੇਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਭੀੜ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸਿਨੇ-ਜਾਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫਿਲਮਾਂ ਅਤੇ ਸਲਾਈਡਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਣਗੇ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਸ਼ੋਅ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਾਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਨੇਮਾ ਹਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ੀ ਹਵਾ, ਹਵਾਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਰਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼ੋਅ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਚਾਰ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਨੇਮਾਘਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਤੋਂ 1 ਵਜੇ ਤੱਕ ਪੰਜ ਸ਼ੋਅ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਸ਼ੋਅ ਕਰਨ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਸੀ) ਟੀ. ਵੇਲਾਯੁਧਨ ਆਚਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 45-S (1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1983 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਤਰਲਤਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ੁੱਧ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਧਾਰ ਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ. ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆਂ ਲਈ, ਜਮਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਉੱਚੇ ਅਤੇ ਸੁੱਕੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਜਬ ਸਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਨ।

(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਬੀ.ਕੇ. ਕਾਮਥ, ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ਼ ਜੇ. (ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ), ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਮ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 224 ਨਾਲ ਉਕਤ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 20 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਪਾਅ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਔਖੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣ ਤਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਕਰੇ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੁਲਨਾ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ।

35. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 224 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਫਰਮ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੰਬਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਸੈਕਸ਼ਨ 224 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (1) ਦਾ ਮਤਲਬ (a) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, 20 ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੀਹ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ

25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-II ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਹੋਵੇ।

36. ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 224 ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਇੱਕ ਆਡੀਟਰ ਜਾਂ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੰਪਨੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਆਡਿਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣਤਾ ਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਸਗੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਵੀ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ 224 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ।

37. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਵਾਲ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਰੀ: ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 4: ਕੀ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਇੰਨੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ 'ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

38. ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿ, 08.08.2008 ਦੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਹੈ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ 08.08.2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਾਈਡਲਾਈਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਅਚਾਨਕ ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਜ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਕੋਟ-ਮੁਕਤ. ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਮਲ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

39. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਚਾਮੁੰਡੀ ਮੋਪੇਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੇਅਰਥ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ 08.08.2008 ਦੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਲ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ।

40. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, [5ਵਾਂ ਅਡੀਸ਼ਨ ਵਾਲੀਅਮ 96 (2018)] ਸ਼ੱਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ:

"774. ਸ਼ੱਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਧਾਂਤ

“ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ...

41. ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਬੇਨਿਅਨ ਔਨ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 26.4 'ਤੇ 8ਵੀਂ ਐਡਨ, 2020) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ:

"ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

42. ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿਧੀ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਵਿਧੀ ਸਿਰਫ਼ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ, ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਮਾਨੀਟਰਿੰਗ ਸੈੱਲ ਕੈਗ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 32/2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋ ਸੌ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਡਿਟ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

43. ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਇੱਕ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

44. ਜਿੰਦਲ ਪੇਪਰ ਐਂਡ ਪਲਾਸਟਿਕ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1997) 10 ਐਸਸੀਸੀ 536, ("ਜਿੰਦਲ ਪੇਪਰ ਅਤੇ ਪਲਾਸਟਿਕ") ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਸਿੰਕਾ ਟਰੇਡਿੰਗ, ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 274 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ("ਕਸਿੰਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ"), 18.10.1994 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 20.12.1996 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 18.10.1994 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 18.10.1994 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, 17.5% ਦੀ ਬਜਾਏ 12% ਦੀ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"4. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਸਿੰਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਸੀ।

ਵਪਾਰ [(1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 274: JT (1994) 7 ਐਸਸੀ 362] 18-10-1994 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, 18-10-1994 ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ 17.5% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਣਨਾਵਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਆਜ 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

45. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਲਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਗਭਗ 12 ਹਜ਼ਾਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

46. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਮਾਲਪੇ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਆਚਾਰੀਆ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (1998) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1, ("ਮਾਲਪੇ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਆਚਾਰੀਆ") ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਟਰ ਜਨਰਲ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, (1984) 1 ਐਸਸੀਸੀ 222 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁੜ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਜੋ ਕਿ ਵਾਜਬ ਸੀ/ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਆਡਿਟਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕੌਂਸਿਲ ਦੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਕਾਸ, ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਆਦਿ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਠ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਲਈ ਆਖਰੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਇੱਕ ਦਹਾਕਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ

ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪੱਕਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

47. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ।

48. ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ, ਨੈਤਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਲ 1949 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਅਤੇ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛਲਾਂਗ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ 3.5 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਦੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਹੁਨਰ ਕਾਫ਼ੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ- ਇਹ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੈਟਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ, ਆਡਿਟਿੰਗ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਕਨਵਰਜੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਦੇ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਪਰੀਖਿਆ ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।

49. ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ। ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਲਈ ਮਨੁੱਖੀ ਪੂੰਜੀ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਾਅ ਲੈਂਡਸਕੇਪ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਦਹਾਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਈਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਈ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਟੈਕਸ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ; ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਲ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ; ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰੀਕਰਨ ਰਾਹੀਂ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਲਿਆਉਣਾ; ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ; ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜੋ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਾ ਕਰੇ।

49.1 ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਨੁਸਖ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਨੇਕੀ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ "ਗੁਣ ਦਾ ਘੇਰਾ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਇਹ ਚੰਗੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚੰਗਾ ਸ਼ਾਸਨ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਮਾਲੀਆ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਧੀ ਹੋਈ ਟੈਕਸ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਉਹ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਇਸ ਚੱਕਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਤਪ੍ਰੇਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸੜਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

49.2 ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਚੌਕਸੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ। ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਧਾਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਟੈਕਸ ਸੁਧਾਰ "ਇਮਾਨਦਾਰ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ" ਕਰਕੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਹਿਲਕਦਮੀਆਂ ਦੀ ਸਫ਼ਲਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਚੌਕਸੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

49.3 ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਆਰਥਿਕਤਾ ਲਈ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਹੀ ਵਿੱਤੀ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰ ਸੂਚਿਤ ਨਿਰਣੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਵੰਡਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਬਜ਼ਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟ ਭਾਗੀਦਾਰ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਇਸ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵੱਲ ਦੇਖਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਰੀ ਹੈ

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉੱਦਮ ਲਈ ਤਤਕਾਲ ਅਤੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਖ਼ਰਕਾਰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਫੈਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਤਲ-ਲਾਈਨ ਸਧਾਰਨ ਹੈ: ਪੇਸ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਜਿੰਨੀ ਉੱਚੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਾਡੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਓਨੇ ਹੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਲਚਕੀਲੇ ਹੋਣਗੇ। ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ, ਲੇਖਾ ਪੇਸ਼ਾ ਮਾਰਕੀਟ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ IT ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

49.4 ਗਵਰਨੈਂਸ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਬਦਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਘੁਟਾਲਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਲੋਕਤੰਤਰ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਲਈ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਇਸ ਨਵੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਗਤ ਦੇ ਗੇਟਕੀਪਰ ਹਨ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮੌਕੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਡਿਟਿੰਗ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

49.5 ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਵਿਆਪਕ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ।

49.6 ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਕਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ: ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ; ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ; ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ. ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਹੱਤਵ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ; ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਟੈਕਸ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕ-ਸਲਾਹਕਾਰ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ।

ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਗੁਪਤਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਸਿੱਟਾ:

50. ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

ਏ) ਧਾਰਾ 6.0, ਮਿਤੀ 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ VI ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਧ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਅਤੇ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ.

ਬੀ) ਹਾਲਾਂਕਿ, 08.08.2008 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 6.0, ਅਧਿਆਇ VI ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ 01.04.2024 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੀ) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡੀ) ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44AB ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਈ) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਐਫ) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੀ) ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੀ।

ਐਚ) ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ
ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)