अस्वीकरण

नेपालीमा अनुवाद गरिएको मामिलाको निर्णय पक्षहरुले आफ्नो भाषामा बुझ्नु को लागि मात्र हो। सबै व्यवहारिक र अधिकारिक उद्देश्यका लागी, फैसलाको अंग्रेजी संस्करण नै प्रमाणिक हुनेछ र कार्यन्वयनको उदेष्यका लागी पनि अंग्रेजी भाषा मै जारी भएको फैसला मान्य हुनेछ।

[२०२४] ६ एस.सी.आर. ९५९: २०२४आईएनएससी४६०

अनिश एम रावथेर@अनीस मोहम्मद रावथेर वि. **हफीज उर रहमान र अन्य** (सिभिल अपील नं. ४१२० सन् २०२४) १४ जुन २०२४ [विक्रम नाथ र प्रशान्त कुमार मिश्र, *न्या.]

उच्च अदालत, यदि प्रतिवादीको मेमो स्वीकार गर्न र उचित आदेश पारित गर्न जिल्ला अदालतलाई निर्देशन दिन उचित छ भने।

देवानी कार्यविधि संहिता, १९०८ – आदेश XXXVII - संक्षिप्त मुद्दा – प्रतिवादीहरूले अपीलकर्ताहरू विरुद्ध रकम असुली गर्न आदेश XXXVII अन्तर्गत मुद्दा दायर गरेको – प्रतिवादीले आदेश XXXVII नियम ३ (६) (ख) बमोजिम मुद्दामा डिक्री गर्न अनुरोध गर्दै मेमो दायर गरेको – जिल्ला अदालतले मेमो अस्वीकार गरेको – तथापि, उच्च अदालतले आदेश रद्द गरी प्रतिवादीहरूले पेश गरेको मेमो स्वीकार गर्न र उचित आदेश पारित गर्न जिल्ला अदालतलाई निर्देशन दिएको – शुद्धता:

आदेश: उच्च अदालतले दिवालियापन तथा बैंकरप्सी संहिता, २०१६ को धारा १४ बमोजिम अधिस्थगन लागू भएकोले मुद्दा अगाडि बढ्न नसक्ने भन्ने अपीलकर्ताहरूको तर्क स्वीकार नगरी मेमो स्वीकार गर्न र उचित आदेश पारित गर्न जिल्ला अदालतलाई निर्देशन दिएको – यस अदालतले चुनौती दिइएको आदेशमा रोक लगायो, तथापि यस अदालतको अन्तरिम आदेश भन्दा धेरै अगाडि नै डिक्री पारित गरेर मुद्दा नै अन्तिम रूपमा फैसला भइसकेको – उक्त डिक्रीलाई अपीलकर्ताहरूले थप चुनौती दिएको कुरा ध्यानमा आएको छैन – त्यसैले, हाल मुद्दा विचाराधीन छैन, त्यसैले मुद्दा विचाराधीन रहेको बेला जिल्ला अदालतले पारित गरेको अन्तरिम आदेशबाट उत्पन्न भएको अपील निष्प्रयोजन भएको छ। [अनुच्छेद ५]

देवानी कार्यविधि संहिता, १९०८; दिवालियापन तथा बैंकरप्सी संहिता, २०१६।

- लेखक

मेमो; संक्षिप्त मुद्दा; रकम असुली; मुद्दामा डिक्री; अधिस्थगन; निष्प्रयोजन।

देवानी अपीलीय क्षेत्राधिकार: सिभिल अपील नं. ४१२० सन् २०२४ कर्नाटक उच्च अदालत बेंगलुरुको रिट याचिका नं. १०९७५ सन् २०२० मा मिति २१.०३.२०२२ को फैसला र आदेशबाट

यू.के. उनियाल, वरिष्ठ अधिवक्ता, दिनेश कुमार गर्ग, अभिषेक गर्ग, धनन्जय गर्ग, ईशान तिवारी, आर.पी. बंसल, सुरेशा एन., सुश्री इशिता बिस्ट, अधिवक्ताहरू अपीलकर्ताका तर्फबाट। पाई अमित, सुश्री पंखुरी भारद्वाज, निखिल पाहवा, अभ्युदय वत्स, कुशल दुबे, तथागत दत्त, सुश्री वंशिका दुबे, अधिवक्ताहरू प्रतिवादीहरूका तर्फबाट।

फैसला प्रशान्त कुमार मिश्र, न्या.

यो अपील अपीलकर्ता/प्रतिवादीले कर्नाटक उच्च अदालतले २१ मार्च २०२२ मा रिट याचिका नं. १०९७५ सन् २०२० (जीएम-सीपीसी) मा पारित गरेको आदेशलाई चुनौती दिँदै दायर गरेको हो जसमा उच्च अदालतले रिट याचिका स्वीकार गरी जिल्ला अदालतले वाणिज्य मुद्दा नं. १०२६ सन् २०१८ मा मिति ७ मार्च २०२० मा पारित गरेको आदेश रद्द गरेको थियो र थप रूपमा जिल्ला अदालतलाई प्रतिवादी/वादीहरूले पेश गरेको मिति १४ नोभेम्बर २०१९ को मेमो स्वीकार गर्न र सोही अनुसार उचित आदेश पारित गर्न निर्देशन दिएको थियो।

२. यो सिभिल अपील निपटाराका लागि आवश्यक संक्षिप्त तथ्यहरू यस प्रकार छन् कि प्रतिवादी/वादीहरूले देवानी कार्यविधि संहिता, १९०८ (यसपछि 'सीपीसी') को आदेश XXXVII अन्तर्गत अपीलकर्ता/प्रतिवादीहरू विरुद्ध रु. १,०४,१६,५७६/- ब्याज सहित असुल गर्न मुद्दा दायर गरेका थिए। अपीलकर्ता/प्रतिवादीहरूले उपस्थिति जनाए र प्रतिरक्षा गर्न अनुमति माग्दै निवेदन दायर गरे जुन जिल्ला अदालतले १९ जुन २०१९ मा अपीलकर्ता/प्रतिवादीहरूलाई दाबीको ५०% रकम जम्मा गर्न निर्देशन दिँदै स्वीकृत गरेको थियो। उक्त आदेशलाई उच्च अदालत समक्ष रिट याचिका नं. २८३४९ सन् २०१९ मार्फत चुनौती दिइएको थियो जुन ८ अगस्त २०१९ मा खारेज भएको थियो जसको विरुद्धमा अपीलकर्ता/प्रतिवादीहरूले एसएलपी (सी) नं. २०६२६ सन् २०१९ दायर गरेका थिए जुन ६ सेप्टेम्बर २०१९ मा निम्न आदेश पारित गरी खारेज भएको थियो:-

"हामी उच्च अदालतद्वारा पारित चुनौती दिइएको आदेशमा हस्तक्षेप गर्न इच्छुक छैनौं।

विशेष अनुमति याचिका, तदनुसार, खारेज गरिएको छ।

तथापि, निवेदकहरूलाई आजको मितिले चार हप्ता भित्र उच्च अदालतको आदेश बमोजिम पर्याप्त सुरक्षा प्रदान गर्न सक्छन् भनी उच्च अदालतलाई सन्तुष्ट पार्दै आदेश परिवर्तनका लागि उच्च अदालत समक्ष जाने अवसर खुला छ।"

३. यस अदालतद्वारा पारित उपरोक्त आदेश बावजुद अपीलकर्ता/प्रतिवादीहरूले यस अदालतले अनुमति दिए बमोजिम आदेश परिवर्तनका लागि उच्च अदालत समक्ष गएनन्।

४. जब मामिला यस अवस्थामा थियो, प्रतिवादी/वादीले मिति १४ नोभेम्बर २०१९ को मेमो दायर गरी सीपीसीको आदेश XXXVII नियम ३(६)(ख) बमोजिम मुद्दामा डिक्री गर्न जिल्ला अदालतलाई अनुरोध गरे। जिल्ला अदालतले अभिलेखमा रहेको सामग्री, अपीलकर्ता/प्रतिवादीको आपत्ति सहित विचार गरी मिति ७ मार्च २०२० को आदेशद्वारा मेमो अस्वीकार गर्‌यो। यो आदेशलाई प्रतिवादी/वादीले उच्च अदालत समक्ष चुनौती दिएका थिए जुन चुनौती दिइएको आदेश अन्तर्गत स्वीकार गरिएको छ साथै जिल्ला अदालतलाई मेमो स्वीकार गर्न र तदनुसार उचित आदेश पारित गर्न निर्देशन दिइएको छ।

५. अपीलकर्ता/प्रतिवादीहरूले तर्क गरेका छन् कि दिवालियापन तथा बैंकरप्सी संहिता, २०१६ (यसपछि 'आईबीसी') को धारा १४ बमोजिम अधिस्थगन लागू भएको हुनाले मुद्दा अगाडि बढ्न सक्दैन। यो तर्क उच्च अदालतले स्वीकार गरेन र चुनौती दिइएको आदेश अन्तर्गत जिल्ला अदालतलाई मेमो स्वीकार गर्न र उचित आदेश पारित गर्न निर्देशन दिइएको थियो। यो महत्त्वपूर्ण छ कि यस अदालतले १ डिसेम्बर २०२३ मा चुनौती दिइएको आदेशमा रोक लगाउने आदेश पारित गरेको थियो, तथापि यस अदालतको अन्तरिम आदेश भन्दा धेरै अगाडि नै मुद्दा स्वयं २० अप्रिल २०२३ मा डिक्री पारित गरेर अन्तिम रूपमा फैसला भइसकेको थियो। उक्त डिक्रीलाई प्रतिवादीहरूले थप चुनौती दिएको कुरा हाम्रो ध्यानमा आएको छैन। त्यसैले, हाल मुद्दा विचाराधीन छैन, त्यसैले वर्तमान अपील जुन मुद्दा विचाराधीन रहेको बेला जिल्ला अदालतले पारित गरेको अन्तरिम आदेशबाट उत्पन्न भएको हो, निष्प्रयोजन भएको छ।

६. सिभिल अपील, तदनुसार, निष्प्रयोजन भनी खारेज गरिएको छ।

शीर्षक टिप्पणी तयार गर्ने: निधि जैन
मुद्दाको परिणाम: अपील खारेज।