ਨੇਕ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਅਤੇ ਹੋਰ

2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8038-8039

26 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ* ਅਤੇ ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇਜੇ।]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟੇਸਟ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 ਧਾਰਾ 100 ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ:

ਮੰਜੂਦ: ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੀ ਸੁਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 3]

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਧਾਰਾ 100 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਗਠਨ; ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ; ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8038-8039 ਆਫ਼ 2024

ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨੈਨੀਤਾਲ, ਐਸਏ ਨੰਬਰ 34 ਅਤੇ 48 ਆਫ਼ 2003

ਨੇਕ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ

ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੁਮਿਤ ਬਾਂਸਲ, ਉਦੈਬੀਰ ਸਿੰਘ ਖੋਚਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੁਲਨਾ ਰਾਮਪਾਲ, ਅਨੰਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਜਿਤੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਰਾਜੂ ਸੋਨਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਰਸ਼ਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਰਸਤੋਗੀ, ਧਰਮਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਸੁਨੀਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁਮਾਰ ਦੀਪਰਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਲੇਖੀ, ਵਿਨੈ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਤੂ ਰਾਵਤ, ਉਪੇਂਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕਪਿਲਾ, ਅੰਕਿਤ ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ, ਪਾਵੇਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਵੰਦਿਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੂਰਜ, ਸਿਧਾਰਥ ਯਾਦਵ, ਮੈਸਰਜ਼ ਅਨੁਰਾਧਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.") ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਹੈ:

"ਕਿਉਂਕਿ 30.5.2003 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਹਿਸਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

1. ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਥਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਿੰਦੂ ਜਨਤਕ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਸਥਾ (ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਸੀ।

2. ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਡੇਰਾ ਬਾਬਾ ਦਰਗਾਹ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਸਵੈ-ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਨੇਜਰ ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

3. ਕੀ ਦੋਵੇਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਖਸਰਾ, ਖਤੌਨੀ ਅਤੇ 'ਕਿਸਾਨ ਬਹੀ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।"

3. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੀ ਸੁਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ 13 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 34/2003 ਅਤੇ 48/2003 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਝਗੜੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

5. ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਨਿਆਂਇਕ) ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਨਿਆਂਇਕ) 27 ਅਗਸਤ, 2024 ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣਗੇ। ਅੱਜ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਪਗਡ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਾਧੂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ 21 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਹਨ।

7. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਪਗਡ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੇਗੀ।

8. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

9. ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਤ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
*ਸਿਰਲੇਖ: ਵਿਧੀ ਠਾਕਰ, ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਸੰਪਾਦਕ
(ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ)
ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ