[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1044 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 575

ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਭੱਲਾ ਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8129-8130)

29 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, * ਸੀਜੇਆਈ,

ਜੇ ਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਡੀਆਈਜੀ (ਸੀਆਰ ਅਤੇ ਵੀਆਈਜੀ) ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਉਸਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ; ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸਦੀ ਬਹਾਲੀ 1995 (ਜਦੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਅਸਲ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਉਸਨੂੰ ਆਈਜੀ ਦੇ ਯੋਗ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 19 ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਕਦੋਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ+

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਧਾਰਾ 19- ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੁਨੀਲਾਲ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2006] ਪੂਰਕ 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 986 - ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ - ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ:

*ਲੇਖਕ

ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਭੱਲਾ ਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ

ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 11 ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:-

1. ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼।

II. ਨਾ ਤਾਂ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼, ਨਾ ਹੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼, ਨਾ ਹੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਨਾ ਹੀ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

III. ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਜ਼ਾ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ ਕੀ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

IV. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ, "ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਅਨੁਚਿਤ ਜਾਂ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

V. ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇੱਕ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ (ਜੇਕਰ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ), ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 (ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ। [ਪੈਰਾ 13]

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਕੀ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੁਨੀਲਾਲ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2006] ਪੂਰਕ 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 986 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ:

ਸਥਿਤ: ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ (1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ; (2) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਈਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ; ਅਤੇ (3) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ" ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਤੁਰੰਤ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੱਕ ਸੰਬੰਧੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਆਪ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 (V) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਬਹਾਲ। [ਪੈਰਾ 15, 17, 18]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੁਨੀਲਾਲ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2006] ਸਹਾਇਤਾ 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 986: (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ. ਸੀ. 399-ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨਿੰਦਾ; ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ; ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ; ਨਿੰਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19।

ਕੇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8129-8130

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.05.2024 ਅਤੇ 02-06-2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2024 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 157 ਅਤੇ 2020 ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀਏਐਸ (ਸੀ)) ਨੰਬਰ 198

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਸ੍ਰਿਤੀ ਪਾਠਕ, ਆਸਥਾ ਸਿੰਘ, ਈਸ਼ਾਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੰਜੋਏ ਘੋਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਨੰਦ ਸ਼ੰਕਰ ਝਾਅ, ਰੋਹਨ ਮੰਡਲ, ਅਭਿਲੇਖ ਤਿਵਾੜੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਭੱਲਾ ਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ

ਡਾ: ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਬੀ/30 ਬਟਾਲੀਅਨ, ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 1995 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਚਰਚਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. 24 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ:

"34 ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ, ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਡੀਆਈਜੀ (ਸੀਆਰ ਅਤੇ ਵੀਆਈਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ, "3 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣਾ, ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ" ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

35 ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 10 ਜੁਲਾਈ 1995 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁਕਮ ਅੱਜ ਤੋਂ 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।"

6. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੂੰ 8 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 22 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ

17 ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ 31 ਮਾਰਚ 2023 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ।

7. ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 2 ਜੂਨ 2023 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 16 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਤੋਂ ਸੀ, ਉਹ 2021 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਆਈਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"38 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 02.03.2023 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜੁਰਮਾਨਾ 16.10.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਲ 2021 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ 31.03.2023 ਤੱਕ ਆਈਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 03.03.2023 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਜੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।:

8. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"39 ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ 24.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 35 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਵੱਗਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।"

9. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 22 ਮਾਰਚ 2023 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 24 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ 22 ਮਾਰਚ 2023 ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ (ਪ੍ਰਸੋਨਲ) ਅਤੇ ਡੀਆਈਜੀ (ਪ੍ਰਸੋਨਲ) ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ:

"41 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੂੰ ਛੇ (6) ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੈਰਿਟ ਕਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਤੁਰੰਤ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ।"

10. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਆਈਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਚੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ, ਤਾਂ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

11. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 2 ਜੂਨ 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਮਝ 'ਤੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"52 ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਈ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਗੇ।

53 ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 24.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।"

12. ਮੌਜੂਦਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 2 ਜੂਨ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ।

13. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੁਨੀਲਾਲ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ[1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 11 ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

"11 ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ, ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

1. ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼।

II. ਨਾ ਤਾਂ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼, ਨਾ ਹੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਨਾ ਹੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

III. ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਜ਼ਾ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ।

IV. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ, "ਅਨਾਦਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਅਨਾਦਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਤਫਾਕਨ ਜਾਂ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ, ਅਟੈਚੁਅਲ ਜਾਂ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

[1][2006] ਪੂਰਕ2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 986 : (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ. ਸੀ. 299

V. ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇੱਕ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ (ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ), ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 (ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ।

ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

14. ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

15. 2 ਜੂਨ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ। ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਥੇ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ:

(i) ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2 ਮਾਰਚ 2023 ਦੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਸਪੁਰਦਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ 16 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਉਹ 2021 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2023 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਆਈਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 24 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

16. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਹੋਈ ਹੈ" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇਸ

ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2021 ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਈਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ" ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਤੁਰੰਤ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜੋ ਅਸੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਂ) ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 2021 ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਈਜੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

18. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਰਾ 52 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 24 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ" ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪਾਠ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:

ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 24 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ; ਅਤੇ

ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਈਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਪਹਿਲਾ ਪਹਿਲੂ ਮੌਜੂਦਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਈਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਰਾ 11(V) ਵਿੱਚ ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ 10 ਮਈ 2024 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 2020 ਦੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 198 ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 157 ਆਫ 2024 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੰਟਰਲੋਟਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

20. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਘੋਸ਼ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ।

21. ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਝਗੜੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

22. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

24. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

†ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਸਵਾਤੀ ਐੱਚ. ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਾਨਯੋਗ ਐਸੋਸੀਏਟ ਐਡੀਟਰ

(ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਕਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ