**[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1071: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 515**

**ਯੂਨੀਵਰਲਡ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ**

**ਬਨਾਮ**

**ਇੰਦੇਵ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ**

**2024 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7308**

**10 ਜੁਲਾਈ 2024**

**[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਭਾਲਚੰਦਰ ਵਰਾਲੇ, ਜੇ.ਜੇ.]**

## ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਮੁੱਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

## ਹੈੱਡਨੋਟਸ+

ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਸੰਬੰਧੀ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਬਣ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਟੋਰੇਜ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2(3) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸਥਿਤ: ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਟੀਐਮ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਲਿਮਟਿਡ, 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1614-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ: (1)

---

*ਲੇਖਕ

ਮੁੱਦਈ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ (2) ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 16-18]

**ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਟੀਐਮ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, [2023] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 859: 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1614 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਸ਼ੰਕਰ ਲਾਲ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਰਾਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਬੀਸੇਨ ਮਾਣਿਕ ਲਾਲ ਸਿਲਚੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1972 ਬੋਮ. 326 (ਐਫਬੀ) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ**

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908

**ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ**

ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ; ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ; ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ; ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ; ਨੁਕਸਾਨ; ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ; ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ; ਰੱਖ-ਰਖਾਅ; ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ; ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ; ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ।

**ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7308 ਆਫ਼ 2024

ਸੀਆਰਪੀਪੀਡੀ ਨੰਬਰ 1872 ਆਫ਼ 2016 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 24.11.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

**ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ**

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੇ. ਕੇ. ਮਨੀ, ਰਥੀਨਾ ਅਸੋਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੀ. ਅਰਚਨਾ, ਰਾਜੀਵ ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦੀਤਿਆ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ, ਸੰਦੀਪ ਪਾਂਡੇ, ਗੁਰਮੇਹਰ ਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਐਮ.ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਧਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਸੇਟਾ ਵੀਨਾ ਏਕਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

**ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼**

**ਨਿਰਣਾ**

**ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.**

1. ਦੇਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 24.11.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸਨੇ 2016 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. (.ਪੀਡੀ) No.1872 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 323 ਵਿੱਚ 2016 ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3666 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 25.11.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 01/12/2010 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਚਾਰਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 27.11.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਟੋਰੇਜ ਚਾਰਜ, ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੋਦਾਮ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.12.2014 ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਥਾਈ ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ, ਸ਼੍ਰੀਪੇਰੰਬੁਦੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 101। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 2,04,68,464/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ ਚਾਰਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਸਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲ-ਬੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

5. ਲਗਭਗ ਸੱਤ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2015 ਦੇ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰ. 914 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 25.11.2008 ਦੇ ਲੀਵ ਐਂਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਕਟਰੀ ਸ਼ੈੱਡ ਦਾ ਸਿਰਫ 1,03,522 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 1,50,000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ।

6. 24.11.2015 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਲੰਬਿਤ ਓ.ਐਸ. ਨੰ. 101 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 151 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 27.11.2014 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਟੋਰੇਜ ਚਾਰਜ, ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ

ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ। 2015 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 2001 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28.01.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15.04.2016 ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2(3) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ 2016 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. (ਪੀ.ਡੀ.) ਨੰਬਰ 1872 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਟੋਰੇਜ ਚਾਰਜ, ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2016 ਦਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 323 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 8,42,88,761/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 2016 ਦੇ ਉਕਤ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰ. 323 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 2016 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 3666 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ 21 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 24.11.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਚਾਬੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 11.04.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਓ.ਐਸ. ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 101 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2017 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 160 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ, ਵਾਧੂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ 5,77,03,621/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦੋ-ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਭਾਵ 2015 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 101 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਿੰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

12. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਰਡਰ II. ਨਿਯਮ 2(3) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ, ਇਸਨੇ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ, ਨਾ ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਭੁੱਲਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ II. ਨਿਯਮ 2(3) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਡਰ VII. ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਸੀ।

13. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਦਿਤਿਆ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) 2016 ਦੇ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰ. 323 ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ II. ਨਿਯਮ 2(2) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ii) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਕਮੀ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੰਕਰ ਲਾਲ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਰਾਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਬੀਸੇਨ ਮਾਣਿਕ ਲਾਲ ਸਿਲਚੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

15. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏਟੀਐਮ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ[2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ

---

1 ਏਆਈਆਰ 1972 ਬੋਮ.326 (ਐਫਬੀ)

2 [2023] 16 ਐਸਸੀਆਰ 859: 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1614

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 18 ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"18. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਬੱਧ ਹੈ ਪਰ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

17. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਮੁੱਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੋਸ਼ਾਂ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਆਦਿ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਸੰਬੰਧੀ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਤਿਆਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਨ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ 8 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2016 ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

19. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
*ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਆਇਸ਼ਾਨੀ ਨਾਰਾਇਣ

(ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਸ਼ਾਦਨ ਫਰਾਸਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ)

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ**