[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1183 : 2024 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 547

ਮੈਸਰਜ਼ ਨਵਯੁਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1024)

23 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਪਾਮੀਦੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ* ਅਤੇ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

(i) ਕੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 125; (ii) ਕੀ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਏ ਬੀ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ; (iii) ਸੱਚ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ।

ਹੈਡਨੋਟਸ

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 - S125 - ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਜਦੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ:

ਹੋਲਡ: ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ – ਕਦੋਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 125(2) ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰੇਗਾ ਮਾਲ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ. [ਪਾਰਾ 8.2, 8.4]

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 - ਕੀ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ:

ਹੋਲਡ: ਸੈਕਸ਼ਨ 125(2) ਦਾ ਪਾਠ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (1), ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ'- ਉਪ-ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 28 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 125(2) - ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦਾ ਸਨਮਾਨ 28 ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 125(2), ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 28 ਏ.ਬੀ - ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਤੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਫੜ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10.1]

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 - ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਕੀ ਹੈ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਹੋਲਡ: ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਕੇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਈ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 125, ਦੀ ਗਣਨਾ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 9.6]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਕਾਮਰੇਡ. ਕਸਟਮਜ਼ (ਆਯਾਤ) ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕੇਂਦਰ [2001] ਸਪਲਾਈ 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 245 : (2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 483; ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿੱਤ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 87 : (1976) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 166; ਫੋਰਟਿਸ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਾਮਰੇਡ ਕਸਟਮਜ਼, ਆਯਾਤ [2015] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 456 : (2015) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 715 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮੈਸਰਜ਼ ਨਵਯੁਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ; ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ; ਜ਼ਬਤ ਮਾਲ; ਜੁਰਮਾਨਾ; ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ; ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ; ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 125; ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ; ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਏ.ਬੀ. 1962; ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1024 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.08.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2009 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1387 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦਾ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਰਨਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮੰਗ ਮੋਤਿਆਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤੀ ਪਾਲ, ਆਯੂਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਫਾਲਗੁਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਐਮ.ਪੀ. ਦੇਵਨਾਥ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਸ਼ਾ - ਸੂਚੀ*

1. ਜਾਣ-ਪਛਾਣ: 2
2. ਤੱਥ: 3
3. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11 ਅਤੇ 12: 6
4. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28: 7
5. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIV ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦੀ ਜ਼ਬਤ: 8
6. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125:..... 9
7. ਮੁੱਦੇ:..... 11
8. ਜਵਾਬ: ਕੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ, ਕਦੋਂ

ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ?..... 11
9.: ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਕੀ ਹੈ
ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਸਰ ਕੇਸ?.....18
10. ਜਵਾਬ: ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ
ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ
ਐਕਟ ਦਾ 28 ਏ ਬੀ?..... 21
11. ਸਿੱਟਾ: 22
ਪਾਮੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਜੇ.

1. ਜਾਣ-ਪਛਾਣ: "ਸਾਡੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ; i) ਕੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ? ii) ਕੀ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਏ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ? ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਸਟਮਜ਼ (ਆਯਾਤ) ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਸਰ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕੇਂਦਰ ਇਸ ਲਈ, ਤੀਜਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ; iii) ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਸਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਕੀ ਹੈ?

1.1 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਮਾਲ ਦੀ ਛੁਡਾਈ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵਰਤਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 125(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਬਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 125(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਡਿਊਟੀ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਏ ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ

ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਕੇਸ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 125(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1.2 ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

2. ਤੱਥ: 30.11.2003 ਤੋਂ 18.04.2007 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 01.03.2002, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਸਵੈ-ਚਾਲਿਤ ਹਾਈਡ੍ਰੌਲਿਕ ਪਾਇਲਿੰਗ ਰਿਗਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ 3 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਡੀ 4 ਲਈ ਸੜਕਾਂ, ਪੁਲਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਯਾਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16,29,22,282/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਈ, 2007 ਤੋਂ ਅਗਸਤ, 2007 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 1,84,39,696/- ਰੁਪਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 23.01.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 111(o) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਸੀ। 48.55 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ 17,37,57,039/-, ਧਾਰਾ 28 ਏ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਤੇ 114ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਮਾਯੋਜਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਏ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ।

2.1 ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਘਿਨੌਣਾ ਆਚਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਏ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਕਰਨ ਲਈ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜ਼ਬਤ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਛੁਡਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਧਾਰਾ 125(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 28 ਏ ਬੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

2.2 ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ i) ਵਿਆਜ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਉਪਬੰਧ ਹੋਵੇ, ii) ਧਾਰਾ 125 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ, iii) ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ iv) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28, ਬੀ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਯੋਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਏ ਬੀ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਗਿਣਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਏ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰੋ।

2.3 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਰਣਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ। ਉਹ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਬਹਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 3. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 12: ਕਸਟਮ ਐਕਟ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਸਟਮ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਤਾਰੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਗੇ। ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ 17. ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰ ਲਈ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖਪਤ. ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੀ ਘਰ ਦੇ ਖਪਤ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਵਿਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975.

4. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28: ਜੇਕਰ ਡਿਊਟੀਆਂ ਹਨ, i) ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ii) ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, iii) ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, iv) ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, v) ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, vi) ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, vii) ਵਿਆਜ, ਹਿੱਸਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ viii) ਵਿਆਜ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, i) ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ii) ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ iii) ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ. ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਹ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 28. ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ [ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ] ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ,

(ਏ) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ [ਦੋ ਸਾਲਾਂ] ਦੇ ਅੰਦਰ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇਗਾ ਜੋ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ [ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ] ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਪੂਰਵ-ਨੋਟਿਸ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;]

(ਬੀ) ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, -

(i) ਅਜਿਹੇ ਫਰਜ਼ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪਤਾ; ਜਾਂ
(ii) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਡਿਊਟੀ, ਧਾਰਾ 28 ਏ ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਸ਼-ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ
ਸੌ ਰੁਪਏ।]
(2) [...]
(3) [...]
(4) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ [ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ] ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਸ਼-ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ,

(ਏ) ਮਿਲੀਭੁਗਤ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ [ਇਸ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] ਜਾਂ ਜੋ ਇੰਨਾ ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ।"

5. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIV ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਜ਼ਬਤ: ਤੀਜਾ ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ XIV ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 1118 ਤੋਂ 114 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾ 111(o) ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਦਰਾਮਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ. ਇਹ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਾਭ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਛੋਟ ਦੇ. ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ XIV ਜ਼ਬਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ

5.1 ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਯੋਜਨ ਹੈ। ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਧਾਰਾ 300 ਏ, 9 ਸੰਸਦ ਨੇ ਧਾਰਾ 122 ਏ, ਧਾਰਾ 122 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

6. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125: ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 125, ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ, ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਸਧਾਰਨ ਹੈ; i) ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ii) ਉਹ ਮਾਲ ਵਰਜਿਤ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, iii) ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਵੇਗਾ, iv) ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ v) ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੁਰਮਾਨਾ vi) 120 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਧਾਰਾ 125 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ 'ਗ਼ੈਰਕਾਨੂੰਨੀ' ਤੋਂ 'ਪਾਲਣਾ' ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲ. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਸੁਹਿਰਦ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਧਾਰਾ 125 ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 125. ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ। (1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਸਦੀ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਿਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਲਿਕ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ,] ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਰਜਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ: [ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ], ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਘੱਟ।

[(2) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।]

[(3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਇਸ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਵਿਆਖਿਆ।—....."]

7. ਮੁੱਦੇ: ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ 'ਪ੍ਰਸੰਗ' ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਾਂਗੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 125 ਦਾ 'ਟੈਕਸਟ':

i) ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ?
ii) ਕੀ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਏ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ?

7.1 ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 28 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤੀਜਾ ਸਵਾਲ ਹੈ: iii) ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਕੀ ਹੈ?

8. ਪੁਨਰ: ਕੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ 125?

8.1 ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੀਸ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 1976 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਐਂਡ ਫਾਈਨਾਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ 10 ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1878 ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੜੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਉਹਨਾਂ ਸਮਾਨ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 183 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 183 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ਼ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਸਟਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 20 (ਸਾਡੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12/28) ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕੱਢ ਕੇ 183 (ਸਾਡੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਹਨ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਣਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“5. ਕੀ ਧਾਰਾ 183 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੋਟਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲੇਵੀਜ਼ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਦੁਵਿਧਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ। ਆਯਾਤ/ਨਿਰਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਕਸ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ; ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਯੋਗ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਲੇਵੀ ਹੈ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕੋਈ ਦੰਡਕਾਰੀ ਥੋਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 167 (ਆਈਟਮ 8) ਅਤੇ 183 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਦਵੈਤ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

8. ....ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਮਾਨ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 184 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਧਾਰਾ 183 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਆਰਡਰ, ਦੋਹਰੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਡਿਪਟੀ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਾਲਣਯੋਗ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ।

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋ ਲੇਵੀ ਹਮਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਦਾਇਗੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਧਾਰਾ 183 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਸੰਨ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸਮੀਕਰਨ ਸ਼ਾਇਦ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿੱਤਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸੀ।"

8.2 ਐਕਟ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਬਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਾਲ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਸੁਭਾਵਕ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਹੈ: "ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"।

8.3 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਘੇਰਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਕੀ ਜ਼ਬਤ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਦੋਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮਾਲ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਰਗੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਛੋਟ ਸੂਚਨਾ।

8.4 ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ 1985 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਜਦੋਂ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ।

8.5 ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਤ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਸਾਲ 1985 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 125 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ, ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਧਾਰਾ 5 ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਬਦਲੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਰਤੱਵ ਅਟੁੱਟ ਹੈ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ।

8.6 ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਫੋਰਟਿਸ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਾਮ. ਕਸਟਮਜ਼, ਆਯਾਤ 11 ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਫੋਰਟਿਸ ਹਸਪਤਾਲ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਐੱਸ. ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਲੀਏ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“9... ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 124 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 124 ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਚੰਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ: ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀ ਇਸ ਉਪਬੰਧ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਤੱਕ ਵੀ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸੀਮਤ ਸੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਭਾਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਨ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜਚੋਲ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤਕ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਸਰਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਛੁਡਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

8.7 ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਚੈਪਟਰ XIV ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

ਕਰਨਾ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ; "16. ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਹੈ। ਅਸੀਂ 1988 ਦੀ 01.03.1988 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 64 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ। ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਬਾਂਡ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਨੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ।

8.8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 125(2) ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰੇਗਾ ਮਾਲ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ.

8.9 ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਕੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 12 ਜਾਂ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਵਰਤੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਢੰਗ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਜਗਦੀਸ਼ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੈਂਸਰ ਦਾ ਕੇਸ.

9. ਪੁਨਰ: ਜਗਦੀਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਕੀ ਹੈ ਕੈਂਸਰ ਦਾ ਕੇਸ?

9.1 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਦੇ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 28, ਧਾਰਾ 28 ਏ ਬੀ ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 111 (ਓ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9.2 ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੈ 28, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕਰਾਂਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“9. [...] ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਜੋ ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(1) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੁਕਾਵਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨੋਟਿਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ। ਦਲੀਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਨਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਪਰ ਚਾਲੂ ਹੈ ਪੜਤਾਲ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ [...]”

9.3 ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਰੱਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ:

“8. [...] ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਵੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।"

9.4 ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 125(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

“12. ਜਦੋਂ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪ, ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਵਿਅਕਤੀ "ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ" [...]”।

9.5 ਦੁਬਾਰਾ, ਉਸੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮੌਕੇ, ਮੂਲ, ਜਾਂ ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਧਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 28. ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ 125(2) ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਦਰ ਹੈ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼.

“12. ਜਦੋਂ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪ, ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 125 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਵਿਅਕਤੀ "ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।" ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਲਈ ਹੀ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਨਾ ਲਗਾਏ ਜਾਣ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 125(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

9.6 ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੈਂਸਰ ਕੇਸ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ.

10. ਜਵਾਬ: ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਏ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ?

10.1 ਧਾਰਾ 125(2) ਦਾ ਪਾਠ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ 'ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ'। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੋ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹਨ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਧਾਰਾ 125(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 125(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 28 ਏ.ਬੀ. ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਇਲਾਵਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਆਖਰੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਫੜ ਕੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਏ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

11. ਸਿੱਟਾ: ਇੱਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ 29.08.2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਿਲਾ ਨੰਬਰ 1387 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 2014 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1024 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ

.