[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1202 : 2024 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 516

ਦੁਨੀ ਚੰਦ

ਬਨਾਮ

ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8187)

10 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਭ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ 41 ਖਾਸ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ, ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 - ਸੈਕਸ਼ਨ 41 - ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ - ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਕੋਈ ਖਾਸ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 41 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ। ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 - ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ - ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਹਨਾਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ - ਇਸ ਲਈ, ਭਰੋਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 41 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ। ਹੋਲਡ: ਮੁਦਈ ਕੋਲ 12.12.1988 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਸੀ ('1988 ਵਸੀਅਤ') ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ - ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਲ ਮਿਤੀ 16.05.1994 ('1994 ਵਿਲ') ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲਿਆ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ 1988 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ, ਅਤੇ 1994 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਅਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਘਿਰੀ ਹੋਈ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 41, ਟੀ.ਪੀ ਐਕਟ, ਦਾ ਲਾਭ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਸੰਪਤੀ ਦਾ - ਰਿਲਾਇੰਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 41, ਟੀ ਪੀ ਐਕਟ 'ਤੇ, ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41, ਟੀ ਪੀ ਐਕਟ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ - ਮੁਦਈ ਸੀ 1988 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 41 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 2, 4,

ਅਤੇ 5 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 41 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਗਲਤ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ. [ਪਾਰਾ 12, 13]

ਵਸੀਅਤ - ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਅਵੈਧ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਈ ਬਿਹਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ।

ਹੋਲਡ: ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1988 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਸਲੀ ਅਤੇ 1994 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਅਵੈਧ ਸੀ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਵੈਧ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 - ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2, 4, ਅਤੇ 5 ਇਸ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। [ਪਰਾ 14]

ਵਸੀਅਤ - ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਖੋਜ ਚੰਗੀ ਤਰਕ - ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ - ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ

ਆਯੋਜਿਤ: ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ 1994 ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ 'ਚ ਘਿਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਚੰਗੀ ਤਰਕ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ - ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪਰਾ 15]।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ; ਸੈਕਸ਼ਨ 41, ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882; ਅਵੈਧ ਵਸੀਅਤ; ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ; ਬਿਹਤਰ ਸਹੀ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8187 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.03.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2005 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 392 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8188

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਬਿਮਲ ਜਾਡ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਧੀ ਜਾਡ, ਸ਼ਿਵ ਸਾਗਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਤਿਵਾੜੀ, ਹੇਮੰਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਸ਼ਵ ਚੌਧਰੀ, ਯਸ਼ ਪਾਲ ਢੀਂਗਰਾ, ਰਵੀ ਬਖਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਇਮਾ ਫਿਰੋਜ਼, ਮਾਨਵੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਆਸ਼ਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਧੀ ਜਾਡ, ਨਿਰਦੋਸ਼ ਭੋਲਾ ਵਿਸ਼ਨ, ਓ.ਪੀ.ਸਿੰਘ, ਅਤੁਲ ਮਹਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਨਿਮਾ ਜੌਹਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 29.03.2017 ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 2005 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 392 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਤੋਤਾ ਰਾਮ (ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖਿਪਤ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(ਏ) ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਝਗੜੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਤੋਤਾ ਰਾਮ, ਮੁਦਈ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਦਾ ਭਤੀਜਾ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਹੈ ਪੁੱਤਰ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਸਵਾਲ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ 1988 ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਪਿਆਰ ਤੋਂ, ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਨੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 12.12.1988 ਨੂੰ ਚਲਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਦਈ ਤੋਤਾ ਰਾਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ 11.07.1994 ਨੂੰ ਤੋਂ ਬਤੌਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਜੀਉਂਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਿਹਾ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਕੀਤੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ, 16.05.1994 ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਲਿਆ ਸੀ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰ.201 ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਰੋਜ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.4 ਅਤੇ 5, ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

(ਬੀ) ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੋਤਾ ਰਾਮ ਨੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਕੀਤਾ ਦੀ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਈ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਾਲਕ ਸੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ। ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰ.201 ਮਿਤੀ 17.01.1996 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 207 ਮਿਤੀ 07.06.1996 ਨੂੰ ਵੀ ਝੂਠਾ, ਫਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਸੀ) ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰੋਜ ਕੁਮਾਰੀ ਬਤੌਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5 ਵਜੋਂ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਧਰਨੀ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਦੀ ਧੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਵੀ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਮੇਤ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ. ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਨੇ ਸੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦਿਮਾਗ਼ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਵਿੱਚ, ਪਿਆਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਹੱਬਤ 12.12.1988 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਦੀ ਹਰ ਸਮੇਂ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੂਜੀ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 16.05.1994, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਰਥਾਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2, 4 ਅਤੇ 5।

(ਡੀ) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਗਵਾਈ ਸਬੂਤ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 4 ਅਤੇ 5 ਦਾਇਰ ਏ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 16.05.1994 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਅਸਲੀ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਮਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 12.12.1988 ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਹ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਬਚਾਓ ਪੱਖ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਵੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.3, ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ 12.12.1988 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਵੀ।
4. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12 ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
"1. ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਮਾਲਕ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ?
2. ਕੀ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਨੇ ਇੱਕ ਵੈਧ "ਵਾਸੀਅਤ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ 12.12.1988 ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
3. ਕੀ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ.201 ਅਤੇ 207 ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
4. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ

5. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
6. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕਸ-ਸਟੈਂਡੀ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
7. ਕੀ ਸੂਟ ਦੇ ਗੈਰ-ਜੋੜਕਰ ਲਈ ਮਾੜਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
8. ਕੀ ਸੂਟ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
9. ਕੀ ਸੂਟ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੂਪ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
10. ਕੀ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਨੇ ਇੱਕ ਵੈਧ "ਵਸੀਅਤ" ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ? 16.05.1994 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ। ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
11. ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2, 4 ਅਤੇ 5 ਸੱਚਾ ਹੈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
12. ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ 35-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ?
13. ਰਾਹਤ।"

5. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਦਈ-ਤੋਤਾ ਰਾਮ ਨੇ ਤਿੰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 12.12.1988 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ -2/(ਏ)।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪੰਜ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 16.05.1994 ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਸਟ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ -3/(ਏ)। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਹਨ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
ਮੁੱਦਾ ਨੰ.1: ਨੰ
ਮੁੱਦਾ ਨੰ.2 : ਨੰ
ਮੁੱਦਾ ਨੰ.3: ਨੰ
ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 4 : ਨੰ
ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 5 : ਨੰ
ਮੁੱਦਾ ਨੰ.6 : ਨੰ
ਮੁੱਦਾ ਨੰ.7: ਨੰ
ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 8: ਨੰ
ਮੁੱਦਾ ਨੰ.9: ਨੰ
ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 10 : ਨੰ
ਮੁੱਦਾ ਨੰ.11: ਨੰ

ਦੁਨੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ

ਮੁੱਦਾ ਨੰ: 12: ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ
ਰਾਹਤ : ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
7. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.09.2004, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਦਈ-ਤੋਤਾ ਰਾਮ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹਮੀਰਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ 2004 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 110 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ 1, 2, 4 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 5. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 12.12.1988 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਉਹੀ, ਕਿ ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1, 2, 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ. ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 16.05.1994 ਸੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵੈਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 201 ਅਤੇ 207।

9. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਹਿਮਾਚਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2005 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 392 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਸਟ ਅਪੀਲੇਟ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 12.12.1988 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਵੈਧ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 16.05.1994 ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪੱਖ, ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਅਸਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 18821 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਤੇ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾ ਲਿਆ। ਉਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਮੁਦਈ ਤੋਤਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜ਼ਮੀਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰ.201 ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ 2, 4 ਅਤੇ 5 ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 207 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ 2, 4 ਅਤੇ 5.

1. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਟੀ ਪੀ ਐਕਟ

10. ਇਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਤੋਤਾ ਰਾਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਅਰਥਾਤ ਉਸਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ, ਤਿੰਨ ਧੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਧਵਾ ਨੇ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8187 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਬਚਿਆ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 2, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ। ਹੋਰ ਸਿਵਲ 2023 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 8188 ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ (ਪ੍ਰਤੀਰੋਧੀ ਧਿਰ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨੰ. 1) ਮਿਤੀ 16.05.1994 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਇੱਕ ਅਵੈਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਣਾ।

11. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ। ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਟੀ.ਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 2, 4 ਅਤੇ 5. ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਾਹਤ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਰਥਾਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 2, 4 ਅਤੇ 5 ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁੱਲ ਨਵਾਂ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕੇਸ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

12. ਟੀ.ਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“41. ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਜਿੱਥੇ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਦਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨ, ਤਬਾਦਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਓ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਤਬਾਦਲਾ, ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਚੱਲ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇ ਸੰਪਤੀ.

13. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਤੋਤਾ ਰਾਮ, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 1988 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਵਾਲੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਨਾ ਤਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। 2, 4 ਅਤੇ 5. ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ, 2,4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤਬਾਦਲੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਚੰਗਾ

ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਇਸ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੀ ਦੁਹਰਾਓ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ 2,4 ਅਤੇ 5, ਖਰੀਦਦਾਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ 1, ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਜ਼ੂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ.

14. ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 12.12.1988 ਸੀ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 16.05.1994 ਇੱਕ ਵੈਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ੱਕੀ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਹਾਲਾਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 2 ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਦਿਖਾਈ, 4 ਅਤੇ 5. ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਸੀਅਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਮਿਤੀ 16.05.1994 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 2, 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਕੋਈ ਬਿਹਤਰ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਜ। ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮਗਰੀ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

15. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 16.05.1994 ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਠੀਕ ਹੈ ਤਰਕ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਬੱਦਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮਿਤੀ 16.05.1994 ਨੂੰ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਵੇਰਵੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਖੋਜ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਉਹੀ ਤੱਥ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਖੋਜ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਉਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 2023 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.8187 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2, 4 ਅਤੇ 5 ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੰ: 8188 2023 ਦਾ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: 2023 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8187 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2023 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8188 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਹੈਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਅੰਕਿਤੇਸ਼ ਓਝਾ, ਹਨੀ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਐਡੀਟਰ
(ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਸ਼ਿਬਾਨੀ ਘੋਸ਼, ਐਡ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ