[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1211:2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 551

ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂਦੱਤ ਸ਼ੂਗਰਸ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਸਯਾਜੀਰਾਓ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3070-3071)

24 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਚੈੱਕ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ, "ਕੰਪਨੀ" ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ, "ਦਰਾਜ਼" ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 143-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 - 138, 141, 143-ਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਕਈ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਖੰਡ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ - ਸੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 (ਸੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੀ ਅਨੁਪ੍ਰਯੋਗਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਫੰਡ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਦੁਬਾਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 143-ਏ, ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਨਆਈ ਐਕਟ - ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਹਰੇਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 4% ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੇ "ਦਰਾਜ਼" ਦੀ ਸਹੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ। ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ 138, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਚੈੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 143-ਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ

ਹੈ – ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਰਯੋਗ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀਆਂ - ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਪ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 143-ਏ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਹੈ ਬੇਬੁਨਿਆਦ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਯੂ. 141 ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ – ਅੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ - ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ - ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾਓ - ਇਹ ਅੰਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਜ਼ ਯੂ. 143-ਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੈੱਕ ਦੇ ਜਾਰੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ - 'ਦਰਾਜ਼' ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਚੈੱਕ ਦੇ ਜਾਰੀਕਰਤਾ ਵਜੋਂ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ - ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਇਰਾਦਾ, ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦਾਹਰਣਾਂ, ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਆਖਿਆ - ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਢਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। 138 ਝੂਠ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 141 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. [ਪਾਰਾ 28, 29, 30, 35]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ ਬਨਾਮ ਗੌਡਫਾਦਰ ਟਰੈਵਲਜ਼ ਐਂਡ ਟੂਰਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ [2012] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 503 : (2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 661 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗ ਸਮਰਾਟ, ਏਆਈਆਰ 1936 ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ 253; ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਵਿੰਦਰਾ [2001] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 323: (2002) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 367; ਨੂਰ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਖੁਰਰਮ ਪਾਸ਼ਾ [2022] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 860 : (2022) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 23; ਐਨ. ਹਰੀਹਰਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਥਾਮਸ [2017] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 324 : (2018) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 663; ਕੇ.ਕੇ. ਆਹੂਜਾ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਕੇ. ਵੋਹਰਾ [2009] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1144 : (2009) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 48 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881; ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973; ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138; ਦੀ ਧਾਰਾ 141

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881; ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 143-ਏ ਯੰਤਰ ਐਕਟ, 1881; ਚੈੱਕ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ; ਚੈਕ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ; ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਵਿਕਾਰਯੋਗ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ; ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ; 'ਦਰਾਜ਼' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ; ਮੁੱਢਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3070- 2024 ਦਾ 3071
08.03.2023 ਅਤੇ 29.03.2023 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2022 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਏ ਨੰਬਰ 967 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਡੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਮਨੂ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਦੱਤ, ਇਮਾਨ ਖੇੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਮ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਮਚੰਦਰ ਮਦਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਨੀਸ਼ਾ ਕੌਸ਼ਲ, ਆਦਿਤਿਆ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪਾਂਡੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਭਰਤ ਬਾਗਲਾ, ਸੌਰਵ ਸਿੰਘ, ਆਦਿਤਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤ ਐੱਸ. ਫਾਂਸੇ, ਆਦਰਸ਼ ਦੂਬੇ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਏ. 967/2022 ਵਿੱਚ ਬਾਂਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮਿਤੀ 08.03.2023 ਅਤੇ 29.03.2023 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 143-ਏ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 18811 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਚੈੱਕ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਕੇਨ ਐਗਰੋ ਐਨਰਜੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਆਰਡਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਸਤੰਬਰ 2016 ਅਤੇ ਜੂਨ 2017 ਵਿਚਕਾਰ। ਇਹਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਅਤੇ ਸੇਲ ਆਰਡਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਲਈ ਗੰਨੇ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡ ਦੀ ਸਪਲਾਈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ ਖੰਡ ਦੀ ਆਰਡਰ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ। ਕੇਨ ਮੰਨ ਗਿਆ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਡਿਸਚਾਰਜ, 1,00,00,000/- ਦੀ ਰਕਮ (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ) ਨੂੰ ਕੇਨ ਦੁਆਰਾ 30.01.2018 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਦੋ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ 30.03.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰੁਪਏ 45,00,00,000/- ਲਈ (ਰੁਪਏ ਪੈਂਤਾਲੀ ਕਰੋੜ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਈ 6,64,41,300/- (ਰੁਪਏ) ਛੇ ਕਰੋੜ ਚੌਹਠ ਲੱਖ ਇੱਕਤਾਲੀ ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ), ਕੁੱਲ ਰਕਮ 51,64,41,300/- ਰੁਪਏ (ਪੰਜਾਹ ਰੁਪਏ) ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਚੌਹਠ ਲੱਖ ਇੱਕਤਾਲੀ ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ)। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਚੈੱਕਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਕੇਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ.

5. ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਇਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮਿਤੀ 02.06.2020 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮੈਮੋ ਰਾਹੀਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 18.06.2020 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ 3. 30.06.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਕੋਲਹਾਪੁਰ, ਜੋ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2020 ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2967 ਵਜੋਂ। 11.08.2020 ਨੂੰ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਕੋਲਹਾਪੁਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੈਨ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 3 ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 258, ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1860,2 ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੇਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ। 20.05.2021 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016.3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੰਨੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3, ਕੇਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਨੇ ਧਾਰਾ 258, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

7. ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੇਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਥੇ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3. ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ

ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਸਕੀਮ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 143-ਏ, ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 27.04.2022, ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਹਰੇਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਦਾ 4% ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ 60 ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਦਿਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 26.07.2022 ਤੱਕ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 421 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਧਾਰਾ 143-ਏ(5), ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ 27.04.2022 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਤਰਜੀਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ: 2022 ਦੀ 967 ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਮਿਤੀ 27.04.2022 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਮਿਤੀ 23.09.2022 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਚ ਉਹੀ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ ਚੈੱਕ, "ਕੰਪਨੀ" ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ, "ਦਰਾਜ਼" ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 143ਏ, ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸਦੀ ਵਿਡੀਓ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 08.03.2023 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 143-ਏ, ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੈੱਕ 'ਦਰਾਜ਼' ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਾ 143 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 2022 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 886 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ 29.03.2023 ਨੂੰ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ

ਤਰਜੀਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 27.04.2022 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.03.2023 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 08.03.2023। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: "ਕੀ "ਕੰਪਨੀ" ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਚੈੱਕ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ "ਦਰਾਜ਼" ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 143ਏ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ?

14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 08.03.2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਵਿੱਚ 2022 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 886, ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਚ 29.03.2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ.

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਈ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ.

15.1. ਚੈੱਕ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ,ਐਕਸਚੇਂਜ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਦਾ ਬਿੱਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ "ਦਰਾਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਡਰਾਅ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਰਾਜ਼ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 138, 143ਏ ਅਤੇ 148 ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਅਧਿਆਇ XVII ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਫੰਡਾਂ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ। ਇੱਕ ਮੈਦਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਹਾਈਲਾਈਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਾਲਾ ਖਾਤਾ। ਮੁੱਢਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹਨ ਚੈੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫੰਡ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏ ਦਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਪਰਾਧੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਜੇਕਰ ਚੈੱਕ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੋੜ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15.2. ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚ ਵਿਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਖਾਸ ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਪਵਾਦ ਵਾਧੂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ. ਧਾਰਾ 141, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਏ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ. ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਧਾਰਾ 141 ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ, ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ. ਵਿਵਸਥਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਵਿਹਾਰਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੈੱਕ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਜਾਂ ਇੰਚਾਰਜ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੈੱਕ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 141 ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ, ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਇਕੱਲੇ ਦਰਾਜ਼ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ।

15.3. ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਦਾ ਢਾਂਚਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਚੈੱਕਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਖੁਦ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਨਾ ਮੰਨੇ। ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਕਰਤੱਵਾਂ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਹ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟਿੰਗ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਅੰਤਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਬਦਲਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਵਿੱਚ.

15.4. ਧਾਰਾ 143-ਏ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 143 ਏ ਅਤੇ 148 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਆਈ.ਐਕਟ, ਜੋ

ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਵਿਧਾ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਸੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਬੋਲਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ.

15.4.1. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਸੰਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਬਣੀ ਰਹੇ ਕਾਨੂੰਨਸਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜੋ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

15.4.2. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 143ਏ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 143ਏ ਵਿਚ 'ਦਰਾਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਚੈੱਕ. ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 143ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾ ਕੇ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕੀਤੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਰਾਜ਼ ਇਹ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਫਜ਼ੂਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਚੈੱਕ ਦੇ ਹੱਲ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ.

15.4.3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 'ਦਰਾਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਧਾਰਾ 143 ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਚੈੱਕ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਧਾਓ। ਸਥਾਪਿਤ ਤੋਂ ਡਰਾਇੰਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦਾਹਰਣਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਦਰਾਜ਼' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ 'ਦਰਾਜ਼' ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਖਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਜਿਬ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ:

i. ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਬਾਦਸ਼ਾਹ

ii. ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਵਿੰਦਰ

iii. ਨੂਰ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਖੁਰਰਮ ਪਾਸ਼ਾ

15.4.4. ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਦਰਾਜ਼' ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ। ਇਸ ਨੇ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

15.4.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਹਾ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 143 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

16. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਾਜ਼ੁਕਤਾ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਹ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

17. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰੀਏ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖੀਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੀਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਡਾ ਬਨਾਮ ਗੰਡਫਾਦਰ ਟਰੈਵਲਜ਼ ਐਂਡ ਟੂਰਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ.7 ਅਤੇ ਐਨ. ਹਰੀਹਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਥਾਮਸ, 8 ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ (ਸੁਪਰਾ) ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਧਾਰਾ 141 ਐਨਆਈ ਐਕਟ, ਐਨ. ਹਰੀਹਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਦਰਾਜ਼" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਐਨ.ਆਈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਵਿਕਾਰਯੋਗ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਦਰਾਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਧਾਰਾ 141, ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਚੈਕ ਲਈ, ਫਿਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਹੀ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

20. ਧਾਰਾ 143-ਏ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕੀਤੇ ਚੈੱਕ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰਤਾ।

21. ਅੱਗੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਦੀ ਬਦਲਵੀਂ ਹਉਮੈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ, ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕੀਤੇ ਚੈੱਕ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 143-ਏ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀੜਤਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮਾ

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਚੈੱਕ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ (ਸੁਪਰਾ) 9 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦਰਾਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੁਆਰਾ ਚੈਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮਾਮੂਲੀ ਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਦਦ ਕਰੇਗੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

24. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਚੈੱਕ ਦਾ ਡਰਾਅਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਐਨ. ਹਰੀਹਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, "ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੈੱਕ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਚੈੱਕ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੈੱਕ ਦਾ ਦਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ

ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੈਕ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ/ਚੈੱਕ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ।

25. ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਚੈੱਕ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਾਜ਼ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 141 ਅਧੀਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਇੱਕ ਦਰਾਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਏ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲਦੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ

26. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 143-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਦਰਾਜ਼' ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੰਡ ਦੀਆਂ ਮੂਰਤੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਕੇ.ਕੇ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਆਹੂਜਾ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਕੇ. ਵੋਹਰਾ।

27. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਢਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖੁਦ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਦਾ ਦਰਾਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 143-ਏ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਦਰਾਜ਼-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

28. ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੇ "ਦਰਾਜ਼" ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੈੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਧਾਰਾ 143 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਰਾਜ਼ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਫੰਡ.

29. ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਰਯੋਗ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀਆਂ। ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੈਕ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143ਏ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ। 30. ਕਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ. ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਨਾ ਮੰਨੋ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਅੰਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਜ਼ ਧਾਰਾ 143 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ।

31. ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 143 ਏ ਅਤੇ 148 ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਇਸਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ 143 ਏ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ।

32. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੋਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਮਿਸਾਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ 'ਦਰਾਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

33. ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ (ਸੁਪਰਾ), 11 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਕਿ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਧਾਰਾ 143 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਫੈਸਲਾ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਕਰਨਗੇ ਧਾਰਾ 143 ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਦਰਾਜ਼' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਦੀ ਹੈ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦਰਾਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਇੱਕਲੇ ਪੈਰੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੈਰੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਦਰਾਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਈ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼

34. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਚੈੱਕ ਦਾ ਇੱਕ ਦਰਾਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ. ਹਰੀਹਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ)। 12 ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਤਰਨਾਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਕੇ.ਕੇ. ਆਹੂਜਾ (ਸੁਪਰਾ), 13 ਹੋਰ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ।

35. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ 'ਦਰਾਜ਼' ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਚੈੱਕ ਦਾ ਜਾਰੀਕਰਤਾ ਹੈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਨੂੰਨੀ ਉਦਾਹਰਣਾਂ, ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ। ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਢਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਹੈ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਿਰਫ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਧਾਰਾ 141 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਚੈਕ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਐਨ ਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ.

36. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ