[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1230: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 536

ਐਲਫਿਟ ਅਰੇਬੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕੰਸੈਪਟ ਹੋਟਲ ਬੈਰਨਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 15 ਆਫ 2023)

09 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀਜੇਆਈ, ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 s.11(6) - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਜੇਕਰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰਵ-ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਏ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਸਥਿਤ: ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲੰਬੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਸਾਬਕਾ-ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਕੇ 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਲੱਕੜ ਕੱਟਣੀ' ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇ ਪੂਰਵ-ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਸਮਾਂ-ਰੋਕ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਇਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹਨ। - ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਤ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਏ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੋਵੇ - ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਸੀਮਤ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ 11 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ

ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5, 6, 8]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996-s.11(6)-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ 'ਤੇ, ਇਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ s/s.11(6) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 138 NI ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਜੇਕਰ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ" ਹੈ - ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881-s.138:

ਸਥਿਤ: NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [2020] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1001: (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1-ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਰਿਫ਼ ਅਜ਼ੀਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਪਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ [2024] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 73: (2024) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 313; ਬੀ.ਐੱਸ.ਐੱਨ.ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਨੋਰਟੇਲ ਨੈੱਟਵਰਕਸ (ਇੰਡੀਆ) (P) ਲਿਮਟਿਡ [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 644: (2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 738; NTPC ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ SPML ਇਨਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ [2023] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 846: (2023) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 385-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996; ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ; ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਖੇਤਰ; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 15 ਆਫ਼ 2023

(ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ)

ਨਾਲ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 10 ਆਫ਼ 2023

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀਆਂ

ਡਾ. ਵਿਨੀਤ ਕੋਠਾਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੇਹੁਲ ਕੋਠਾਰੀ, ਲਜ਼ਫੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬੀ. ਐਫ., ਵਿਨੈ ਕੋਠਾਰੀ, ਸ਼ੁਭਮ ਅਰੁਣ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਚਿਤਰਥ ਪੱਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਸ਼ੀਨ ਐਮ ਪੱਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਨਾ ਨਰੀਮਨ, ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਬੀ. ਸ਼ਰਵੰਥ ਸ਼ੰਕਰ, ਅਨਿਲ ਜੀ ਲੱਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਰੰਬਿਨ, ਬੀ. ਯਸ਼ਵੰਤ ਰਾਜ, ਨਾਵੇਦ ਅਹਿਮਦ, ਵਿਵੇਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੁਭਮ ਕੁਮਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਆਦੇਸ਼

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 15 ਆਫ 2023

1 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਬ ਅਮੀਰਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਟੈਲੀਸੁਪ੍ਰੇਕਨ ਨਾਈਜੀਰੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਟੀਐਨਐਲ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ (ਐਮਓਯੂ) ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ 1 ਜੂਨ 2004 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੀਐਨਐਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਫੰਡ ਵੰਡਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ।

2 ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 7 ਮਈ 2011 ਨੂੰ, ਪੰਦਰਾਂ ਚੈੱਕ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 7.30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕਠੀ ਰਕਮ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2 ਜੂਨ 2011 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

3 ਗਿਆਰਾਂ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, 4 ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

1 "ਐਕਟ"

ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

4 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ 23 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

5 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੀ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਫਸਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਕੇ 'ਮੌਤ ਦੀ ਲੱਕੜ ਕੱਟਣੀ' ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

6 ਇਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੋਲਦੇ ਹਨ।" ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਤ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਸੀਮਤ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7 ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ":

"139. ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੀ ਆ ਰਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ,

2. ਆਰਿਫ਼ ਅਜ਼ੀਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਪਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ (2024) 5 ਐਸਸੀਸੀ 313, ਪੈਰਾ 68

3. ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਪੈਰਾ 154.4; ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਬਨਾਮ ਨੈਰਟੇਲ ਨੈੱਟਵਰਕਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2021) 5 ਐਸਸੀਸੀ 738, ਪੈਰਾ 45.1

4. ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਇਨਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ (2023) 9 ਐਸਸੀਸੀ 385, ਪੈਰਾ 27

5. ਆਈਬਿਡ, ਪੈਰਾ 28

6. [2020] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1001 : (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਡੂੰਘੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਸੰਜਮ ਵਰਤੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

148. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਲਈ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਅਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

154.4. ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਵੈਧ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲਿਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਗੇ। ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ। "ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲਿਟੀ" ਅਤੇ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ। ਅਦਾਲਤ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਦਰਸਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਹੋਣ; ਜਦੋਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ....

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 1 ਤੋਂ 4 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 4 ਜੁਲਾਈ 2022 ਅਤੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2022 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ 2011 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਗਿਆਰਾਂ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਰੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

9 ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ' ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਡੈੱਡਵੁੱਡ' ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਹੈ।

11 ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

12 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

13 ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 10 ਆਫ 2023

14 ਸਾਥੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਰਥਾਤ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15 ਆਫ 2023) ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 26 ਮਈ 2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਤੱਥ ਸਮਾਨ ਹਨ।

15 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਤੋਂ ਹੀ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।

16 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

17 ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

(ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਰਾਵਤ, ਐਲਸੀਆਰਏ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ

7. ਧਾਰਾ 21, ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996

8. ਧਾਰਾ 46(1), ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ 1996; ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 55, ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963

9. ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 69, ਪੈਰਾ 7