[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1409: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 654

ਪੀ.ਆਈ.ਸੀ. ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਸਰੀਲੀਥਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8968 ਆਫ 2024)

30 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ (ਮੂਲ ਸਾਈਡ), 1914 - ਅਧਿਆਇ XXXVIII r. 46, ਅਧਿਆਇ IX rr.2, 35, ਅਧਿਆਇ X r.27 – ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ – ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਰ ਨਾ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਢਿੱਲ-ਮੱਠ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਸਟ੍ਰੇਟ-ਜੈਕਟ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਸੱਚੀ ਹੈ ਜਾਂ, ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗਰਭਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਦਾ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ – ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ, ਸਿਰਫ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦਾਸੀ ਹੈ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਸ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ/ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕੇਸ 17 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2017 ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 2000 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਿਰਫ਼ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ - ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਉਹ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲਝਣ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 15-17]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਟੀ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੈਗਨੇਟ, 2007 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 577; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟਸ ਬਨਾਮ ਡੀ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ [2022] 8 ਐਸਸੀਆਰ 889: (2022) 5 ਐਸਸੀਸੀ 112; ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨੰਹਕੂ [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 289: (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 480; ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਟੀ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [2005] ਪੂਰਕ 1 ਐਸਸੀਆਰ 929: (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 344; ਆਰ.ਐਨ. ਜਾਦੀ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ਚੰਦਰ [2007] 8 ਐਸਸੀਆਰ 241: (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 420; ਜ਼ੋਲਬਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਾਓ [2008] 5 ਐਸਸੀਆਰ 963: (2008) 11 ਐਸਸੀਸੀ 769; ਮੁਹੰਮਦ ਯੂਸਫ ਬਨਾਮ ਫੈਜ ਮੁਹੰਮਦ [2008] 17 ਐਸਸੀਆਰ 20: (2009) 3 ਐਸਸੀਸੀ 513; ਐਟਕਾਮ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਾਈ.ਏ. ਚੁਨਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2018) 6 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 639; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪੀ ਪੁਰੀ [1970] 2 ਐਸਸੀਆਰ 875; ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [1975] 3 ਐਸਸੀਆਰ 942: (1975) 1 ਐਸਸੀਸੀ 774; ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ ਸੁਬ੍ਰਾਹਮਣੀਅਮ [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 287: (2019) 6 ਐਸਸੀਸੀ 357; ਮਹਾਦੇਵ ਗੋਵਿੰਦ ਘੜਗੇ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅੱਪਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ [2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 829 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ (ਮੂਲ ਸਾਈਡ), 1914।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ; ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਾਧਾ; ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ; ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼; ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਨਿਆਂ ਦਾ ਗਰਭਪਾਤ; ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8968 ਆਫ਼ 2024

22.03.2024 ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਏਪੀਓ ਨੰਬਰ 147 ਆਫ਼ 2023 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀਆਂ

ਡਾ. ਐਸ. ਮੁਰਲੀਧਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਇੰਦਰਨੀਲ ਘੋਸ਼, ਅਰੂਪ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਪਾਲਜ਼ਰ ਮੋਕਤਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਪਰਨਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਹਰ ਬੇਦੀ, ਕਾਰਤਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਂਚਲ ਟਿਕਮਣੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੇਜ਼ੀ ਹੰਨਾਹ, ਸੁਮੰਤਾ ਬਿਸਵਾਸ, ਵਿਕਾਸ ਸ਼ਾਅ, ਸਮਰਥ ਮੋਹੰਤੀ,

ਪੀ.ਆਈ.ਸੀ. ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਰੀਲੀਥਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਇੰਦਰੀਲਾ ਸੇਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਛੋਟੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇ-ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਈਨਬੋਰਡ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਰਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਦਈ ਨੇ 30.09.1999 ਦੇ ਆਸਪਾਸ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰ. 549/1999 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ।

3. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ 03.02.2000 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। 29.02.2000 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ G.A. No.4229/1999 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (a) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰੋਕ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ 01.03.2000 ਨੂੰ 'ਨਿਕਾਲੇ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 11.12.2001 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29.02.2000 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 333/2001 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 25.01.2010 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਕੰਵੇਅੰਸ ਰਾਹੀਂ, ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ TUG ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "TUG ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ।

5. 08.09.2015 ਨੂੰ, TUG ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੇਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ/ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 17.01.2017 ਨੂੰ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਚਾਨਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ

(ਲਿਸਟਿੰਗ) ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। 25.01.2017 ਨੂੰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਲਿਸਟਿੰਗ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 01.03.2000 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 17.01.2017 ਨੂੰ 'ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਯੋਗ' ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30.01.2017 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ, 2017 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ G.A. No.693/20172 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ,
ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

6. TUG ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 34/2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.04.2023 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਮੂਲ ਪੱਖ) ਨੇ 11.05.2023 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 17.01.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। 12.06.2023 ਨੂੰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ G.A. No.693/2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 13.06.2023 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 331/2001 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

8. 12.06.2023 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਏ.ਪੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 147/2023 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਨੇ 22.03.2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. 22.03.2024 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਂਡਿੰਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਲਝਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁੱਟੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਧਿਰ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਕਲਕੱਤਾ (ਮੂਲ ਪੱਖ), 1914 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXXVIII ਨਿਯਮ 463 ਦਾ

ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਅਤੇ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ 25,000/- (ਪਚੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 15.04.2024 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 25,000/- ਰੁਪਏ (ਪੱਚੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 28.01.2000 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਟੀ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੈਗਨੇਟ, 2007 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 577 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ 20.01.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 378/2014 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXXVIII ਨਿਯਮ 46 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟਸ ਬਨਾਮ ਡੀ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2022) 5 ਐਸਸੀਸੀ 112 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨੰਹਕੂ (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 480; ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਟੀ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 344; ਆਰ.ਐਨ. ਜਾਦੀ ਐਂਡ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ਚੰਦਰ (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 420; ਜ਼ੋਲਬਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਾਓ (2008) 11 ਐਸਸੀਸੀ 769; ਮੁਹੰਮਦ ਯੂਸਫ਼ ਬਨਾਮ ਫੈਜ਼ ਮੁਹੰਮਦ (2009) 3 ਐਸਸੀਸੀ 513, ਅਤੇ; ਐਟਕਾਮ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਾਈ.ਏ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੁਨਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2018) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 639.

ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:

12. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਚੇਤਾਵਨੀਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਅਧਿਆਇ IX ਨਿਯਮ 24 ਅਤੇ 3,5 ਅਧਿਆਇ X ਨਿਯਮ 276 ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ XXXVIII ਨਿਯਮ 46 ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ/ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ/ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ 01.03.2000 ਨੂੰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ।

13. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 17.01.2017 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਚਾਨਕ ਸੂਚੀਬੱਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤ ਕੇ, ਇਸਨੇ ਤੁਰੰਤ ਜੀ.ਏ. ਨੰ. 693/2017 ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਦਿਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:

14. ਸਾਡੇ ਚਿੰਤਤ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹ ਇੱਥੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਰ ਨਾ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇਰ-ਜ਼ਬਾਨੀ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਸਟ੍ਰੇਟ-ਜੈਕਟ/ਸੀਲਬੰਦ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ

ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਸੱਚੀ ਹੈ ਜਾਂ, ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਭੁੱਲਣੀ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਦਾ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ, ਸਿਰਫ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦਾਸੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਸ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 'ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਬਿਲਕੁਲ ਦਹਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ'।

16. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ/ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, 17.01.2017 ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਕ ਚੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ 25.01.2017 ਅਤੇ 11.05.2023 ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ (a) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 01.03.2000 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ; (b) ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਿਰਫ਼ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 17.01.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਿਆ। ਸਖਤੀ ਨਾਲ, ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲਝਣ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 12.06.2023 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

18. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

19. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮਾਂ/ਇਲਾਜ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, 1999 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪੋਸਟ-ਸਕ੍ਰਿਪਟ:

21. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 25.01.2017 ਅਤੇ 11.05.2023 ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਲਈ ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ