[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 2143: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 548

ਬੀ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੈਂਚਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਐੱਸ.ਆਰ.ਈ.ਆਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4565 ਆਫ 2021)

23 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ; ਕੀ ਕੋਈ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ/ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਉਪ ਧਾਰਾ 7, 31 - ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 - ਉਪ ਧਾਰਾ 126, 128, 133-139 - ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ – ਏਸੀਆਈਐਲ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 7 ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਹਾਂ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ - ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ - ਲੈਣਦਾਰ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਖਤਮ

ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਤੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵਸੂਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਾਕੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦਾ CIRP ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਵੱਲੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ - NCLAT ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 14, 15, 17, 28]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਉਪ ਧਾਰਾ 7, 60 - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕਾਰਵਾਈ - ਆਗਿਆਯੋਗਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ, IBC ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਉਪ ਧਾਰਾ 18(1) ਵਿਆਖਿਆ(b), 36(4)(d) - ਕੀ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ - ਕੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕੀ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਏਸੀਆਈਐਲ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਨਹੀਂ - NCLAT ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਨਹੀਂ - ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ - ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ - ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ

ਬੀ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੈਂਚਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਐੱਸ.ਆਰ.ਈ.ਆਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਹ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ - ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। [ਪੈਰਾ 20, 21]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 - ਧਾਰਾ 140 - ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ - "ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ"; 'ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ' – ਏਸੀਆਈਐਲ -ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ - ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ, ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਸਨੂੰ SEZ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਰਗੇਜ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ:

ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਣਇੱਛਤ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 140 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ - ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 25]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2021] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1075 : (2021) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 321; ਬੱਚਾ ਐੱਫ. ਗੁਜ਼ਦਾਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬੇ [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 876; ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ BV ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਆਰਜ਼ [2012] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 573: (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ. ਸੀ. 613 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਅਮਿਤ ਲਾਲ ਗੋਵਰਧਨ ਲਾਲਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [1968] 3 ਐਸਸੀਆਰ 724; ਇਕਨਾਮਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਚਰਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2010] 2 ਐਸਸੀਆਰ 887: (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 114; ਲਾਲਾ ਕਪੂਰਚੰਦ ਗੋਧਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੀਰ ਨਵਾਬ ਹਿਮਾਇਤਲੀਖਾਨ ਆਜ਼ਮਜਾ [1963] 2 ਐਸਸੀਆਰ 168; ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਨਬੀਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2021] 12 ਐਸਸੀਆਰ 603 : (2022) 1 ਐਸਸੀਸੀ 401; ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 275: (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1478; ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਤ ਸੁਰਾਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2021] 2 SCR 924: (2021) 8 SCC 481; ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ [1970] 2 ਐਸਸੀਆਰ 462 : (1970) 1 ਐਸਸੀਸੀ 60; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 974: (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 394 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ਿਬ ਚਰਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮੁਕੱਦਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1936 ਸਾਰੇ 62; ਕਦੰਬਾ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਰੂ ਗਣਪਤੀ ਹੇਗੜੇ ਭੈਰੀ, 1993 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੇਏਆਰ 7; ਮੈਤ੍ਰੇਯ ਦੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਰਾਠੀ ਗਲੋਬਲ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2022] 15 ਐਸਸੀਆਰ 536: (2022) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1276; ਦਰਬਾਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਿਬੂਬ ਅਲੀ ਮੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ (1927) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 121 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਸੂਰਜਬਲੀ ਕੁਰਮੀ (2022) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ 14567 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016; ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ; ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (CIRP); ਅਧੀਨਗੀ; ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ; ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ; ਮਾਲਕ; ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ; ਗਾਰੰਟਰ; ਜ਼ਮਾਨਤ; ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ; ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4565, CAAT(I)-1109 ਅਤੇ 1096 ਆਫ਼

ਬੀ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੈਂਚਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਐੱਸ.ਆਰ.ਈ.ਆਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

2020 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ 11.05.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਜੈ ਗੱਗੜ, ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ, ਯਸ਼ਵੰਤ ਗੱਗੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਚੀਤਾ ਚਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਧੀ ਬੋਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਨਵੀਨ ਪਾਵਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਮੰਨਿਊ ਭੰਡਾਰੀ, ਆਰਵ ਪੰਡਿਤ, ਠਾਕੁਰ ਅੰਕਿਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਹ-ਏ-ਹਿਨਾ ਦੁਆ, ਸ਼ਮੀਕ ਸ਼ਿਰੀਸ਼ਭਾਈ ਸੰਜਨਵਾਲਾ, ਰਾਹੀਲ ਪਟੇਲ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਪਰਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਦਾਰਿਅਸ ਖੰਬਾਟਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰਿਖ, ਤੀਰਥ ਨਾਇਕ, ਵਿਨਮ ਗੁਪਤਾ, ਇੰਟਰਵੀਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਜੇ.

ਅਸਲੀ ਪਹਿਲੂ

1. ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਾਰਬਨ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਐਸਈਜ਼ੈਡ ਲਿਮਟਿਡ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਐਸਆਰਈਆਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ) ਕੋਲ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। 5 ਜਨਵਰੀ 2011 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਸਈਜ਼ੈਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਸਾਮ ਕੰਪਨੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਏਸੀਆਈਐਲ) ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਾ 5 ਜਨਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-1, ਕੋਲਕਾਤਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਡੀਆਰਟੀ') ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 24 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ, ਇੱਕ "ਕਰਜ਼ਾ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮਝੌਤਾ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਏਸੀਆਈਐਲ (ਗਾਰੰਟਰ) ਧਿਰ ਸਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'IBC') ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 26 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.') ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ 648.81 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 357.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ,' ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.') ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਸਮੇਤ 241.27 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦਾ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 13 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'COC') ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 20 ਸਤੰਬਰ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ') ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ 241.27 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।

2. 10 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 1428 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 18 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

3. ਮੈਸਰਜ਼ ਜ਼ਵੇਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ 2023 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 11685 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 23 ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 15 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 135 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਨੇ 30 ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ

ਬੀ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੈਂਚਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਐੱਸ.ਆਰ.ਈ.ਆਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 3 ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ACIL ਦੇ CIRP ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ACIL ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਉੱਤੇ ਉਸਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ SEZ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸਦੇ ਕੁੱਲ 241.27 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਮਿਤ ਲਾਲ ਗੋਵਰਧਨ ਲਾਲਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

5. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਬ ਚਰਨਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮੁਕੱਦਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਕਦੰਬਾ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਰੂ ਗਣਪਤੀ ਹੇਗੜੇ ਭੈਰੀ3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਰਥਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੰਗਠਨ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਚਰਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

6. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ਾ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਲਾਲਾ ਕਪੂਰਚੰਦ ਗੋਢਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੀਰ ਨਵਾਬ ਹਿਮਾਇਤਲੀਖਾਨ ਅਜ਼ਮਜਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

7. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਮਨਿਊ ਭੰਡਾਰੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 19 ਸਤੰਬਰ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ IRPs ਦੇ ਫਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ BV ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਜੈਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ NBCC (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਐਂਡ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ

ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦਾ 51% ਸਹਾਇਕ ਸੀ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਏਸੀਆਈਐਲ ਦਾ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ 360 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 13.1 ਅਤੇ 13.3 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਸੰਬੰਧੀ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣੀ ਰਹੀ।

8. ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 21 ਮਈ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਜੋ ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ IBC ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਣਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੂਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ACIL ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ 'ਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਾਅ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ ਅੰਸ਼ਕ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਤ੍ਰੇਯ ਦੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਰਾਠੀ ਗਲੋਬਲ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਅਧੀਨਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ COC ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਆਫ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਸੂਰਜਬਲੀ ਕੁਰਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ NCLT ਦੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ।

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

10. ਵਿਚੋਲਗੀਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਰੀਅਸ ਖੰਬਾਟਾ ਨੇ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਟ ਸੁਰਾਨਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭਿੰਨਤਾ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਿੰਨਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟਰ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਗਰੰਟਰ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60(2) ਅਤੇ ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ IBC ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60(2) ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਗਰੰਟਰ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਗਰੰਟਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 140 ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਦਰਬਾਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਿਬੂਬ ਅਲੀ ਮੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਿਵ ਚਰਨ ਦਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ACIL ਦੇ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ACIL ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ACIL ਦਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4)(d) ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ

11. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ACIL ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ, ACIL ਦੀ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਸੰਪਤੀ ਖੋਹ ਲਈ ਗਈ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰ

12. ਬਾਰ ਭਰ ਵਿੱਚ ਕੈਨਵਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ NCLAT ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ

ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

"13. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:
(i) ਕੀ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ?
(ii) ਕੀ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, CIRP ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ?"

13. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕੈਨਵਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਹੈ। NCLAT ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਾ ACIL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ACIL ਦੇ ਖਿਲਾਫ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ACIL ਦਾ CIRP ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ 241.27 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਲ ਕੱਟਣਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਸਿਰਫ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲੇਗੀ।

<u>ਗਾਰੰਟਰ / ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ</u>

14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਦੋਵਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ। ਲੈਣਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIII ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਗਰੰਟੀ ਸੰਬੰਧੀ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਧਾਰਾ 126 ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ

ਹੈ:

"126. "ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" , "ਜ਼ਮਾਨਤ" , "ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਲੈਣਦਾਰ" ।– "ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ "ਜ਼ਾਮਾਨਤ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸਨੂੰ "ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸਨੂੰ "ਲੈਣਦਾਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟਰ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 128 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:
"128. ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ।– ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।"

ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਧਾਰਾ 133 ਤੋਂ 139 ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:
"133. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਿੰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਡਿਸਚਾਰਜ।– ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਭਿੰਨਤਾ, ਭਿੰਨਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ।

134. ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਡਿਸਚਾਰਜ।– ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

135. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਦੋਂ ਲੈਣਦਾਰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।– ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਰਚਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

136. ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਜਾਂਦੀ।– ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਜਾਂਦੀ।

137. ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ।– ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ, ਗਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

138. ਇੱਕ ਸਹਿ-ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।– ਜਿੱਥੇ ਸਹਿ-ਜ਼ਮਾਨਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾਈ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦੂਜੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

139. ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਅੰਤਮ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।– ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਉਸਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਖੁਦ ਦਾ ਅੰਤਮ ਉਪਾਅ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਿੰਨਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 133 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 134 ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 135 ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 133 ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਰਚਨਾ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 137 ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਬਿਨਾਂ, ਲੈਣਦਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਭਾਵੇਂ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 138 ਅਤੇ 139 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਹੋਰ ਅਚਨਚੇਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਅਚਨਚੇਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਾਕੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸੰਬੰਧੀ ਉਪਬੰਧ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਣਇੱਛਤ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

16. ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ CIRP ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਇਹ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 122 ਤੋਂ 125 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:
“122. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮਤਾ ਖੁਦ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ

ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਣਇੱਛਤ ਕੰਮ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ SEB [ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ SEB ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, (1982) 3 SCC 358] ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ (ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਗਰੰਟਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗਰੰਟਰ ਤੋਂ ਇਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 134 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨੇ 362-63, ਪੈਰਾ 7)

"7. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 50,000 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੇ ਅਠਤਾਲੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਯਾਨੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਯਾਨੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਯਾਨੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 134 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ (ਦੇਖੋ ਜਗਨਨਾਥ ਗਣੇਸ਼ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਨਾਰਾਇਣ ਭਾਗੀਰਥ [ਜਗਨਾਥ ਗਣੇਸ਼ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਨਾਰਾਇਣ ਭਾਗੀਰਥ, 1939 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 65: AIR 1940 ਬੋਮ 247]; ਫਿਟਜ਼ਜੇਰਜ, ਇਨ ਰੀ [ਫਿਟਜ਼ਜੇਰਜ, ਇਨ ਰੀ, (1905)1KB462]) ਵੀ ਵੇਖੋ।

123. ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਫਾਈਨੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੈਨਨੋਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ ਐਂਡ ਡਬਲਯੂਵੀਜੀ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਫਾਈਨੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੈਨਨੋਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ ਐਂਡ ਡਬਲਯੂਵੀਜੀ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2002)

5 ਐਸਸੀਸੀ 54] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ [ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, (2002) 5 ਐਸਸੀਸੀ 80] ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: (ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਕੇਸ [ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, (2002) 5 ਐਸਸੀਸੀ 80], ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 80-81, ਪੈਰੇ 1-6)

“1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3) ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਨੂੰ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਡੀਡ ਕੀਤੇ ਸਨ।

2. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3, ਜਿਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ, ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1974 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

3. ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ, ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
‘ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 1974 ਦੇ ਐਕਟ 57 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 2 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ?’

4. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5. ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ

ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ SEB ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ [ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ SEB ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, (1982) 3 SCC 358] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ ਇਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 134 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

124. ਕੈਪਥਿੰਗ ਸਿੰਗਰ ਐਂਡ ਫ੍ਰਾਈਡਲੈਂਡਰ ਲਿਮਟਿਡ [ਕੈਪਥਿੰਗ ਸਿੰਗਰ ਐਂਡ ਫ੍ਰਾਈਡਲੈਂਡਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਨੰਬਰ 2), ਰੀ, (2012) 1 ਏਸੀ 804: (2011) 3 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 939: (2012) 1 ਆਲ ਈਆਰ 883, ਪੈਰਾ 11, 12, 53-54] ਵਿੱਚ ਯੂਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਸਬੂਤ ਯਾਨੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (ਏਸੀ ਪੰਨਾ 814, ਪੈਰਾ 11)

"11. ਨਿਯਮ ਦਾ ਕੰਮ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (ਇਸੇ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ "ਡਬਲ ਡਿੱਪ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕੋ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਇੱਕੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕੋ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋਹਰੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਈ ਵਾਰ ਇਸਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸਰਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ) ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰ ("PD"), ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ("S") ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ("C") ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਕੋਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। PD ਦੀ C ਪ੍ਰਤੀ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ S ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ

ਸੈਕੰਡਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ S PD ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ PD ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੈ ਤਾਂ S C ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। S ਦੀ C ਪ੍ਰਤੀ PD ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ PD ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। C (ਨਿਯਤ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) PD ਅਤੇ S ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ PD ਅਤੇ S ਦੋਵੇਂ ਦੀਵਾਲੀਆ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ C ਪੌਂਡ ਵਿੱਚ 100p ਲਈ ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੌਂਡ ਵਿੱਚ 100p ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

125. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ (ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ) ਨੂੰ ਉਸਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਖੁਦ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਣਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ, ਜ਼ਮਾਨਤ/ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ CIRP ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਣਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਦੇ CIRP ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਣਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

17. IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“31. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ।–

(1) ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ

ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗੀ।
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਹਨ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, -
(ਏ) ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ; ਅਤੇ
(ਬੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਡੇਟਾਬੇਸ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੰਬੀਨੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦਾ CIRP ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਗਰੰਟਰ ਦੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

<u>ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ</u>

19. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ IBC ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (i) ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (a) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“60. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ। -

(1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ

ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(5) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ –
(ਓ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ;
(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਅਤੇ
(ਏ) ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਤਰਜੀਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ।

(6) ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੱਖਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ

ਬੀ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੈਂਚਰਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਐੱਸ.ਆਰ.ਈ.ਆਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ CIRP ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ CIRP ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ CIRP ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ CIRP ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ, IBC ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

<u>ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ACIL ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ CIRP ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ</u>

20. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵੀ ACIL ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ CIRP ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ACIL ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ "SEZ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਧਾਰਾ 3, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ACIL ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ (ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਰਾਹੀਂ SEZ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 296 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ SEZ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ACIL ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਏ ਗਏ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ SEZ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ SEZ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ACIL 'ਤੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ SEZ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ACIL ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, IBC ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ।

21. IBC ਦੇ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 36 ਹਨ, ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 36 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

“18. ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਫਰਜ਼-

ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏਗਾ, ਅਰਥਾਤ: -

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:
(i) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ;
(ii) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਭੁਗਤਾਨ;
(iii) ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ; ਅਤੇ
(iv) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ;

(ਡੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ;

(ਈ) ਜੇਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਫਾਈਲ ਕਰੋ; ਅਤੇ

(ਐਫ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਲਓ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨਾਲ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ -
(i) ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;
(ii) ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ;
(iii) ਠੋਸ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ;
(iv) ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਸਮੇਤ ਅਮੂਰਤ ਸੰਪਤੀਆਂ;

(v) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ;
(vi) ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ;

(ਜੀ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ।

ਵਿਆਖਿਆ - ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸੰਪਤੀਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -
(ਏ) ਟਰੱਸਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਮੇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ;
(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ; ਅਤੇ
(ਸੀ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
.....

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

36. ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ –
(1) ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਾਏਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਪਾਤਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇਗਾ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ: -
(ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;
(ਬੀ) ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਝ

ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ;
(ਸੀ) ਠੋਸ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ;
(ਡੀ) ਅਮੂਰਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ;
(ਈ) ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀਆਂ;
(ਐੱਫ) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ;
(ਜੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ;
(ਐੱਚ) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ; ਅਤੇ
(ਆਈ) ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਮਾਈਆਂ ਜਿਵੇਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: -
(ਏ) ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ –
(i) ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ;
(ii) ਜ਼ਮਾਨਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ;
(iii) ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ;
(iv) ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਸਿਰਫ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ
(v) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ;

(ਬੀ) ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂਦਰੂ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਪੱਖੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਿੰਗ ਅਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ;

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਾਲਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ;

(ਡੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ; ਜਾਂ

(ਈ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 18 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸੰਬੰਧੀ IRPs ਨੂੰ ਕਈ ਫਰਜ਼ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36(4)(d) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 18(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (b) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਸੰਪਤੀਆਂ' ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੱਚਾ ਐਫ. ਗੁਜ਼ਦਾਰ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ, 16 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“10. ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਚਰਨਜੀਤ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, 1950 ਐਸਸੀਸੀ 833 ਪੰਨਾ 862: 1950 ਐਸਸੀਆਰ 869 ਪੰਨਾ 904] ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਵਾਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦਾ ਹਿੱਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ। ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੋਲਡਿੰਗਕੰਪਨੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀਵੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਇਸਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ।

22. ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, NCLAT ਨੇ ACIL ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 12.3 ਅਤੇ 13.3 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ VI, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ 'ਵਿੱਤੀ, ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਹੈ:

"ਅਨੁਮਾਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ACIL ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ACIL ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚ ਕੇ ਬੰਦ/ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"13.3 ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀਆਂ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਦਿਲਾਸੇ ਦੇ ਪੱਤਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ (ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ACIL ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ, NCLT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਡੀਡ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ACIL ਦੁਆਰਾ।"

ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਮੇਤ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ACIL ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ।

23. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ACIL (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ) ਦੀ CIRP ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਸਥਾਪਨ

24. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 140 ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"140. ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ।– ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉਸ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।"

ਧਾਰਾ 140 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਉਸ ਸਭ ਕੁਝ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ"। ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਗਰੰਟੀ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 140 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਉਕਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਆਰਥਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਗਰੰਟੀ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 140 ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕੇ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 140 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਚੁਕਾਇਆ ਸੀ।

25. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ACIL ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ। ACIL ਦੇ CIRP ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ACIL, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਣਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਲ ਕੱਟਣੇ ਪਏ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ACIL ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਣਇੱਛਤ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 140 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

26. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

27. ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ, ACIL ਦੀਆਂ ਕੀਮਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ACIL ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ACIL ਦੀ CIRP ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ACIL ਦੇ CIRP ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ।

28. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਕੁਝ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:
ਏ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ-ACIL ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 38.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਲੈਣਦਾਰ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ;

ਬੀ. ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

ਸੀ. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ;

29. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, NCLAT ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ