[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 2295 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 540

ਕੌਸ਼ਿਕ ਪ੍ਰੇਮਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕਾਂਜੀ ਰਾਵਰੀਆ @ ਕਾਂਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1573)

19 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲ੍ਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ 05.12.1985 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਘਾਤਕ ਸਾਬਤ ਹੋਵੇਗੀ; ਕੀ ਗੈਰ-ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵੇਗੀ; ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ 02.12.1985 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਬਚਿਆ ਸੀ; ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੱਦ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 1 ਮਿਤੀ 03.12.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਇੱਕ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ।

ਮੁੱਖ ਨੋਟ

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 - ਧਾਰਾ 11 ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਧਾਰਾ 85 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂਆਂ ਨੂੰ 3.40 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ - ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ (ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ) ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂਆਂ ਦੁਆਰਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਭਰਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 02.12.1985 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ (ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ) ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ (ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ) ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਰਹੀ - 03.12.2010 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਨਵੇਅਨਸ ਡੀਡ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 - ਇਹ ਉਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਸੰਬਰ, 1985 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 14.06.2011 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 03.12.2010 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ

---

* ਲੇਖਕ

ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਸਹੀ:

ਸਥਿਤੀ: ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 - ਵਿਕਰੇਤਾ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2) ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ - ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਯਾਨੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਆਧਾਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ - ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ - ਉਸਦੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਲਾ ਨੰ.1 ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ - ਦੋਵੇਂ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਵਿਕਰੇਤਾ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2) ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ, ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ, ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ - ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਯਾਦ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚਲਾਕ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਦੇ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਦੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਏ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1- ਵਿਕਰੇਤਾ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2) ਨੇ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਬੋਝ ਪਾ ਦਿੱਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 02.12.1985 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੋਲੈਟਰਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਜਮਾਂਦਰੂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਯਾਨੀ 05.12.1985 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧੀਵਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ -ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਿਆਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 3.40 ਹੈਕਟੇਅਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਾਰੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਸਬੂਤ ਰੱਖ ਕੇ ਆਮ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਛੋਟੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ

ਕੈਸ਼ਿਕ ਪ੍ਰੇਮਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਂਜੀ ਰਾਵਰੀਆ @ ਕਾਂਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 26 ਸਾਲ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਜੁੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੱਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਦਰਅਸਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 26 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਦੂਜਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29, 30, 33.1,33.2, 33.6, 33.8, 33.9, 33.12, 33.13]

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 - ਧਾਰਾ 11 ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਧਾਰਾ 85 ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਸਥਿਤ: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 02.12.1985 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੋਲੈਟਰਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13/1 ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਜਮਾਂਦਰੂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ 05.12.1985 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 3.40 ਹੈਕਟੇਅਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13/1 ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਸਬੂਤ ਰੱਖ ਕੇ ਆਮ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33.1]

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ - ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ - ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ:

ਰੱਖਿਆ: ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਾ ਰਹੇ - ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ - ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਘਾਟ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਜਿਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ - ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ - ਇਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਟੀ.ਪੀ.ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1908 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 33.13]

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ:

ਸਥਿਤ: ਮੁੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਜਾਇਜ਼ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਝਲਕ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਤੋਂ 26 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬਾਅਦ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਬੁਰੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੱਚਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਹੁਣ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਭਰਪੂਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਰਘੁਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ [1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 497: (1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 497; ਬੋਂਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [2003] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 564: (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 161; ਸੂਰਜ ਲੈਂਪਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2009] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1048: (2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 363; ਐਸ. ਕਲਾਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ [2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 515: (2010) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਲ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਚੰਦ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 28; ਵੀਨਾ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ/ਵਧੀਕ ਕੁਲੈਕਟਰ [2022] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 736: (2022) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਮਾਇਆ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਲਲਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ [2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1129: (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 588 ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾਵਾਨ।

ਅਲਕਾ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਤਮਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2008] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 822: (2009) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 582; ਅਨਾਥੁਲਾ ਸੁਧਾਕਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਬੁਚੀ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2008] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 331: (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 594; ਐਲਆਰ [2019] ਦੁਆਰਾ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਸਿੰਘ [2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1069 : (2020) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601; ਮਥਾਈ ਮਥਾਈ ਬਨਾਮ ਜੋਸਫ਼ ਮੈਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2014] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 621: (2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622; ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇਬਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾ ਰੰਜਨ ਦੇਬਰਮਾ [2023] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 355: (2023) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨ ਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 9; ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [2020] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 512: (2020) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 86; ਸੀਥਾਕਥੀ ਟਰੱਸਟ

ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਵੇਨੀ [2022] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 322: (2022) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 150; ਹੰਸਾ ਵੀ. ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਦੀਪ ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਏ (2013) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 776; ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ [2007] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 141: (2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 404; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਵੇਨੀ ਬਨਾਮ ਐੱਮ.ਏ. ਸ਼ਗੁਲ ਹਮੀਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2591 @ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸਿਵਲ) ਨੰ. 23655 ਆਫ਼ 2019); ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਢੋਂਡੀਬਾ ਕੁਰੇ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਵਿਥੋਬਾ ਬਾਰਦੇ (2024 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 002458); ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਅਰਬਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾ ਬਾਈ ਮੇਨਾਰੀਆ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 650; ਮਾਇਆ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਲਲਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ [2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1129: (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 588 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੁੰਡਾ ਡਬਲਿਊਡੀ/ਓ ਮਹਾਦੇਵ ਸੁਪਾਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਭਾਊ ਪੁੱਤਰ ਹੁਸਨ ਸੁਪਾਰੇ (2014) 5 ਮਾਹ. ਐਲ.ਜੇ.726 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872; ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908; ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 11; ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 85; ਸੇਲ ਡੀਡ ਦਾ ਅਮਲ; ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ; ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ; ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ; ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ; ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ; ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ; ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ; ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ; ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1573 ਆਫ਼ 2023

ਐੱਸਏ ਨੰਬਰ 649 ਆਫ਼ 2019 ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 09.06.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮਾਮਲਾ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ

ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਚਿਨਮਯ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਨਿਰੁਧ ਸੰਗਾਨੇਰੀਆ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਦੇਵਾਂਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਤੀਰਥਰਾਜ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਕੌਸ਼ਿਕ ਪ੍ਰੇਮਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਂਜੀ ਰਾਵਰੀਆ @ ਕਾਂਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. "ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜਿਆਂ ਦਾ ਰਾਜਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਕਮਜ਼ੋਰ ਵੀ ਤਾਕਤਵਰਾਂ ਉੱਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਸਾਡੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀ ਢਾਂਚੇ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਕਮਜ਼ੋਰ ਲੋਕ ਅਕਸਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵੱਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਖਾੜਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਸੀਂ ਲਗਾਤਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਧੋਖੇ ਅਤੇ ਲਾਲਚ ਨਾਲ ਸੱਤਾ ਦੀਆਂ ਤਲਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿੱਖਾ ਕਰਦੇ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ, ਇਹ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਹਰੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਕਾਰਨ ਲਗਾਤਾਰ ਦੁੱਖਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਾਂਹ ਮਰੋੜ ਕੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਕੇ। ਕਈ ਵਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦਾ ਦੁੱਖ ਹੋਰ ਵੀ ਡੂੰਘਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮਜ਼ਾਕ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੱਕ ਲੰਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਜ਼ੋਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਨਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਡਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮਸ਼ੀਨੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਈਏ ਕਿ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਨਿਆਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਕਮਜ਼ੋਰ ਵੀ ਤਾਕਤਵਰਾਂ ਉੱਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

2. ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਪੀਲ 9 ਜੂਨ, 2022 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3.ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਠਾਣੇ, ਤਹਿਸੀਲ ਪਾਲਘਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਦੇ ਪਿੰਡ ਸ਼ੈਲਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 3.40 ਹੈਕਟੇਅਰ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13 ਹਿਸਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਕੁੱਲ ਖੇਤਰਫਲ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ 1.70 ਹੈਕਟੇਅਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਅੱਧਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਮਾਨਤਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(ਏ) ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਭਰਾ ਅੰਬਰੀਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 02.12.1985 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕੀਤਾ

ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
(ਅ) ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਾਕੀ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਮ ਉਮਾਕਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸੋਹਰਧਾ ਜਗਦੀਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸੀ) 05.12.1985 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪਾਲਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(ਡੀ) ਪਰਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸੋਹਰਧਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ।

(ਈ) ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਅੰਬਰੀਸ਼, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ-ਮਾਤਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਤੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਐੱਫ) 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਬਰੀਸ਼ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਮੌਤ ਬੇਔਲਾਦ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅੰਬਰੀਸ਼ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਬਣ ਗਏ।

(ਜੀ) 3 ਦਸੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਨਵੇਅਨਸ ਡੀਡ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਉਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਸੰਬਰ, 1985 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਐੱਚ) 8 ਜੂਨ, 2011 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਣਜਾਣ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੰਬਰ 1, ਕੁਝ ਬਾਹੂਬਲਾਂ ਨਾਲ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾੜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਡੀਡ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(ਆਈ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 3 ਦਸੰਬਰ, 2010 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸੀ।

(ਜੇ) ਉਕਤ ਡੀਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ 14 ਜੂਨ 2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਸਵੀਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਹੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਖੇਡੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਈ।

(ਕੇ) ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 02.12.1985 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਤੇ 05.12.1985 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ 14 ਜੂਨ, 2011 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਪ੍ਰੇਮਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 03.12.2010 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ 27 ਜੂਨ, 2011 ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 2011 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 46 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ) ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

6. ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਮੁਦਾਲੇ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ; ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕਰਨ ਦਾ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੱਦ ਸੀ; ਇਹ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਲੇ ਨੰ. 2 ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਹੂਬਲੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

7. ਮੁਦਾਲੇ ਨੰ. 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਾਲੇ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਅੰਬਰੀਸ਼ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸਨ; ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 11

ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ[1] ਨਾਬਾਲਗ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰੱਦ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਨਾਬਾਲਗ ਅੰਬਰੀਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੀ ਮਾੜੀ ਸੀ; ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਕੋਈ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਭਰਾ ਅੰਬਰੀਸ਼ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਦੇ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੁਰਾ ਸੀ; ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਭਾਵ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 26 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਸੀ; ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

8. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 (ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 02.12.1985 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਜਾਂ ਆਮ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ:

"(i) ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ?

(ii) ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ 02/12/1985 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ?

(iii) ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ?

(iv) ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 9176 'ਤੇ ਦਰਜ 03/12/2010 ਦੀ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਰੱਦ-ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ?

---

1 ਐਕਟ, 1872

2 ਐਕਟ, 1908

(v) ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

(vi) ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

(vii) ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 02/12/1985 ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵੋਇਡ-ਐਬ-ਇਨੀਸ਼ੀਓ?

(viii) ਕੀ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ?

(ix) ਕੀ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 02/12/1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ?

(x) ਕੀ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ?

(xi) ਕਿਹੜਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ?"

10. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੋਵੇਂ। ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੈਸ਼ਿਕ ਪ੍ਰੇਮਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਜੋਸ਼ੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ (i) 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ, (ii) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ 7/12 ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, (iii) ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰ.668, (iv) ਸਾਲ 2007 ਲਈ ਵਿਆਹ ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਫਾਰਮ ਨੰ.1 ਅਤੇ (v) 03.12.2010 ਦੀ ਕਨਵੇਅਨਸ ਡੀਡ।

11. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ। ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਦੀ ਕੋਈ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

12. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.2, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਡੀਡਬਲਯੂ-1 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਿਆ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਰਣਜੀਤ ਪਾਟਿਲ ਨੂੰ ਡੀਡਬਲਯੂ-2 ਵਜੋਂ, ਪਰਵੇਜ਼ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਡੀਡਬਲਯੂ-3 ਵਜੋਂ, ਸੁਨਿਤ ਪਾਟਿਲ ਨੂੰ ਡੀਡਬਲਯੂ-4 ਵਜੋਂ, ਗੋਵਿੰਦ ਰਾਵਰੀਆ ਨੂੰ ਡੀਡਬਲਯੂ-5 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਿਆ। ਉਸਨੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ, ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ, ਖੋਜ ਰਿਪੋਰਟਾਂ,

ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਡੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ।

13. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 24.02.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ:

13.1 ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1,2,4,5 ਅਤੇ 6 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 6 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 6 ਦਾ। 7, 8, 9 ਅਤੇ 10 ਹਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਭਰਾ 02.12.1985 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 28 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 7 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਉਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"14. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਮੇਰੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਕ੍ਰਮ ਸੰ:	ਅੰਕ	ਖੋਜਾਂ
1.	ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ?	...ਹਾਂ ਵਿੱਚ।
2.	ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ 02.12.1985 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ?	...ਹਾਂ ਵਿੱਚ।
3.	ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ?	...ਹਾਂ ਵਿੱਚ।
4.	ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 03.12.2010 ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਡੀਡ ਨੰਬਰ 9176 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਜੋ ਰੱਦ ਹੈ?	...ਹਾਂ ਵਿੱਚ।

5.	ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?	...ਹਾਂ ਵਿੱਚ।
6.	ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?	...ਹਾਂ ਵਿੱਚ।
7.	ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੈ?	...ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ।
8.	ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ?	...ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ।
9.	ਕੀ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ?	...ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ।
10.	ਕੀ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ?	...ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ।
11.	ਕੀ 2011 ਦੇ ਸਪਲਿਟ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 46 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ?	...ਹਾਂ ਵਿੱਚ।
12.	ਕਿਹੜਾ ਹੁਕਮ?	ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ

15. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ:

15.1. ਇਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ।

15.2. ਇਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਿਤਾ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਮਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

15.3. ਬਚਾਓ ਪੱਖ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

15.4. ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਧੁੰਦਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

16. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 2) ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ 2019 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 649 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

17. 09.06.2022 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"12. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹਨ:

i) ਕੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 54 'ਤੇ ਮਿਤੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ;

ii) ਕੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 54 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ;

iii) ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਹਨ।"

18. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ:

18.1. 02.12.1985 ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਡੀਡ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ (ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ)।

18.2. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ (ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ)।

18.3. ਇਹ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸੰਬੰਧੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

18.4. ਇਸਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

19. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਾਰੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

20.1. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20.2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸਨੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਸਗੋਂ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 02.12.1985 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

20.3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਾਅਵੇ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਜਿਰ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

20.4. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੀ।

20.5. ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ।

20.6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਸੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਕੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ।

20.7. ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

20.8. 26 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਕੀਤੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਉਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਕੀਤੀ।

20.9. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਭਾਵੇਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 26 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗੀ।

20.10. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 02.12.1985 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 05.12.1985 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 02.12.1985 ਨੂੰ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 13/1 ਦੇ ਬਾਕੀ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਲੈਟਰਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਲੈਟਰਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਵੀ 05.12.1985 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੋਲੈਟਰਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕਾਰਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਰਹੀ ਅਤੇ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 2011 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

20.11. 26 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਕਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

20.12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਸਨ ਕਿ 40,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

20.13. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੱਦ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਦੀ ਮਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ।

20.14. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵੱਡੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ; ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; ਉਸਨੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ; ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ; ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

20.15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਲਕਾ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਤਮਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਕੱਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਬਜ਼ਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20.16. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੈ,

ਜਿੱਥੇ ਹੈ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ।

20.17. ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

21. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਨੋਟ ਕਰਾਂਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

21.1. ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 26 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

21.2. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹੈ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਬਾਇਲੀ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ।

21.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ 03.12.2010 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਬੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

21.4. ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੁਝ

---

3 [2008] 17 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 822 : (2009) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 582

ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਝ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

21.5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ, ਚੈੱਕ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਆਦਿ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ 40,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਰੱਦ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ।

21.6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ 1996 ਤੋਂ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

21.7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 1996 ਦੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 812, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 03.12.2010 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 668 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

21.8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਵਿਕਰੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਸੀ।

21.9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੇਲ ਡੀਡ ਵਿੱਚ "ਨਕਦੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ "ਚੈੱਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਕੁਝ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ, ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸਗੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੱਖਰ ਹਨ।

21.10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1985 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕਿਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

21.11. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨਾਥੁਲਾ ਸੁਧਾਕਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਬੁਚੀ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

21.12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 02.12.1985 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਸੀ, ਗਲਤ ਸੀ। ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਥਾਈ ਮਥਾਈ ਬਨਾਮ ਜੋਸਫ਼ ਮੈਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।[6]

21.13. ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ ਮੁੱਦਈ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਿਕਰੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇਬਬਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾ ਰੰਜਨ ਦੇਬਬਰਮਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।[7]

21.14. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸੰਬੰਧੀ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 18728 ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਬਾਲ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੁੰਡਾ ਵੁੱਡ/ਓ ਮਹਾਦੇਵ ਸੁਪਾਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰੀਭਾਊ ਪੁੱਤਰ ਹੁਸਨ ਸੁਪਾਰੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।9

21.15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਪਾਂ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਨਿਰੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 2010 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

21.16. ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 54, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ

---

4 [2008] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 331 : (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 594, (ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ 13-16, 21)

5 [2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1069 : (2020) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601 (ਪੈਰਾ 7-10)

6 [2014] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 621 : (2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622 (ਪੈਰਾ 16-19)

7 [2023] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 355 : (2023) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 9 (ਪੈਰਾ 35)

8 ਸਬੂਤ ਐਕਟ

ਡੀਡ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ:

- ਰਘੁਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ;[11]
- ਬੋਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ;[12]
- ਸੂਰਜ ਲੈਂਪਸ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ;[13]
- ਐਸ. ਕਲਾਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ;[14] ਅਤੇ
- ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਲ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਚੰਦ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

21.17. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

21.18. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ:
ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ (ਪੰਨਾ 135 'ਤੇ) ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਮੂਲ ਵਿਕਰੇਤਾ) ਨੂੰ 14.06.2011 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੀ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 14.06.2011 ਨੂੰ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.12.1985 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਬੀ) ਕਿ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 20 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਵੀ ਪੂਰੀਆਂ

---

9 (2014) 5 ਮਾਹ. ਐਲ.ਜੇ.726 (ਪੈਰਾ 8)
10 ਟੀ.ਪੀ. ਐਕਟ
11 [1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 497: (1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 497 (ਪੈਰਾ 3)
12 [2003] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 564: (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 161 (ਪੈਰਾ 5)
13 [2009] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1048: (2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 363 (ਪੈਰਾ 15-18)
14 [2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 515: (2010) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 [ਪੈਰਾ 12,13,15]
15 [2023] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 28: 2023 ਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰ.15774।

ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਟੈਂਪਾਂ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸੀ) ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 1600/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ 14.06.2011 ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 2200/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਅਤੇ 500/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਡੀ) ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 26 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਉਂ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਈ) ਭਾਵੇਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ 26 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਵਾਰਿਸ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਅਮਲ ਦੁਆਰਾ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਵਾਰਿਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਐੱਫ) ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਨਵੈਂਸ ਡੀਡ 'ਤੇ ਫੋਟੋ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੀਨਾ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥ੍ਰ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ/ਵਧੀਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [16]

22. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਸ਼੍ਰੀ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, 2010 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਦਿਖਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ

ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਸੱਚੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਖ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਟੀਪੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। 17 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ:

1. ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ[18]
2. ਸੀਠਕਠੀ ਟਰੱਸਟ ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਵੇਣੀ,[19]
3. ਹੰਸਾ ਬਨਾਮ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਦੀਪ ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਏ,[20]
4. ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ,[21]
5. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਸਿੰਘ ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ

24.ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਮਥਾਈ ਬਨਾਮ ਮਥਾਈ, 23 ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 15.02.2024 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.2591 @ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰ.23655 ਆਫ 2019, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਵੇਣੀ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਏ. ਸ਼ਗੁਲ ਹਮੀਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 15.02.2024 ਨੂੰ ਸੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2024 ਦਾ ਨੰਬਰ 002458, ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਧੋਂਡੀਬਾ ਕੁਰੇ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਵਿਥੋਬਾ ਬਰਦੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੰਚਾਲਨ ਸਿਰਫ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾ ਬਾਈ ਮੇਨਾਰੀਆ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ

26. ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਤੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ/ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

---

16 [2022] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 736 : (2022) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.1

17 ਟੀ.ਪੀ. ਐਕਟ

18 [2020] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 512 : 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 86

19 [2022] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 322 : (2022) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.150

20 (2013) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.776

1) ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

2) ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

3) ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ 05.12.1985 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

4) ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਘਾਤਕ ਸਾਬਤ ਹੋਵੇਗੀ?

5) ਕੀ ਗੈਰ-ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਵੇਚਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵੇਗਾ?

6) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ 02.12.1985 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਬਚਿਆ ਸੀ?

7) ਕੀ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ?

8) ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 03.12.2010 ਦੀ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ?

27. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਡਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ/ਸਵਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, 5.12.1985 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 2.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ/ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਹੇਠ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ:

(i)। ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 29.11.1985 ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

---

21 [2007] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 141 : (2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 404

22 [2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1069 : (2020) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601

23 (2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622

24 [2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 650 : (2024) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 650

(ii). ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 02.12.1985 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

(iii). ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 5.12.1985 ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ 1,600/- ਰੁਪਏ ਸੀ।

(iv). ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(v). ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਗਵਾਹਾਂ, ਅਨੀਸ ਇਸਮਾਈਲ ਖੋਜਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਸਦੀਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(vi). ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 14.6.2011 ਨੂੰ 2200/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 500/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ 700/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੁਗਤਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੰਨੇ 141-147 ਤੋਂ ਕਿਤਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(vii)। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਰਥਨ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 02.12.1985 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 5.12.1985 ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ 14.06.2011 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਕਰੇਤਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ) ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਯਾਨੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਆਧਾਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਵਿਕਰੇਤਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕੀਆਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਕਰੇਤਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ) ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ, ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

ਬਾਰੇ ਯਾਦ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਸ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚਲਾਕ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਦੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਏ।

30. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1- ਵਿਕਰੇਤਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ) ਨੇ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਾਲੇ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ। ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1 (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31. ਮੁਦਾਲੇ ਨੰ.1 ਨੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਸੀ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰ.1 ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

32. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਬੋਝ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

33. ਅਪੀਲ ਕਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।

33.1. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 02.12.1985 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ

ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13/1 ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਪਰਮ ਉਮਾਕਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸੋਹਰਧਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਕੋਲੈਟਰਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਕੋਲੈਟਰਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ

ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਯਾਨੀ 05.12.1985 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਲੈਟਰਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 3.40 ਹੈਕਟੇਅਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਰਵੇਖਣ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੱਦਈ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਸਬੂਤ ਰੱਖ ਕੇ ਆਮ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

33.2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਛੋਟੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।

33.3. ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ 'ਚੈੱਕ' ਦੁਆਰਾ 'ਨਕਦ' (ਰੋਚ) ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਕੱਟ-ਵੱਢ/ਵੱਧ ਲਿਖਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਗਵਾਹੀ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਕਦੀ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਉਸਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਦਸਤਖਤਾਂ ਅਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ 'ਤੇ ਵੀ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।

33.4. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਭਾਵ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 28 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

33.5. ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਉੱਠੇਗਾ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਨਕਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਗਵਾਹ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

33.6। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

33.7. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 05.12.1985 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਖਤ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਵਿਕਰੇਤਾ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

33.8. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 26 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਬੂਤ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨਾਲ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਜੁੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ (ਜਵਾਬਦੇਹ) ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੱਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜਿਸਨੂੰ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਵਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

33.9. ਦਰਅਸਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 26 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

33.10. ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ 18 ਸਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੱਕ, ਹੱਕ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਫਿਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਭਰਾ, ਅੰਬਰੀਸ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅੰਬਰੀਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ। 26 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਉਸਦੇ ਇਰਾਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਆਚਰਣ ਵੀ ਇਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

33.11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਚੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੋਵੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।

33.12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅੰਬਰੀਸ਼, ਜਿਸਦਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਮਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਤੀ ਪ੍ਰੇਮਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੌਸ਼ਿਕ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ 18 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ।

33.13. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2 ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ

ਇਹ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮੀ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਜਿਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟੀਪੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1908 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

34. ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਹਿਮਦੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 02.12.1985 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ 02.12.1985 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਗੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

35. ਮੁੱਲ ਲਈ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਜਾਇਜ਼ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਝਲਕ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਤੋਂ 26 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦੂਜੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਬੁਰੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਹੁਣ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਿਤ ਸੰਪੰਨਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

36. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.12.2010 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਸਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

37. ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਮਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਹ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1908 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32ਏ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨੇ

---

25 [1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 497 : (1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 497

26 [2003] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 564 : (2003)4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 161

27 [2009] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1048 : (2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 363

28 [2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 515 : (2010) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401

29 [2023] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 28 : ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) 2023 ਦਾ ਨੰ.15774 25.09.2023 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

30 (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 588

31 [2022] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 736 : (2022) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1

ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਸਪੋਰਟ ਆਕਾਰ ਦੀ ਫੋਟੋ ਅਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵੀ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 2001 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, 1985 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

38. ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਏ. ਰਘੂਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ,[25]
ਬੀ. ਬੋਂਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,[26]
ਸੀ. ਸੂਰਜ ਲੈਂਪਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,[27]
ਡੀ. ਐਸ. ਕਲਾਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ,[28]
ਈ. ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਲ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਚੰਦ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ,[29]
ਐਫ. ਮਾਇਆ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਲਲਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ,[30]
ਜੀ. ਵੀਨਾ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥ੍ਰ. ਐਲ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ/ਵਧੀਕ ਕੁਲੈਕਟਰ[31]

39. ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ।

40. ਉੱਪਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

41. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਿਸਾਲੀ ਲਾਗਤਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਮਾਤਰਾ 10,00,000/- (ਸਿਰਫ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਹੈ ਜੋ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਦਸ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

42. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
*ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ