[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 316: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ. 493

ਜੀ.ਐਮ. ਸ਼ਾਹੁਲ ਹਮੀਦ

ਬਨਾਮ

ਜਯੰਤੀ ਆਰ. ਹੇਗੜੇ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1188 ਆਫ 2015)

09 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਦੀਪੰਕਰ ਦੱਤਾ* ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਰ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ), ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟੇਸਟ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908-s.151-ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957ss.33-35, 58 GPA ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ, ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 151 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਈ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ 1957 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ: ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ss.33 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਪਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ss.33 ਅਤੇ 34 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, s.35 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ.

ਜੀ.ਐਮ. ਸ਼ਾਹੁਲ ਹਮੀਦ ਬਨਾਮ ਜਯੰਤੀ ਆਰ. ਹੇਗੜੇ

ਸਥਿਤ: ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਗਲਤ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਨੂੰ 1957 ਐਕਟ ਦੇ s.58 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ GPA ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ' ਕਿ GPA 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, 1957 ਐਕਟ ਦੀ s.35 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - s.35 ਆਉਣ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ "ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ" ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - "ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਨਿਰਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ, ਧਾਰਾ 35 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 35 ਖਿੱਚੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ - ਧਾਰਾ 151 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅੰਤਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 19.10.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14, 18, 4, 22]

ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957 ਧਾਰਾ 35 ਖਿੱਚੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957 8.33 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ:

ਸਥਿਤ: ਧਾਰਾ 33 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਵਰਗੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੋਵੇਗਾ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਣ-ਸਟੈਂਪ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ

ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ - ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1957 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਠੋਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਭਟਕਣਾ ਇੱਕ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 21]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਜੇਵਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੁਖਰਾਜ ਸੁਰਾਨਾ [1962] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 333; ਰਾਮ ਰਤਨ ਬਨਾਮ ਬਜਰੰਗ ਲਾਲ [1978] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 963: (1978) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 236-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908; ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957; ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ.

ਡੀ.ਪੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰਵਤੀ ਭੱਟ, ਵਿਵੇਕ ਰਾਮ, ਅਭੈ ਚੌਧਰੀ ਐਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਮੁਟਾਟਕਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਪਾਂਡੇ, ਸੁਯਸ਼ ਮੋਹਨ ਗੁਰੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਮਿਸ਼ਠਾ ਚੌਧਰੀ, ਰਾਘਵ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੌਰੀ ਪਾਂਡੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.

1. ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਰ ਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੋਈ), ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ।

ਜੀ.ਐਮ. ਸ਼ਾਹੁਲ ਹਮੀਦ ਬਨਾਮ ਜਯੰਤੀ ਆਰ. ਹੇਗੜੇ

2. ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾ 26 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ-III, ਮੰਗਲੌਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ: 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ,

ਇੱਕ ਬੀ. ਰਮੇਸ਼ ਹੇਗੜੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 16 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਬਲਬੂਤੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨ ਸ਼ੈੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੀ. ਰਮੇਸ਼ ਹੇਗੜੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੀ. ਦੂਜਾ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨ ਸ਼ੈੱਟੀ ਵਿਚਕਾਰ 11 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨ ਸ਼ੈੱਟੀ ਵਿਚਕਾਰ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

1 ਸੀਪੀਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
2 ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
4 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
5 ਵਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11653 ਆਫ 2011 (ਜੀਐਮ-ਸੀਪੀਸੀ)
6 ਜੀਪੀਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਬੀ. ਰਮੇਸ਼ ਹੇਗੜੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨ ਸ਼ੈੱਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਡੀ. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ: ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨ ਸ਼ੈੱਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਈ. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੀਪੀਏ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ: ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। ਬੀ. ਰਮੇਸ਼ ਹੇਗੜੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ GPA ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ 6 ਜੂਨ, 2010 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ GPA ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਜੂਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ GPA 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ GPA ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਜਿਰਹਾ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐੱਫ. ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀਆਂ: ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ, 25 ਜੂਨ, 2010 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। I.A. ਨੰ. IX ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 6 ਜੂਨ, 2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ I.A. ਨੰ. X ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ GPA ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ GPA ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957-10 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਲਾਗੂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। GPA ਸਿਰਫ਼ 100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ 'ਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 1957 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਮੁੱਲ ਦਾ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ।

---

7 .ਓ.ਐਸ. ਨੰ. 2003 ਦਾ 301

8.ਓ.ਐਸ. ਨੰ. 2005 ਦਾ 134

9. ਆਈ.ਏ.ਐਸ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

10. 1957 ਐਕਟ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

g. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ I.A.s 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

4. 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ I.A.s ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 41(eb) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

5. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ:

"2. ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਡਰ 13 ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਕਤ ਲੋੜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਨੰਬਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜੱਜ ਆਪਣਾ ਦਸਤਖਤ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਡਰ 13 ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ਼ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

6. ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਕੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

1957 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਬਹੁਤ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

8. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ GPA ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 1957 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

9. ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪਰ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ GPA 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਸਹੀ ਹੈ।

10. GPA ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XLVII, CPC ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 1957 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਅਸੀਂ 1957 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਧਾਰਾਵਾਂ 33, 34, 35 ਅਤੇ 58 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

"33. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ।-

(1) ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਵੇਗਾ।

(2) ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹਰੇਕ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਾਰਜਯੋਗ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ 'ਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, -
(a).....
(b).....

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, -

(ਓ) ਕਿਹੜੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ
(ਅ) ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

34. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ, ਉਹ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਆਦਿ।- ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ, ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, -
(ਓ).....
(ਅ).....
(ਏ).....
(ਸ).....

35. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ 58 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਵਾਏ, ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

58. ਸਟੈਂਪਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸੋਧ।

(1) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1898 ਦੇ ਅਧਿਆਇ XII ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XXXVI ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਮੋਹਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਐਲਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭੇਜੇਗਾ।

(4) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 41, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, -

(ਏ) ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਰਕਮ (ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ) ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।" (ਜ਼ੋਰ ਸਾਡਾ)

13. ਹਾਲਾਂਕਿ, 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਇਕਲੌਤੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧਿਆਇ IV ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ "ਯੰਤਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ"। ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੇੜੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਪਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ।

14. ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹੀ ਸੀਮਾ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਮੈਟੀਰੀਆ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਹੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗਲਤ - ਧਾਰਾ 35 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਗਲਤ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਨੂੰ 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

15. ਜਵੇਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੁਖਰਾਜ ਸੁਰਾਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ, 1899 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜੋ ਕਿ 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਪੈਰਾ ਮੈਟੀਰੀਆ ਧਾਰਾ 35 ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਾਰ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕਾਰਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ, ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"4.*** ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ, ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 35 ਇੱਕ ਦੰਡ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। P-1 ਅਤੇ P-2 ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ 'ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ' ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਿਰਹਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।" (ਸਾਡਾ ਜ਼ੋਰ)

16. ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, 1899 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਮ ਰਤਨ ਬਨਾਮ ਬਜਰੰਗ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

12. ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹੋ, 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਚਾਲੀ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

"6. ਜਦੋਂ ਮੁੱਦਈ ਵੱਲੋਂ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਲਗਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਕਈ ਵਾਰ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਇਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਯੰਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਰੋਧੀ ਝਗੜਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਾਧਨ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 36 (ਵੇਖੋ ਜਾਵਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੁਖਰਾਜ ਸੁਰਾਨਾ) [ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1655] ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਰਥਨ ਕਿ 'ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ', ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 36 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।" (ਸਾਡਾ ਜ਼ੋਰ)

17. 1957 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 33 ਅਤੇ 34 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਭਰਨ ਵਾਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇੱਥੇ ਸਾਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ GPA ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਆਇਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

"2. *** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ OS ਨੰਬਰ 301/03 ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਈ ਦੇ GPA ਧਾਰਕ ਨੇ ਸਵੇਰ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡੀ.ਐਨ.), ਮੰਗਲੌਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ GPA 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲਾ PW1 ਦੀ ਕਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਥਿਤ GPA ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। GPA ਸਿਰਫ 100/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ 1 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਉਕਤ GPA ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਵੇਗੀ। PW1 ਦੀ ਮੁੱਖ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. 1 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 114, R/w. ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ IA ਨੰਬਰ IX ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ 151 ਵਿੱਚ, ਐਕਸ.ਪੀ2 ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ।

7. ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤੇ ਹਨ:-

1. ਕੀ ਐਕਸ.ਪੀ2 ਜੀਪੀਏ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਘਾਟਾ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ?

2. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

8. ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਲਈ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਕਾਰਨ

9. *** ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ GPA 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ Ex.P3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 41 (e) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕਨਵੈਂਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਡਿਊਟੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, GPA ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।, ਪਰ GPA ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। GPA ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 41 (ab) ਲਾਗੂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੀ 6.6.2010 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ਼ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ IA ਨੰਬਰ IX ਅਤੇ X ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਮਾਮਲਾ PW1 ਦੀ ਕਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ PW1 ਇਨ ਚੀਫ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਗਵਾਹ ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਲਈ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ PW1 ਅਤੇ Ex.P2 ਰਾਹੀਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣਾ ਦਿਮਾਗ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

10. *** ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਰਡਰ

IA ਨੰਬਰ IX ਅਤੇ X ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।"

18. ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ GPA ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ 'ਫੈਸਲਾ' ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਫੈਸਲਾ' ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ GPA 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ, ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ "ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ" ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ, ਧਾਰਾ 35 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 35 ਨਹੀਂ ਹੈ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ।
19. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ GPA ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਕ ਜੋ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਭਾਰੂ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 151, CPC ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਇਹ 1857 ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

20. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ 1957 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 58 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਮੋਹਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ GPA ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ

ਨੂੰ ਮੋਹਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

21. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅੱਖਾਂ ਮੀਟ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ 1957 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਰਗੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਣ-ਸਟੈਂਪ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ, ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1957 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਠੋਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਭਟਕਣਾ ਇੱਕ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਦੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ 26 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੁਕੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

23. ਅਪੀਲ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ