[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 813: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ. ਸੀ 529

ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

[2024 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2914]

15 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਦਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 307, 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨੌਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 17/1995 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 66/2004 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2007 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਇੱਥੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 321 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1678 ਆਫ 2012, 1874 ਆਫ 2012, ਅਤੇ ਕਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2107 ਆਫ 2012 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਛੇਵੀਂ ਵਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਚੰਗੀ ਜਨਤਕ ਛਵੀ ਹੀ ਦੋਹਰੇ ਕਤਲ ਵਰਗੇ ਭਿਆਨਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟੇਸਟ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 s.321 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ - ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼

ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਦੋਹਰੇ ਕਤਲ ਵਰਗਾ ਭਿਆਨਕ ਅਪਰਾਧ ਹੋਵੇ - ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਚੰਗੀ ਜਨਤਕ ਛਵੀ - ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 321 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 12]
ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 2 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ - ਇਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਢਿੱਲੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇ - ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਕਾਂ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ [ਪੈਰਾ 6.11, 6.12, 13 ਅਤੇ 15]

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973; ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ; ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ; ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ; ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਕੇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2914
ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 18.07.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2012 ਦੇ CRLR ਨੰਬਰ 2107 ਵਿੱਚ

ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਏ. ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਰੂਪ ਬੈਨਰਜੀ, ਪ੍ਰਿਯਾਂਸ਼ੂ ਰਾਜ, ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਰ. ਕੇ. ਡੇ, ਰਾਜੀਵ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਰੂਪਕ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੇਘਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਐਨ. ਸਿੰਘ, ਰਤਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਜੀਵਨ ਆਰ. ਪਾਟਿਲ, ਮਾਧਵਨ ਸ਼੍ਰੀਵਤਸਨ, ਅਰਜਵ ਜੈਨ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ੇਖਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਕਸਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੂਝਦੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹਸਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

3. ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਨੂੰ, ਸਗੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 18.07.2023 ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2012 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 2107 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਛੇਵੀਂ ਵਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ 19.05.2012 ਦੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 321 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਕੀ ਨੌਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 321, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 1678, 2012 ਦਾ 1874, ਅਤੇ 2012 ਦਾ 1900 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 2012 ਦਾ 2107 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

6.1 ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 30.05.1994 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਚਾ ਹਨ, ਨੇ ਪੰਜ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ, ਰੁਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਲਾਲੇ, ਰਾਜਾ ਸਿੰਘ, ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਕਾਲੇ, ਚੁੰਨਾ ਸਿੰਘ, ਸੰਤਵਨ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਦੋ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 18602 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 147, 148, 149, 307, 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੁਪਹਿਰ ਲਗਭਗ 12:30 ਵਜੇ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾਵਾਂ ਜਗਦੀਸ਼ ਸ਼ਰਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਉਰਫ਼ ਰਾਜਾ ਭਈਆ, ਭਤੀਜੇ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਵੀਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਮਕਰਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਬੈਠੇ ਸਨ ਅਤੇ ਗੱਲਾਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮ, ਬੰਦੂਕਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ, ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਗੇਟ ਰਾਹੀਂ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਏ। ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ, ਰੁਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਲੱਲੇ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਪੀੜਤ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਫੀਮ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀਆਂ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਸਬਕ ਸਿਖਾਉਣ ਆਏ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਸ਼ਰਨ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਡਿੱਗ ਪਏ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੀ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਚੁੰਨਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੰਤਵਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਬਚ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲੇਟਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

6.2 ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੰਗਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ ਪਹਿਲਾਂ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਹੋਰ, ਅਖਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਰੇਂਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 307, 120B, 302, IPC ਅਤੇ ਧਾਰਾ 27, 30, ਅਸਲਾ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6.3 ਦੋਸ਼ੀ ਰੁਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਲਾਲੇ ਭਗੌੜਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 17/1995 ਬਾਕੀ ਨੌਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੁਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਲਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 66/2004 ਵੀ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6.4 ਦੋਸ਼ੀ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6.5 ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼, ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 901WC/Seven-Justice-5-2007-361 WC/2007, ਮਿਤੀ 16.04.2008, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਲੌਨ, ਓਰਾਈ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਕੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

6.6 ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

6.7 ਧਾਰਾ 321, CrPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 19.05.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਿਆਂ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਦਾ ਅਕਸ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਤਿਕਾਰਤ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੁਣ ਕੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ

ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ। ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6.8 ਬਾਕੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 321 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ 2012 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 1678, 2012 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 1874 ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 1900 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਗਦੀਸ਼ ਸ਼ਰਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 2012 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 2107 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6.9 ਚਾਰੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30.05.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧਵਾਦੀ - ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

6.10 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 18.08.2017 ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਚੁੰਨਾ ਸਿੰਘ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਪਰ 20.05.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਪੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਣਨੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਸੀ। ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਿਛਲੇ 24 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਨਾਲ ਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

6.11 05.02.2020 ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 14.07.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ।

6.12 ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 14.07.2022 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਪਰਚੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪੰਜ ਵਾਰ ਹੋਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ 18.07.2023 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ 26.07.2023 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਹ 18.07.2023 ਦੇ ਮੁਲਤਵੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਗਦੀਸ਼ ਸ਼ਰਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਵਜੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਤਵੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੁੱਖ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਕਾਰਨ ਪੂਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵੀ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਤੱਥ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਰੁਤਬੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲੋਕ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

9. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 321, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਆਪਣੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੰਬਰ 17/1995 ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ 26.07.2004 ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਰਾਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੇ।

10. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

11. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਦਿਨ-ਦਿਹਾੜੇ ਦੋਹਰੇ ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਆ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 19.05.2012 ਦੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਨੌਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੀੜਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਖੜੋਤ ਬਹੁਤ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

12. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ

ਛਵੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਕਤਲ ਵਰਗੇ ਭਿਆਨਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਚੰਗੇ ਜਨਤਕ ਅਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਢਿੱਲ-ਮੱਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਚਾਲੂ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੁਖਦਾਈ ਡਰ ਕਾਰਨ ਰੁਕੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

14. ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 321, ਸਿਆਲਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

15. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋਈ ਵਿਆਪਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ - ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਕਾਂ ਕਾਰਨ।

16. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ 2012 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 2107 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ 19.05.2012 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਅਸਥਾਈ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਦਾਲਤ-01), ਜਾਲੌਨ, ਓਰਾਈ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਾਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਨੌਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਹੋਰ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

18. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇਗੀ, ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਮੂਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇਗੀ।

19. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ