[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 8: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 481

ਸ਼ਿਵ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1552)

08 ਜੁਲਾਈ 2024

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਉੱਜਲ ਭੂਯਨ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 06.09.2018 ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ 376(2)(ਐਨ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ506. ਚਾਰਜ ਯੂ/ਐਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ 376(2) (ਐਨ) ਅਤੇ ਐਸ.506 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟੈਸਟ†

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860-ਧਾਰਾ 376(2)(ਐਨ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ506 ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਜਨਤਕ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਐਨ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

ਆਯੋਜਤ: ਦੋ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ ਤੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੇ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ. 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੂ/ਐਸ. 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਜੋ ਕਿ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਿਆਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ, ਉਹ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚ ਖਟਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵੀ ਉਹੀ ਗੱਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਝਰਨੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨਹਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਐਪ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਹਿਣੇ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਮਿਤੀ 07.07.2017 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ

---

* ਲੇਖਕ

ਸ਼ਿਵ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਪ੍ਰਚਾਰਾਈ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਧਮਕਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਾ 16, 17, 18, 24]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860-ਧਾਰਾ90- ਡਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਹਿਮਤੀ - ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਡਾ. ਧਰੁਵਰਮ ਮੁਰਲੀਧਰ ਸੋਨਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [2018] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 920 : (2019) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 191; ਪ੍ਰਮੋਦ ਸੂਰਯਭਾਨ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [2019] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 423: (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 608 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬਲਾਤਕਾਰ; ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(n); ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 90; ਵਿਆਹ ਦੇ ਝੂਠੇ ਬਹਾਨੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ; ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ; ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ; ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਖੱਟਾ ਹੋ ਗਿਆ; ਧਮਕੀ; ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ; ਡਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਹਿਮਤੀ; ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1552.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ 03.10.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਆਰ ਨੰਬਰ 2288 ਵਿੱਚ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਅਭਿਨਵ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਅਮਿਤ ਲਾਹੋਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਚੌਹਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮੀਨਾ ਠਾਕੁਰਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਹਰਮੀਤ ਰੂਪਰਾ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਯਸ਼ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬੁੰਦੇਲਾ, ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਚਾਣਕਿਆ ਬਰੂਹਾ, ਅਭਿਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਤਰਾਂਗਦਾ ਰਾਸਤਾਵਰਾ, ਅਨਿਰੁਧ ਸਿੰਘ, ਐਸ਼ਵਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਧਨੰਜਈ ਸ਼ੇਖਵਤ, ਦਸ਼ਰਥ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ,

ਐੱਸ. ਕੈਪਟਨ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਉੱਜਲ ਭੂਯਨ, ਜੇ.

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ 03.10.2019 ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਵਾਲੀਅਰ ('ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ' ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 2288 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 24.04.2019 ਦੇ 10ਵੇਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਗਵਾਲੀਅਰ ("ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ") ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 505 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 2018 ਦੀ ਧਾਰਾ 2019 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 376 (ਭਾਰਤੀ ਕੋ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 1860 (ਆਈਪੀਸੀ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ 06.09.2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ (ਐਫਆਈਆਰ) ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਗਵਾਲੀਅਰ ਆਉਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਸਨ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਕਿਸ ਐਪ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਡਰ ਕਾਰਨ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਬਰਾ ਤੋਂ ਰੇਲਗੱਡੀ ਰਾਹੀਂ ਗਵਾਲੀਅਰ ਆਈ ਸੀ। ਅਨੁਪਮ ਨਗਰ ਦਾ ਇੱਕ ਲੜਕਾ ਉਸ ਨੂੰ ਲੈਣ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਆਇਆ। ਆਪਣੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਪਮ ਨਗਰ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਗਏ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਕਾਨ 'ਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉੱਥੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲੈ ਲਏ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਉਮਰ ਭਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਬੜਾ ਆ ਗਈ ਅਤੇ ਘਰ ਚਲੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਰਿਸ਼ਤਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ। ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ 10000 ਰੁਪਏ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ 15 ਲੱਖ; ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਰੁਪਏ ਦੇਵੇ। 15 ਲੱਖ ਤਾਂ ਹੀ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵਿਆਹ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਗਏ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੈਸੇ ਲਏ। ਰੁ. 90,000/-; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗਹਿਣੇ ਵੀ ਲੈ ਗਏ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ਵ

ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ।

3. ਐਫਆਈਆਰ ਧਾਰਾ 376 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 401 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਪੁਲਿਸ ਨੇ 11.09.2018 ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ 12.09.2018 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 227 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 24.04.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 227 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 397 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 2019 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 2288 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 03.10.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 11671 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਮਿਤੀ 07.01.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ 2018 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 505 ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 12.05.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ 2023 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1552 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 376 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਧਾਰਾ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ। ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾ ਪੂਰਣਯੋਗ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ 2018 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 505 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 376 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਧਾਰਾ 173 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9.1 ਲੀਮਡ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੀਮਡ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਲੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਜਨਤਕ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਚੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 375 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਹ ਦੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 375 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਲਾਤਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁਕੁਲ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਗੁਨਾਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈਕੋਰਟ

ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

10. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ) ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਦੇ ਦੋਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ। ਉਸ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਤਸਵੀਰਾਂ ਲਈਆਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇਸ਼ਨਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਕੱਪੜੇ ਬਦਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਇਕੱਠੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਲੈਕਮੇਲ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਮੰਨੀ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਤਸਵੀਰਾਂ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿਖਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਗਵਾਲੀਅਰ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਲਿਆ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸੰਭੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਇਸ ਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਲੀਕ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ।

10.1 ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28.09.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗਾ। ਜਾਣਕਾਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਫ਼ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ।

10.2 ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.07.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਕਥਿਤ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ ਐਪ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 90,000/- .

10.3 ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਰਸਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ

ਪਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਬਹਾਨੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਉਸਦਾ ਸਰੀਰਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ। ਪਰ ਉਸ ਦਾ ਨਾਪਾਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਉਸ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਨੇ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਲਏ ਸਨ।

10.4 ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਘੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 90 ਆਈਪੀਸੀ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ' 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਯਾਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਨਾ ਤਾਂ ਫੋਟੋਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀ 28.09.2016 ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 07.07.2017 ਦਾ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਗਹਿਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

13. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਆਉ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਮੁਕੁਲ ਰਾਣਾ ਦਾ ਦੋਸਤ ਸੀ ਬਲਕਿ ਉਸਦੇ ਸਾਲੇ ਸੈਲੇਂਦਰ ਰਾਣਾ ਦਾ ਦੂਰ ਦਾ ਭਰਾ ਵੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਬਰਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕੋਚਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ 2015 ਅਤੇ 2016 ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਮੁਕੁਲ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ 'ਤੇ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਮਿਲੀ। ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੇ ਪਿਆਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਮੁਕੁਲ ਦਾ ਦੋਸਤ ਵੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਦੋਸਤ ਬਣ ਗਏ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਸਾਲ ਸਾਵਣ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸੋਮਵਾਰ ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸਨੂੰ ਗਿਜੋਰਾ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕਿਟੋਰੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਜੰਗਲ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਦੁਧਖੇ ਸ਼ੰਕਰ ਜੀ ਦਾ ਮੰਦਰ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਉਸਨੇ ਝਰਨੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਨਾਨ ਕੀਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦਿਖਾਈਆਂ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਮੰਦਰ ਵਿਚ ਕੱਪੜੇ ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਸਵੀਰਾਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦਿਖਾ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਲੈਕਮੇਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੋਚਿੰਗ ਸੈਂਟਰ

ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਰਿਹਾ ਕਿ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਾਇਰਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਬਰਾ ਤੋਂ ਗਵਾਲੀਅਰ ਤੱਕ ਰੇਲ ਗੱਡੀ ਰਾਹੀਂ ਗਈ ਸੀ। ਗਵਾਲੀਅਰ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨੂਪਮ ਨਗਰ ਵਿਖੇ ਇਕ ਥਾਂ ਲੈ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਏ। ਇਹ ਜਗ੍ਹਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸਤ ਨਿਤਿਨ ਨਗਰੀਆ ਨੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਸੀ। 28.09.2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਰੱਖੇ। ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀ ਉਮਰ ਉਸ ਦਾ ਸਾਥ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਪਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਬਹਾਨੇ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਜੈਦੀਪ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ। ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ 16.06.2017 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਢਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦਾ 10,000/-। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕੋਚਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਛੱਡ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਵਿਆਹ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਗੇ। 07.07.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਈ-ਸਟੈਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ 22.11.2017 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਦਾ ਮੰਗਲਸੂਤਰ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਮੰਗਲਸੂਤਰ ਦਾ ਲਟਕਣਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਲਿਆ ਅਤੇ 5000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ। 8,000/-। ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ। 5,000/-। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਵਿਆਹ 18.04.2018 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਲਏ ਸਨ। ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ 15 ਲੱਖ; ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਰੁ. 15 ਲੱਖ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ 05.09.2018 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ।

14. ਆਓ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ 12.09.2018 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ।

15. ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਸਾਲ 2016 ਦੀ ਸਾਵਣ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਚਿੰਗ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਜੀਜਾ ਜੀ ਦਾ ਦੂਰ ਦਾ ਭਰਾ ਸੀ। ਕੋਚਿੰਗ ਕਲਾਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਦੇ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾ ਦੇ ਘਰ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਖਾਲੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣਾ ਪਿਆਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਦਾ ਦੋਸਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਵੀ ਸੀ। ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਵਣ ਦੇ ਮਹੀਨੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪਾਣੀ ਦੀ ਗਿਰਾਵਟ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਨਾਨ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਖਿੱਚੀਆਂ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨਹਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 5/6 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੋਚਿੰਗ ਦਾਸ ਕੋਲ ਗਈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫੋਟੋਆਂ ਦਿਖਾਈਆਂ। ਉਸਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਪਰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾਉਂਦੀ ਰਹੀ ਤਾਂ ਉਹ ਫੋਟੋਆਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ।

15.1. ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੇ ਅਨੁਪਮ ਨਗਰ ਲੈ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਦਾ ਦੋਸਤ ਨਿਤਿਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਲਏ। ਤਸਵੀਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਦਬੜਾ ਵਿਖੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ। 28.09.2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀ ਉਮਰ ਉਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗਾ। 16.06.2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦਾ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤਾ। ਦੁਬਾਰਾ 07.07.2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਆਹ ਲਈ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਪੈਸੇ ਮੰਗੇ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਹਿਣੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਲਏ, ਜਿਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਕਢਵਾ ਲਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਕਢਵਾਏ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਤੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ।

15.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਨਾ ਆਉਣ। ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਵਿਆਹ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਥਾਨ. ਵਿਆਹ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਮਿਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਇੰਨੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਜੂਨ, 2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਕਰਦੇ ਪਾਏ ਗਏ

ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਗਹਿਣੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਾਬੜਾ ਤੋਂ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ 05.09.2018 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ।

16. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ ਤੋਂ, ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਿਆਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ, ਉਹ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖਟਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ, ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਗਭਗ 22 ਸਾਲ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਜਾਏਗੀ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੇਤੰਨ ਸੀ। ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਝਰਨੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨਹਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਖਿੱਚੀਆਂ ਸਨ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਝਰਨੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨਹਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੱਪੜੇ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੰਮ ਪ੍ਰਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ।

17. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹਾਉਣ ਅਤੇ ਕੱਪੜੇ ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਟੈਪ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਡੀ 28.09.2016 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਤੀ 16.06.2017 ਦੇ ਚੈੱਕ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗਹਿਣੇ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮਿਤੀ 07.07.2017 ਦਾ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਡਰਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 375 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਐਨ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ ਲੰਘੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇੱਕੋ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਾਰ-ਵਾਰ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 375 ਆਈਪੀਸੀ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਦੁਆਰਾ 'ਬਲਾਤਕਾਰ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੱਤ ਵਰਣਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਦਮੀ ਔਰਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਔਰਤ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਇਸ਼ਾਰਿਆਂ ਜਾਂ ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਖਿਕ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਦੁਆਰਾ, ਖਾਸ ਜਿਨਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਔਰਤ ਜੋ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੁਸਪੈਠ ਦੀ ਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਨਸੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਉਸਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਧਮਕਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ।

20. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 90 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸਮੀਕਰਨ 'ਤੇ। ਧਾਰਾ 90 ਆਈਪੀਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"**90.** ਡਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਹਿਮਤੀ।-

ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਹਿਮਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੇ ਡਰ, ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਅਜਿਹੇ ਡਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ ਪਾਗਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ. ਜੇ ਸਹਿਮਤੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ, ਮਨ ਦੀ ਬੇਚੈਨੀ, ਜਾਂ ਨਸ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਉਲਟ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

21. ਧਾਰਾ 90 ਆਈਪੀਸੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਹਿਮਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੇ ਡਰ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ ਹੈ।

22. ਡਾ. ਧਰੁਵਰਮ ਮੁਰਲੀਧਰ ਸੋਨਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2019) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 191 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ:

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 90 ਹਾਲਾਂਕਿ "ਸਹਿਮਤੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਹਿਮਤੀ" ਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਗੁੰਮਰਾਹ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਹਿਮਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਭਾਗ 5 ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਬੁੱਧੀ, ਪਰ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਚੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਦ ਸੂਰਿਆਭਾਨ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 608 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 375 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 90 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 375 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਸਮਝ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਜਾਂ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ (ਜਾਂ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ) ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਭਾਵੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਕਪੂਰਨ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਲਈ, "ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਔਰਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਧਾਰਾ 375 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਕਟ ਪ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਅਤੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ "ਸਹਿਮਤੀ" ਨੂੰ "ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ" ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਵਿਆਹ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਔਰਤ ਦੇ ਜਿਨਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ

ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ "ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੇ ਤੱਥ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਦਾ ਦੋਸਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜੀਜਾ ਜੀ ਦਾ ਦੂਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਝਰਨੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਇਸ਼ਨਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਹਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੱਪੜੇ ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਗੁਪਤ ਫੋਟੋਆਂ ਖਿੱਚ ਲਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਲੈਕਮੇਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜੇ, ਸੱਚਮੁੱਚ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਬਰਾ ਤੋਂ ਗਵਾਲੀਅਰ ਤੱਕ ਦਾ ਸਫ਼ਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੇਲਗੱਡੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗਵਾਲੀਅਰ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਕੂਟਰ 'ਤੇ ਅਨੁਪਮ ਨਗਰ ਵਿਖੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਕਾਨ 'ਤੇ ਗਈ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਰੌਲਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਦਾਬਰਾ ਵਾਪਸ ਆ ਗਈ। ਰਿਸ਼ਤਾ ਉੱਥੇ ਹੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਖੁਦ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸਿਰੇ ਨਹੀਂ ਚੜ੍ਹ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਹਿਣੇ ਵੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਕਥਿਤ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਉਪ-ਪੱਧਰੀ ਢਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਖਟਾਈ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਹੈ।

25. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਸੀ;
(ii) ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਸਨ; ਅਤੇ
(ii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

26. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.10.2019 ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਮਿਤੀ 24.04.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 505/2018 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, 10 ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

28. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ

†ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ