[2024] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 910:2024 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 550

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਿਸ਼ੂ ਪਾਲ @ ਸ਼ਿਵ ਪਾਲ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7933)

23 ਜੁਲਾਈ, 2024

[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ* ਅਤੇ ਅਹਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲ੍ਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੇਕਰ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਜੀਡੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

ਹੈੱਡਨੋਟ†

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਨਿਯੁਕਤੀ – ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕ – ਤੱਥਾਂ, ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ, ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ – ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ – ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਤ:: ਉਮੀਦਵਾਰ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਸੰਬੰਧੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸੀ - ਨਾਲ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ

---

* ਲੇਖਕ

ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਰੋਲ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ - ਉਸਨੇ ਤਸਦੀਕ ਰੋਲ ਭਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੋਕੀ ਸੀ - ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਈਆਂ ਗਈਆਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਣਉਚਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਦਾਗ਼ੀ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਸਖ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 21, 24, 26-28]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [2016] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 445: (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 471; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭੂਪੇਂਦਰ ਯਾਦਵ [2023] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 438 : (2023) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1181; ਦਯਾ ਸ਼ੰਕਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1076: (2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 103; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿਦ੍ਯੁਤ ਪ੍ਰਸਾਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕਾਂਵਰੀਆ [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 710 : (2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 136 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੁੰਡਾ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1970; ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਐਕਟ, 1949; ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1965।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨਿਯੁਕਤੀ; ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ; ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ; ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ; ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ; ਉਮੀਦਵਾਰ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ; ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ; ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ; ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7933

2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 248 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਨਿਧੀ ਖੰਨਾ, ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾਸ, ਨਚੀਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਚਿਤਵਨ ਸਿੰਘਲ, ਅਕਸ਼ੈ ਨੈਨ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਐਨ.ਸੀ. ਜ਼ੇਲਿਯਾਂਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਸਕਸੈਨਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਕਸ਼ਯਪ, ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਪੰਤ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ[1] ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 7 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 27 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ[3] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 24 ਜੂਨ, 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 23 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ 50% ਬੈਕ-ਵੇਜ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿ 30 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਭਰੀ ਸੀ, 4 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ

---

[1] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀਆਰਪੀਐਫ'

[2] ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ.248 ਆਫ਼ 2018

[3] ਡਬਲਯੂਪੀ(ਸੀ) ਨੰ. 5986/2014

ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਪਿਛੋਕੜ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੁਕਾਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

<u>ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ</u>

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਜੀਡੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਗਰੁੱਪ ਸੈਂਟਰ, ਸੀਆਰਪੀਐਫ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਮੁੱਢਲੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ 149 ਬਟਾਲੀਅਨ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ। 17 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨਪੁਰੀ (ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ।

4. ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਸਮੂਹ ਕੇਂਦਰ, ਲਖਨਊ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਰੋਲ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਉਕਤ ਤਸਦੀਕ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਛੁਪਾਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਸਦੀਕ ਰੋਲ ਦੇ ਕਾਲਮ 12 ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਹੀਂ' ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੇਤਾਵਨੀ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਕੋਈ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਦੇ ਕਾਲਮ 12 ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ

ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੈਨਪੁਰੀ, ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 19 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ। 21 ਮਾਰਚ, 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 29 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਕਮਾਂਡੈਂਟ, 149 ਬਟਾਲੀਅਨ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ 147/148/149/447/332/427/504/506 ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੁੰਡਾ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1970 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ4 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਛੁਪਾਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੁਨਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੈਨਪੁਰੀ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਨੰਬਰ 459/2011 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। 9 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਰਾਹੀਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਅਗਸਤ, 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਦੱਸ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

<u>ਘਰੇਲੂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਾਰਵਾਈਆਂ</u>

7. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਰਨਾਹਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੈਨਪੁਰੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 459/2011 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 537/2011 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਉਸਨੇ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2013, 14 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਅਤੇ 20 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਇਲਾਕੇ ਦੇ

---

[4] ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਨੰਬਰ 459/2011 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਨੰਬਰ 537/2011 @ 2011 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 76 ਮਿਤੀ 4 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਬਰਨਹਾਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨਪੁਰੀ, ਯੂ.ਪੀ. ਵਿਖੇ

[5] ਸੰਖੇਪ 'ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.' ਲਈ;

[6] ਸੰਖੇਪ 'ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੁੰਡਾ ਐਕਟ' ਲਈ

[7] ਸੰਖੇਪ 'ਐਸ.ਐਚ.ਓ.' ਲਈ।

ਐਸਐਚਓ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਅਲੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ7 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਨੰਬਰ 459/2011 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨਪੁਰੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨਪੁਰੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਸਐਚਓ, ਬਰਨਹਾਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨਪੁਰੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਤਸਦੀਕ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਕਮਾਂਡੈਂਟ-140 ਬਟਾਲੀਅਨ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਦੇ ਦਫਤਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ ਪੀ. VIII-2/2013- 149-ਸਥਾਪਨਾ-ਦੋ (ਐਸ. ਪਾਲ) ਮਿਤੀ 08.03.2014 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੋਰਸ ਨੰਬਰ 115184265 ਕਾਂਸਟੇਬਲ/ਜੀਡੀ ਸ਼ਿਸ਼ੂਪਾਲ ਐਫ/ 149 ਬਟਾਲੀਅਨ, ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਸੀਐਸ (ਸੀਸੀਏ) ਨਿਯਮ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲ ਰਹੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਮੈਂ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤ, ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ –

xxx xxx xxx

8. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨਪੁਰੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨੈਣਪੁਰੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਐਸਐਚਓ ਬਰਨਹਾਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨਪੁਰੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਤਸਦੀਕ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ :-

(ਏ) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਮੈਨਪੁਰੀ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ 05.05.2014 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਸ਼ੂਪਾਲ ਉਰਫ਼ ਸ਼ਿਵਪਾਲ ਪੁੱਤਰ ਭਰਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਇਮਾਹਾਸਨ ਨਗਰ ਥਾਣਾ ਬਰਨਹਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨਪੁਰੀ (ਦੋਸ਼ੀ) ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੁੰਡਾ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 236 ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 11.11.2011 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 19.11.2011 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 03.06.2011 ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਾਬਾਦ, ਸ਼ਿਕੋਹਾਬਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਤਾਪਪੁਰ ਚੌਰਾਹਾ ਨੇੜੇ ਲਕਸ਼ੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸਐਸਸੀ ਕੋਚਿੰਗ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕੋਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਲਕਸ਼ੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਸ਼ਿਕੋਹਾਬਾਦ, ਫਿਰੋਜ਼ਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 08.10.2013 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਸ਼ੂਪਾਲ ਪੁੱਤਰ ਭਰਤ ਸਿੰਘ, ਇਮਾਹਾਸਨ ਨਗਰ ਥਾਣਾ, ਬਰਨਹਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਮੈਨਪੁਰੀ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੋਚਿੰਗ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੋਚਿੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਚਿੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਹ 30.06.2011 ਤੋਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਪੜ੍ਹਾਈ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਸੀ (ਸਬੂਤ ਨੰ. 09) ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੂਤ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੋਚਿੰਗ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਜੱਦੀ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰਨਾਹਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੇਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ 30.11.2011 ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਤਸਦੀਕ ਪੱਤਰ ਭਰਿਆ, ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ ਹੈ।

ਬੀ) ਇਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ, ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਬਚਾਉਣ ਲਈ (ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ) ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਕਸੂਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ।

ਸੀ) ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਥਾਣਾ ਬਰਨਹਾਲ ਦੁਆਰਾ 10.10.2013, 14.11.2013 ਅਤੇ 20.03.2014 ਦੀਆਂ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੌਰਾਨ, ਐਸਐਚਓ ਬਰਨਹਾਲ ਮੈਨਪੁਰੀ ਨੇ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਸਐਚਓ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬਰਨਹਾਲ ਮੈਨਪੁਰੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਗੋਂ, ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਅਲੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਇਹ ਕੰਮ ਉਸਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਗਲਤ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ।

9. ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜਾਅਲੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ, ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ-1 ਦੀ ਆਈਟਮ-1 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

9. ਉਕਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਕਮਾਂਡੈਂਟ, 149 ਬਟਾਲੀਅਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਭਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 459/2011 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 537/2011, ਦੇ ਦਰਜ ਹੋਣ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

10. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 24 ਜੂਨ, 2014 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਗਰੁੱਪ ਸੈਂਟਰ, ਸਿਲਚਰ, ਅਸਾਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ 23 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹ

---

[8] 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5986

ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਸਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤੀ ਸੀ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ

11. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ8 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 27 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਜੀਡੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਭਰਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 24 ਜੂਨ, 2014 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਮੈਨਪੁਰੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 459/2011 ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਛੋਟਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜਾ ਕਠੋਰ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਏ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 24 ਜੂਨ, 2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 23 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 50% ਬੈਕਵੇਜ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ9 ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

---

[9] 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 248

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਖੰਨਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 459/2011 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 537/2011 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 537/2011 ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਸਨੂੰ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ; ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 459/2011 ਅਤੇ 537/2011 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਗੰਭੀਰ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਭਰਨ ਵੇਲੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਰਦੀਧਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਮਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਛੋਟ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 19 ਮਈ, 1993 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਮਲੇ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਓ.ਐਮ.ਮਿਤੀ 19 ਮਈ, 1993 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲੇਗੀ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 196510 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

13. ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੇ 07 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 27 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ

---

[10] ਸੀਸੀਐਸ (ਸੀਸੀਏ) ਨਿਯਮ

ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਵਿਦਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; 9 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਦੇ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੋਏ ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਰਮੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਚਰਚਾ

14. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਜੀਡੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

15. ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਤਿੰਨ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

“ਚੇਤਾਵਨੀ

1. ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

2. ਜੇਕਰ ਇਸ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਦਿ ਤਾਂ ਵੇਰਵੇ ਤੁਰੰਤ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ:

"**(ਏ)** ਕੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਦੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

(ਬੀ) ਕੀ ਤੁਹਾਡੇ 'ਤੇ ਕਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ?

(ਸੀ) ਕੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

(ਡੀ) ਕੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਦੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

(ਈ) ਕੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ?

(ਐਫ) ਕੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ?

(ਜੀ) ਕੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਦਿਅਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

(ਐੱਚ) ਕੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਚੋਣ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤ/ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ?

(ਆਈ) ਕੀ ਇਸ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਹੈ?

(ਜੇ) ਕੀ ਇਸ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਦਿਅਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਹੈ?

(ਕੇ) ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ/ਕੱਢਿਆ/ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ?

ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ 'ਹਾਂ' ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਕੇਸ/ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ/ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ/ਜੁਰਮਾਨਾ/ਸਜ਼ਾ/ਸਜ਼ਾ/ਸਜ਼ਾ ਆਦਿ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸਿੱਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

16. ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਭਰੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਪੰਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਖਾਸ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੁੰਡਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਨਹਾਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨਪੁਰੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਦੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ 03 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤਰਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ 13 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 459/2011 ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 04 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 13 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ 04 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਭਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ, 30 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਖਾਸ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਸਨੇ ਇਹੀ ਸਟੈਂਡ ਅਪਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਅੰਤ ਤੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ। ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 9 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਸਹੀ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾਏ ਸਨ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸਐਚਓ, ਪੀ.ਐਸ., ਬਰਨਹਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

19. ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕ੍ਰਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੇਕਸੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਉਸਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 04 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਨੂੰ, ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਜੋ ਕਿ ਮਾਮੂਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਵਿਦਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੈਨਪੁਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਾਜਬਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਫ਼ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਗੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 22 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਬਹੁਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ।

ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ

20. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਬੋਝ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [11] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਆਪਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਪੂਰਕ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

“29. ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਤਸਦੀਕ 'ਤੇ ਚੰਗੇ ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਮਾਮੂਲੀ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਜੋ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ/ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ/ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ

---

[11] [2016] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 445 : (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 471

ਲਈ ਤੰਦਰੁਸਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਕੀ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੀ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ?

xxx xxx xxx

36. ਕਿਹੜਾ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਮਾਪਦੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਵਰਦੀਧਾਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ। ਘੱਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜੋ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਦਮਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਤੱਵਾਂ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

38. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਅਤੇ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

38.1. ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ, ਬਰੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸੱਚੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਬਾਉਣਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

38.2. ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.3. ਮਾਲਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਰੱਖੇਗਾ।

38.4. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਬਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਤੱਥ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

38.4.1. ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਨਾਅਰੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਮਾਲਕ, ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.4.2. ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.4.3. ਜੇਕਰ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਜਾਂ ਘਿਨਾਉਣੇ/ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਢੁਕਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.5. ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

38.6. ਜੇਕਰ ਮਾਮੂਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਰਿੱਤਰ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.7. ਕਈ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਿਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

38.8. ਜੇਕਰ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਪਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸਦਾ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ।

38.9. ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

38.10. ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤਸਦੀਕ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ। ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪਰ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲਕ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਫਿਟਨੈਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

38.11. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਸੁਝਾਉਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤੱਥ ਦਾ ਗਿਆਨ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭੂਪੇਂਦਰ ਯਾਦਵ[12] (ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ), ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਪੂਰਕ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਹੁਦਾ ਜਿੰਨਾ ਉੱਚਾ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।ਭਾਵੇਂ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਹੈ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਾਭ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ੱਕੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

22. ਅਸੀਂ ਦਯਾ ਸ਼ੰਕਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [13] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"15. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਤਸਦੀਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(ਏ) ਜੇਕਰ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ), ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਉਸਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ), ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਅਪਰਾਧ/ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

---

[12] [2023] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 438 : (2023) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1181/ 2023 ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ.837

ਅਪਰਾਧ/ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

(ਬੀ) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਤਕਨੀਕੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਜੋ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਸੀ) ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਗਲਤ ਸਨ, ਮਾਲਕ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਹੈ), ਭਾਵੇਂ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਖੁਦ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਡੀ) ਜਿੱਥੇ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਰੋਲ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਤਸਦੀਕ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਆਦਿ) ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਰਸਾਂ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿਦ੍ਯੁਤ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਨਿਲ ਕਾਂਵਰੀਆ ਬਨਾਮ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, [14] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ

---

[13] [2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1076 : (2010) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 103

ਦੇਣ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮਾਲਕ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਗ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"14. ਮੁੱਦੇ/ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਵਾਲ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭਾਵ ਘੋਸ਼ਣਾ/ਤਸਦੀਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖੁਦ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ/ਵਿਕਲਪ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

24. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 24 ਜੂਨ, 2014 ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸਨੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਨੰਬਰ 459/2011 ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ

---

[14] [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 710 : (2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 136

ਹੈ,ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੂੰਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 04 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 30 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਭਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਗਿਆਨ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੇ ਤਸਦੀਕ ਸੂਚੀ ਭਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੁਕਾਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ।

25. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਬੇਧਿਆਨੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ 'ਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾ ਕੇ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਭੂਪੇਂਦਰ ਯਾਦਵ (ਪੂਰਕ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"24..... ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿੱਥੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਖ਼ਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਗੋਲਾ ਬਾਰੂਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ, ਸ਼ੱਕੀ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਫੜਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਜਾਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉੱਚਾ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਚ ਨੈਤਿਕ ਆਚਰਣ ਦਾ ਹੋਣਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।"

26. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਇਹ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਲਈ 24 ਜੂਨ, 2014 ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 23 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਉਸੇ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਬੋਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਨਹਾਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੈਨਪੁਰੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

27. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਣਉਚਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਸਖ਼ਤ ਸੀ।

28. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 07 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ 27 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 23 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ 24 ਜੂਨ, 2014

ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ