[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1024 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 631

ਬੰਗਲੋਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਹੀਰੇਹੱਲੀ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਲਐਲਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7596)

27 ਅਗਸਤ 2024

[ਪਾਮੀਦੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ* ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ (ਐਸਸੀਡੀ) ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (ਪੀਪੀਏ) ਦੀ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 26.08.2014 ਦੀ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ - 1-3 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਇਹ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪਲਾਂਟ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ (ਵੰਡ) ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਵੇਚਣਗੇ। 2-ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ (ਐਸਪੀਵੀ) ਹੈ - ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਐਸਪੀਵੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੇਤ ਕਈ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਨਿਕਾਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਨੋਟਬੰਦੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੇਈਆਰਸੀ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। majeure ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਕੇਈਆਰਸੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 5.1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 4.36 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਕਲੋਜ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ-ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੰਗਲੈਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਹੀਰੇਹੱਲੀ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਲਐਲਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਟੈਰਿਫ 8.40 ਤੋਂ ਰੁ. 4.36 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ-ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 6.4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ- ਸ਼ੁੱਧਤਾ:
ਫੈਸਲਾ: ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕੇਈਆਰਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪੀਟੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ। ਪਰਿਵਰਤਨ, ਅਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਈ ਦੇਰੀ - ਇਹਨਾਂ ਵਾਧੂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸੀ - ਐਪਟੇਲ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਾਜਬ ਹੈ - PTEL ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ. ਦੇਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 2.5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ 24.08.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਚਾਲੂ ਹੋਣਾ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਵੀ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਤੇ 2.5.7 ਜਾਂ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 5.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ। [ਪਾਰਾ 10.4, 12]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003-s.125- ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ:
ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਉਭਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਥੋੜੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਸਿਰਫ਼ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ- ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਦਾਇਰਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਪਹੁੰਚ. [ਪਾਰਾ 1, 7.4]

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਚੈਪਟਰ III ਐਸਐਸ.32 ਅਤੇ 56 - ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ-ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ:

ਫੈਸਲਾ: ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਪੀਏਐਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਅਤੇ 56 ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਬਲ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 32 - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10.1]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਚੇਨਨਾਮਗਥੀਹੱਲੀ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਲਐਲਪੀ ਬਨਾਮ ਬੇਸਕਾਮ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਪਟੇਲ 75; ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਮੈਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [20221 2 ਐਸਸੀਆਰ 546: 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 361; ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ [2017] 3 ਐਸਸੀਆਰ 153: (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 80- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003; ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125; ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 56; ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ; ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ; ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਮੀ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ: ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ; ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ, ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7595

2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 38 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 12.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7608 ਅਤੇ 6386

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਯਸੋਬੰਤ ਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ. ਗਰਿਮਾ ਜੈਨ, ਅਮਾਵ ਖੰਨਾ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿੰਦਰੂ, ਮੋਹਿਤ ਸਿੰਘ, ਅਰੁਣਵ ਪਟਨਾਇਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਪ੍ਰਤੀਕ ਕੇ. ਚੱਢਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਬਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਨੀ, ਸਈਅਦ ਫਰਾਜ਼ ਆਲਮ, ਅਥਰਵ ਗੌੜ, ਆਯੂਸ਼ਮਾਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਉੱਜਲ ਬੈਨਰਜੀ, ਅਨਮੋਲ ਸਹਿਗਲ, ਵੀ.ਐਨ. ਰਘੁਪਤੀ,

ਬੰਗਲੈਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੀਰੇਹੱਲੀ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਲਐਲਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸ੍ਰੀਕਰ ਅਚੁਰੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਵਿਸ਼ਾ - ਸੂਚੀ"

ਤੱਥ:..... 2

ਕੇਰਕ ਦਾ ਹੁਕਮ: 5

ਏਪਟੇਲ ਦਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼: 6

ਬੇਨਤੀਆਂ: 10

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ: 13

ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ: 16

ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (ਪੀਪੀਏ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ: 17

ਪੁਨਰ: ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ:..... 21

ਸਿੱਟਾ 26

ਨਿਰਣਾ

ਪਾਮੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਜੇ.

1. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ 'ਚ ਵਾਧਾ ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਦਾਇਰਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਾਅ ਵੀ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਪਹੁੰਚ ਦੁਆਰਾ।

2. ਤੱਥ: ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7595/2021 ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ, ਜਿੱਥੇ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

---

*ਸੰਪਾਦਨ ਨੋਟ: ਮੂਲ ਨਿਰਣੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਨਾ।

1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸਸੀਡੀ"।

2 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੀਪੀਏ"।

3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਪਟੇਲ"।

4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ"।

2.1 ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ 26.08.2014 ਦੀ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। 1-3 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਇਹ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪਲਾਂਟ ਕਾਮਾਟਕਾ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ (ਵੰਡ) ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਵੇਚਣਗੇ।

2.2 ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਉਹਨਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਡਿਵੈਲਪਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਮਤਾਕਾ ਵਿੱਚ ਚਿੱਤਰਦੁਰਗਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਹੈ।

2.3 ਮਿਤੀ 28.08.2015 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। 2 29.08.2015 ਨੂੰ. ਇਹ ਪੀਪੀਏ 07.09.2015 ਨੂੰ ਕੇਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸਪੀਵੀ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 4.1(c) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਨੁਛੇਦ 1.1(xxxxviii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 1.1(xii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਐਸ.ਸੀ.ਡੀ. 28.02.2017 ਸੀ।

2.4 ਐਸਪੀਵੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਨੂੰ 05.02.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ 16.02.2016 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। 10.03.2016 ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਿਕਾਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। 27.12.2016 ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲੈਂਡ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ 07.01.2017 ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਨਿਕਾਸੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ 13.05.2016 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 22.08.2016 ਨੂੰ ਸੀ।

2.5 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੇਤ ਕਈ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਨਿਕਾਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਨੋਟਬੰਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ,

---

5 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡਿਸਕਾਮ"।

6 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੇਈਆਰਸੀ"।

7 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸਪੀਡੀ"

ਬੰਗਲੋਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਹੀਰੇਹੱਲੀ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਲਐਲਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 24.11.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਡਿਸਕੌਮ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਹਰੇਕ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ 3-ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ।

2.6 ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 03.12.2016 ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 2.5 ਦੇ ਤਹਿਤ 6-ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 02.03.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
2.7 ਹਾਲਾਂਕਿ, 05.04.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਈਆਰਸੀ ਨੇ ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਈਆਰਸੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ (ਆਰਟੀਕਲ 8.3) ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।
2.8 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, 24.08.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
3. ਕੇਈਆਰਸੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼: 18.09.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕੇਈਆਰਸੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇਰੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਆਦਿ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਐਸਪੀਡੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ 18.02.2016 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 27.12.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ 07.01.2017 ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਜਾ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਚੌਥਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸਿਰਫ 25.02.2016 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 22.08.2016 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬ੍ਰੇਕਰ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲਈ ਸਮਾਂ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
3.1 ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਨੁਛੇਦ 8.3(b)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 2.5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਕੇਈਆਰਸੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੇਰੀ

ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੇਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਇਸਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 2.2 ਅਤੇ 2.5.7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਜਾਨਾ ਲਗਾਇਆ।

3.2 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕੇਈਆਰਸੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 4.36 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ।

4. ਐਪਟੇਲ ਦਾ ਇਮਪਿਊਡ ਆਰਡਰ: ਕੇਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 16.02.2016 ਨੂੰ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 106A ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਟੀਸੀਐਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਪਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਹਨਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 04.10.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਵਰਤੋਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.1 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਪੀਟੀਐਲ ਨੇ ਐਸਪੀਡੀ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਮਡ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਐਸਪੀਡੀਐਸ ਇਸ ਤੋਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਡੀਮਡ ਪਰਿਵਰਤਨ ਸੰਬੰਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭੂਮੀ ਵਰਤੋਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.2 ਦੂਜਾ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਰਿੱਡ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਅਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 25.02.2016 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅੰਤਿਮ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਿਰਫ 5 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 22.08.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਾੜੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਨਾਲ ਬੇ ਐਸਐਲਡੀ ਅਤੇ ਲੇਆਉਟ ਡਰਾਇੰਗ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਮੂਲ ਐਸਸੀਡੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇ-ਇੰਟੀਮੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਨਿਕਾਸੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ 170 ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਖਾੜੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ.

4.3 ਐਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 1.1(xxviii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਗੋਂ, ਪੀਪੀਏ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 07.09.2015 ਨੂੰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
4.4 ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਹੀ ਸਮਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਿਹਨਤੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕੇਈਆਰਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਲਟ ਰੁਖ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ।
4.5 ਪੀਟੀਸੀਐਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਅਤੇ ਖਾੜੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 24.08.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 07.09.2015 ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

4.6 ਕੇਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੀਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹਨਾਂ ਪੀਪੀਏs 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਲਈ ਮੌਕੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰੀ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ 10000 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 8.40 ਤੋਂ ਰੁ. 4.36 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 6.4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

4.7 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਲ-ਮੁਕਤ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

5. ਬੇਨਤੀਆਂ: ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏਐਸਜੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਯਸੋਬੰਤ ਦਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਪਾਟਿਲ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ, ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

5.1 ਲੀਮਡ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦੋ ਮੁਢਲੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ: ਪਹਿਲੀ, ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 2.5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 8.3(b)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਪਟੇਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕੇਈਆਰਸੀ ਅੱਗੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5.2 ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 2.1 ਦੇ ਤਹਿਤ 365 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸਲਈ ਉਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 8.3(b)(iv) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਟੀਕਲ 5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਟੈਰਿਫ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

5.3 ਸ੍ਰੀ ਦਾਸ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਕਿ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6386 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਨੋਟਬੰਦੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.3 ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

6. ਸ੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਹਨ, ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ - (i) ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲੱਗਾ; (ii) ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ; ਅਤੇ (iii) ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਕਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ। ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਐਸਪੀਡੀਐਸ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀਆਂ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 8.3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2.5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 02.03.2017 ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਈਆਰਸੀ ਲਈ ਇਹ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਫਿਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਦੇਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ।

6.1 ਸ੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਲਿਆ ਜੋ ਐਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੇਨਨਾਮਗਥੀਹੱਲੀ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਲਐਲਪੀ ਬਨਾਮ ਬੇਸਕਾਮ ਵਿੱਚ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਐਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਨਨਾਮਗਥੀਹੱਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਏਪੀਟੇਲ ਦੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਘੇਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ, ਸਾਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਡੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

---

8 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3958/2020 ਵਿੱਚ; ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 897/2022; ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5134/2021; ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 32980/2022, 33053/2022 ਅਤੇ 33572/2022

9 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਪਟੇਲ 75

10 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3958/2020 ਵਿੱਚ।

"ਸੈਕਸ਼ਨ 125. (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ):

ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ..."

7.1 ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲੋੜ ਦੇ ਦੋ ਭਾਗ ਹਨ - (i) 'ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7.2 ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਮੈਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ।" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ, 1992.1 ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਾਕੰਸ਼ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਟੈਕਸਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

"17. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 15Z ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ 'ਸੈਕਸ਼ਨ 15K, 15L, 15M, 1ST, 15U ਅਤੇ 15Y ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਲੇਰੀਅਨ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸੰਸਥਾ ਹੈ

_____

11 [2022] 2 ਐਸਸੀਆਰ 546 : 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 361

12 SEBI ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“15Z. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ।-- ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ...” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13 ibid, ਪੈਰਾ 16

ਬੰਗਲੈਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਹੀਰੇਹੱਲੀ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਲਐਲਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਅਤੇ ਲਾਭ ਖੇਤਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਵਿਕਾਸ ਹੈ।

18. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ।

19. ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਯੂਕੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੋਨਸ ਬਨਾਮ ਫਸਟ ਟੀਅਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"16 ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ [ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ] ਪ੍ਰਤੀ ਇਕਸਾਰ ਪਹੁੰਚ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿੱਟ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਲਾਈਨ ਵੱਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦਾ ਉਪਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕੇ। ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਕੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉੱਦਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਮਾਹਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

20. ਧਾਰਾ 15Z ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਘੇਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

20.1 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਉਸਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 15Z ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

20.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹਰ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 15T ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਖੇਤਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਨੀਤੀਗਤ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ।

7.3 ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਾਹਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਸਲਾਹਕਾਰੀ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ

---

14 ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 86 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

15 ਧਾਰਾ 110 ਐਪਟੇਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 111 ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 120 ਐਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ, ਸਾਨੂੰ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਸੁਮੇਲ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

7.4 ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ' ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਉਭਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਥੋੜੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਸਿਰਫ਼ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ' ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ' ਹੈ।

8. ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ: ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਉਹ ਸੰਦਰਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਾਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।" ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਡੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਂਗੇ।

8.1 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੇਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਂਗੇ।

9. ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (ਪੀਪੀਏ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ: ਕੇਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪੀਪੀਏ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 2.1 ਐਸਪੀਡੀ 'ਤੇ 365 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ, ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਸਪੀਡੀ 'ਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਡ ਹਰਜਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ।

---

16 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ' ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ BSES ਰਾਜਧਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (2023) 4 ਐਸਸੀਸੀ 788 ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

17 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3958/2020; ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 897/2022; ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5134/2021; ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 32980/2022, 33053/2022 ਅਤੇ 33572/2022 ਵਿੱਚ।

9.1 ਆਰਟੀਕਲ 2.5.1 ਐਸਸੀਡੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਐਸਪੀਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਐਸਪੀਡੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਆਰਟੀਕਲ 8.3(a) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 8.3(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

9.2 ਆਰਟੀਕਲ 2.5.7 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਸਪੀਡੀ ਜੇ ਐਸਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਪੀਡੀ ਤਰਲ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਨੁਛੇਦ 2.5.1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 5.1 ਐਸਪੀਡੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। 8.40 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਛੇਦ 2.5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ। 8.40 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਰਿਫ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਆਰਟੀਕਲ 5.1 ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਆਰਟੀਕਲ 2.5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਹੇਠਲਾ ਟੈਰਿਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

9.3 ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਵਾਲਾ:

"ਆਰਟੀਕਲ 2.1: ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰਵ

ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਈਐਸਸੀਓਐਮ ਅਤੇ ਐਸਪੀਡੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 365 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹਨ।

2.1.1

(i) ਐਸਪੀਡੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਰਮਿਟ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ (ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਟੈਕਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ "ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ" ਵਜੋਂ):

(ii) ਐਸਪੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਐਸਪੀਡੀ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ:

ਏ. ਬੀਈਐਸਸੀਓਐਮ ਨੂੰ ਡੀਪੀਆਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਮਾਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਲੀਡ ਬੈਂਕਰ ਤੋਂ ਬੀਈਐਸਸੀਓਐਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;

ਬੰਗਲੈਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਹੀਰੇਹੱਲੀ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਲਐਲਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬੀ. ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਸਕਾਮ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ; ਅਤੇ
ਸੀ. ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਜਾਂ ਬੇਸਕਾਮ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2.1.2 ਐਸਪੀਡੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਯਤਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬੇਸਕਾਮ ਐਸਪੀਡੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਪੀਡੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਸਹਿਯੋਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।
2.1.3 ਐਸਪੀਡੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਬਾਰੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੇਸਕਾਮ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ ਮਿਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਸਪੀਡੀ ਕਲਾਜ਼ 2.1.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਸਕਾਮ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ।"

"ਆਰਟੀਕਲ 2.2: ਐਸਪੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ:
"2.2.1 ਜੇਕਰ ਐਸਪੀਡੀ 365 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਲਾਜ਼ 2.1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਸਕਾਮ ਜਾਂ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਪੀਡੀ ਨੂੰ ਬੀਈਐਸਸੀਓਐਮ ਦੇ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ 2% (2%) ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੱਕ ਹਰ ਦਿਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 60 (ਸੱਠ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਪਰੋਕਤ 60 (ਸੱਠ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬੇਸਕਾਮ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਆਰਟੀਕਲ 2.5: ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ
"2.5.1 ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਐਸਪੀਡੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਜ਼ 4.1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਏ. ਕੋਈ ਵੀ ਬੀਈਐਸਸੀਓਐਮ ਡਿਫਾਲਟ ਘਟਨਾ; ਜਾਂ

ਬੀ. ਬੇਸਕਾਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾਵਾਂ; ਜਾਂ

ਸੀ. ਐਸਪੀਡੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟਸ,

2.5.2 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਧਾਰਾ 2.5.1 ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 2.5.3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪਰ 'ਦਿਨ ਲਈ ਦਿਨ' ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਐਸਪੀਡੀ ਜਾਂ ਬੀਈਐਸਸੀਓਐਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਸਪੀਡੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਬੇਸਕਾਮ, ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਬੇਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

2.5.3 ਧਾਰਾ 2.5.1 (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਸਤਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 6 (ਛੇ) ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2.5.6 ਅਜਿਹੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਵੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2.5.7 ਬੇਸਕਾਮ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਐਸਪੀਡੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬੇਸਕਾਮ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਪੀਡੀ ਬੇਸਕਾਮ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ:

(ਏ) ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ 20% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ।

(ਬੀ) ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਲਈ - ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ 40% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ।

(ਸੀ) ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ - ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ 100% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ।

ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਐਸਪੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬੀਈਐਸਸੀਓਐਮ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਨਗਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।"

ਬੰਗਲੈਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਹੀਰੇਹੱਲੀ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਲਐਲਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਆਰਟੀਕਲ 5: ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ:

"5.1 ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ: ਐਸਪੀਡੀ ਕੇਈਆਰਸੀ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਐਸ/03/1 ਮਿਤੀ 10.10.2013 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 8.40 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਦੀ ਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਚਾਲੂ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੇਈਆਰਸੀ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ:

(i) 8.40 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ
(ii) ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਰਿਫ ਓਪਰੇਸ਼ਨ..."

ਆਰਟੀਕਲ 8: ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ
"8.3 ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟਸ:

ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ (ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟਸ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ (ਇੱਕ "ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ" ਫੋਰਸ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ) ਅਸਫਲਤਾ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਮੇਤ:

i. ਪਰਮੇਸ਼ੁਰ ਦੇ ਕੰਮ;

ii. ਤੂਫ਼ਾਨ, ਹੜ੍ਹ, ਬਿਜਲੀ, ਚੱਕਰਵਾਤ, ਤੂਫ਼ਾਨ, ਸੋਕਾ, ਅਕਾਲ, ਮਹਾਂਮਾਰੀ, ਪਲੇਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਆਫ਼ਤਾਂ;

iii. ਹੜਤਾਲਾਂ, ਕੰਮ ਰੁਕਣਾ, ਕੰਮ ਦੀ ਮੰਦੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਰਤ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ:

iv. ਯੁੱਧ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਭਾਵੇਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਅਣਐਲਾਨੀ), ਹਮਲਾ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਸ਼ਾਂਤੀ;

v. ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ

ਭਾਰਤ (ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੀ ਲੋੜ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ ਐਸਪੀਡੀ ਜਾਂ ਬੀਈਐਸਸੀਓਐਮ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਹੈ);

vi. ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਨਵਿਆਉਣ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਸਮਰੱਥਾ;

vii. ਅੱਗ, ਭੂਚਾਲ, ਧਮਾਕੇ, ਹਾਦਸੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਖਿਸਕਣ;

viii. ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ;

ix. ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂ ਰੇਡੀਓਐਕਟਿਵ ਗੰਦਗੀ ਜਾਂ ionizing ਰੇਡੀਏਸ਼ਨ; ਜਾਂ

x. ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਟੁੱਟਣਾ;

b) ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟਮ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ (a) ਇੱਕ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ:

(i) ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਈਵੈਂਟ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦੀ ਹੈ;

(ii) ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iii) ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਹ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ;

(iv) ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ/ਅਸਫ਼ਲਤਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ;

(v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ"

10. ਪੁਨਰ: ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ: ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਧਾਰਾ 8.3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਲ ਮੇਜਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 2.5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਪੱਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 5.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 2.2 ਅਤੇ 2.5.7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਜਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10.1 ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਪੀਏs ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਊਰਜਾ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮੇਜਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ 56 ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਬਲ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ 'ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ' ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

10.2 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 8.3 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 8.3(a) (vi) ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੀਂ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਘਟਨਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਥੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

---

18 [2017] 3 ਐਸਸੀਆਰ 153 : (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 80

19 ਧਾਰਾ 32 ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“32. ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਚਨਚੇਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਘਟਨਾ ਨਾ ਵਾਪਰ ਜਾਵੇ।

ਜੇਕਰ ਘਟਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।"

ਧਾਰਾ 56 ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“56. ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੈ।

ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਸਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।

ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ, ਵਾਜਬ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ, ਜਾਣਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।”

20 ਊਰਜਾ ਵਾਚਡੌਗ (ਉਪਰਾ), ਪੈਰਾ 47, 21 ਆਈਬਿਡ, ਪੈਰਾ 45

"vi. ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਇਸੰਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਨਵਿਆਉਣ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਸਮਰੱਥਾ"

ਆਰਟੀਕਲ 8.3(b)(iv) ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਘਟਨਾ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਬੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟਮ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ (ਏ) ਇੱਕ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ:

(iv) ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਇਵੈਂਟ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ/ਅਸਫ਼ਲਤਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ..."

10.3 ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਪੀਡੀ ਧਾਰਾ 8.3(a)(vi) ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੀਪੀਏ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨਾ ਹੋਵੇ।

10.4 ਕੇਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ- ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਸਨ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕੇਈਆਰਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੇਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੀਟੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਾਧੂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਐਪਟੇਲ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਹੈ।

10.5 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਐਸਪੀਡੀਐਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਸਕੌਮ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਜੋ ਸਮਾਨ ਆਧਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਇਕੱਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਅਤੇ ਔਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਮਡ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਕਾਰਨ, ਐਸਪੀਡੀਐਸ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8.3(b)(iv) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 02.03.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 6-ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਇਸ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 24.11.2016 ਨੂੰ ਡਿਸਕੌਮ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਹਰੇਕ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 3-ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖੁਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2.5 ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕੇਈਆਰਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਪਟੇਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 8.3(ਬੀ)(i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

12. ਐਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦੇਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਕਲਾਜ਼ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 2.5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣਾ

ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 24.08.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਚਾਲੂ ਹੋਣਾ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 2.2 ਅਤੇ 2.5.7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 5.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਸਿੱਟਾ: ਐਪਟੇਲ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਪਟੇਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

14. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਪਟੇਲ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। 8.4 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਰਕ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ.

15. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

16. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ।
ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)