[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 113: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ. 587

ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ. ਖੋਸਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ

(ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 812 ਆਫ 2014)

07 ਅਗਸਤ 2024

[ਪਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਦੋ ਮਿਆਦਾਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ-(i) ਪੂਰਵ-ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ @ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ (ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ); ਅਤੇ (ii) ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ @ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਕੀ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕੀ 15% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ 12% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940ss.29, 17 ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978-s.3 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908-8.34-ਅਦਾਲਤ/ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੀ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ:

ਸਥਿਤ: ਨਹੀਂ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।34, ਸੀਪੀਸੀ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਆਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ 15% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਭਾਵ ਪ੍ਰੀ-ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਇਹ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ 12% ਸਾਲਾਨਾ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਸੀ

ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 15% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਭਾਵ 21,56,745/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ - ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 23, 24, 27, 28]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੇਲੈਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸ.ਏ. [1999] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 830: (1999) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 327; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ. ਅਰੋੜਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ [2010] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 297: (2010) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 690; ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਵਰਨਰ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ [2014] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1029: (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 189; ਯੂ.ਐਚ.ਐਲ. ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [2022] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1: (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 116 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940; ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978; ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਿਆਜ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ; ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ; ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ; ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ; ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ; ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜ; ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ; ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ; ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ; ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ; ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਰਕਮ; ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ; ਮੂਲ ਰਕਮ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 812

2009 ਦੇ SCA ਨੰ. 3036 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.09.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤੀ ਮੈਂਦੀਰੱਤਾ, ਸੌਰਭ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਬਸੁਧਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਤਵੀ ਅਸਥਾਨਾ, ਅਕਸ਼ਜਾ ਸਿੰਘ, ਨਿਤੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਡਾ. ਐਨ. ਵਿਸ਼ਾਕਾਮੂਰਤੀ, ਚਿਤਰਾਂਗਦਾ ਰਾਸਤਰਾਵਰਾ, ਮੁਕੁਲ ਸਿੰਘ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਐਲ.ਆਈ., ਕਾਰਤੀਕੇਯ ਅਸਥਾਨਾ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ. ਖੋਸਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.

1. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤੀ ਮੈਂਦੀਰੱਤਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ 1984-85 ਦੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ 17.09.1997 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਆਜ ਦੋ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ @ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ (ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਆਜ); ਅਤੇ (ii) ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, @ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ।

4. ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਵਿਆਜ ਸੰਬੰਧੀ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
"12. ਵਿਆਜ:- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ ਖੋਸਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ 12% ਸਾਲਾਨਾ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, 15% ਅਦਾ ਕਰੇਗੀ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

5. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"02) ਵਿਰੋਧੀ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 21,56,745 ਰੁਪਏ (ਇੱਕੀ ਲੱਖ ਛਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਸੱਤ ਸੌ ਪੰਤਾਲੀ) ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ। ਵਿਰੋਧੀ ਨੰ.2- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ 12% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 15% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰੇ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

6. ਉਪਰੋਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 21,56,745/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯਾਨੀ (i) ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ 12% ਸਾਲਾਨਾ; ਅਤੇ (ii) ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਡਿਕਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 15% ਸਾਲਾਨਾ।

7. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਦੋ ਸਮੇਂ ਲਈ 12% ਅਤੇ 15% ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਾਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਘਾਟ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਮਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 15% ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ 12% ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 15% ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ 12% ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

8. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਖੰਭਾਲੀਆ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9 ਆਫ 2006 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ 15% ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ 12% ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਉਸਨੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਇੰਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

9. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 06.09.2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ 'ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਸਾਦਾ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਸਾਦਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.09.2013 ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਖੰਭਾਲੀਆ ਦੇ 29.08.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

---

1 ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

11. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਂਦੀਰੱਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 12% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਖਰੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਕਿਰਦਾਰ ਗੁਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 15% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਤੇ 12% ਵਿਆਜ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਹੈ।

12. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

13. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

14. ਇੱਥੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਆਜ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 15% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਅਵਾਰਡ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ 12% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਹੋਵੇਗਾ।

15. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕ੍ਰੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਡਿਕ੍ਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਅਦਾਲਤ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ।

16. ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਡਿਕ੍ਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕ੍ਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ।

17. ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਧਾਰਾ 34 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਆਜ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ।

18. ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978, ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

19. ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੈਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸ.ਏ., ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 34 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਕੋਲ ਉਸ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

20. ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ. ਅਰੋੜਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ,ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਆਜ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ, ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ਼ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੱਤਰ ਹੋਏ ਵਿਆਜ 'ਤੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਤਾਂ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਉੱਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਮ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

---

2 ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "CPC" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

21. ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਵਰਨਰ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ 5 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (7) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, 'ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ' ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 31 (7) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ 'ਰਕਮ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਸੀਪੀਸੀ ਜਿੱਥੇ 'ਮੁੱਖ ਰਕਮ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ' ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵਿਛੋੜਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31(7) ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਰਕਮ' ਸ਼ਬਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ' ਸਿਰਫ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

22. ਯੂਐਚਐਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਫਿਰ ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈਡਰ ਕੰਸਲਟਿੰਗ (ਯੂਕੇ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੂਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ।

24. ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

---

3 [1999] 2 SCR 830 : (1999) 4 SCC 327

4 [2010] 2 SCR 297 : (2010) 3 SCC 690

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਸੀਪੀਸੀ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਆਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

26. ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, 'ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ' 'ਤੇ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, 'ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। 'ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ' ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 21,56,745/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਹਿੱਸੇ ਭਾਵ ਪੂਰਵ-ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ।

---

5 [2014] 14 SCR 1029 : (2015) 2 SCC 189

6 [2022] 1 SCR 1 : (2022) 4 SCC 116

28. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਤਾਂ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: SLP ਖਾਰਜ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ