**[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1263: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 659**

**ਵੀ.ਐਸ. ਪੱਧਰ ਲੀਵਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਵੀ.ਪੀ. ਸ੍ਰੀਰਾਮ, ਸੀਐਸ., ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਆਦਿ**

**(2022 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9059-9061)**

**28 ਅਗਸਤ 2024**

**[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ, ਜੇਜੇ.]**

## ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

(i) ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੋਵਿਡ -19 ਲੌਕਡਾਊਨ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਸੀ; (ii) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਸੀ; (ii) ਕੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ; (iv) ਕੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ; (v) ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਕਿੰਨੀ ਹੈ।

## ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47A - ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੋਵਿਡ -19 ਲੌਕਡਾਊਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਸੀ:

ਸਥਿਤ: ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ 29,55,96,375/- ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ 23.12.2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਜੀ.ਓ. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ 90 ਦਿਨ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਜੇਕਰ 24.12.2019 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ, ਦੀ ਮਿਆਦ 23.03.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ ਨਿਲਾਮੀ 12019, 12019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। 26.12.2019 ਨੂੰ 26.12.2019 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ

25.03.2020 - ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਕਤ ਰਕਮ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 24.08.2020 ਨੂੰ ਆਰਟੀਜੀਐਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇੱਕ ਸੂ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ 1 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। 15.03.2020 ਤੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47ਏ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿ 23.03.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ 23.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 'ਲਟਿਗੈਂਟਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਆਖਿਆ ਤਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਰਗੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਖਤ ਸੰਵੇਦਨਾ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੂਰਾ ਦੇਸ਼ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੀ ਲਪੇਟ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ 25.03.2020 ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਲੌਕਡਾਊਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਠੀਕ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, 23.03.2020 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਲੌਕਡਾਊਨ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 322, 32.3, 32.5, 32.6, 32.12]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਲਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016- ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਸੀ:

ਸਥਿਤ: ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਭਰੋਸਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਸੁਝਾਅ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 15.11.2019 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 08.11.2019-ਦੁਬਾਰਾ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 27.11.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਯੋਗ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛੋ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ *48 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਟੈਕਸ ਮੁੱਲ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ₹39,41,28,500/- ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਟੈਕਸ 48 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤਰਲ ਮੁੱਲਾਂ ਦੀ ਔਸਤ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ। [ਪੈਰਾ 33.5, 33.6]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016- ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਕੀ ਇਹ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਸੀ:

ਸਥਿਤ: ਮਿਤੀ 28.04.2022 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਦੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ/ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ- ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ 2017 ਨੂੰ 2016 ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ 15.11.11 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ 2011 'ਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ 08.11.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ - ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਵਿੱਚ 07.25.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। [34.3 ਲਈ]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016-ਐਸ.35-ਦੇਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33, ਅਨੁਸੂਚੀ I, ਨਿਯਮ 12-ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 2016 ਆਰ.11- ਕੀ ਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ। ਦੇ ਵਿਨਿਯਮ3, ਬੀ.ਆਈ. 2016:

ਹੋਲਡ: ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ 12, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸੇਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਿਨ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਵਰ ਵੈਸਟ ਸਿਰਫ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਉਪਰੋਕਤ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਡਜੂਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 05.05.2020 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੈਕਡਾਊਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਨਿਯਮ 16, ਐਲਟੀਐਨਸੀ. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਰਸਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਭਾਵ, ਕੋਵਿਡ-19 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਲਈ ਵਾਧੂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲਾਤ, ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। [ਪਾਰਾ 35.1, 35.11, 35.14, 35.16]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016- ਅਨੁਸੂਚੀ I, ਨਿਯਮ 12 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 13 - ਕੀ ਆਯਾਤ ਹੈ?

**ਵੀ.ਐਸ. ਪੱਧਰ ਲੀਵਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਪੀ. ਸ੍ਰੀਰਾਮ, ਸੀਐਸ., ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਆਦਿ**

ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਹੁਕਮ:

ਹੋਲਡ: ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਨਿਯਮ 13 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ - ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 10.02.2020 ਨੂੰ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੇਕਾਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਹੁਣ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਹਸਪਤਾਲ ਹੈ - ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਰਕਮਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ - ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਚੰਕਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 9 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 9 ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ - ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਬੇੜਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਾ 36.9, 36.12, 36.14]

**ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**

ਸ਼ਰੀਫੁਦ-ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਗਨੀ ਲੋਨ [1980] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1177: (1980) 1 ਐਸਸੀਸੀ 403; ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ [20221 12 ਐਸਸੀਆਰ 139: (2022) 8 ਐਸਸੀਸੀ 352; ਸੀ.ਐਨ. ਪਾਰਮਸੀਵਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਨਰਾਈਜ਼ ਪਲਾਜ਼ਾ ਪਾਰਟਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [2013] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1: (2013) 9 ਐਸਸੀਸੀ 460; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਸਮਿਤੀ [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1147: (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 472- 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਜੀਪੀਆਰ ਪਾਵਰ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੁਪ੍ਰਿਓ ਚੌਧਰੀ [2021] 17 ਐਸਸੀਸੀ 312; ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਅੱਪਰ ਅਸਾਮ ਪੌਲੀਵੁੱਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ, [2020] 9 ਐਸਸੀਆਰ 472: (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 317; ਸਟੈਂਡਰਡ ਸਰਫਾ ਕੈਮ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਗੋਪਾਲ ਸੋਮਾਨੀ, 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 305; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਲਾਇਰ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 622; ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਜਤ ਇਨਫ੍ਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1491; ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [2019] 10 ਐਸਸੀਆਰ 381: (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 416; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਲਾਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 622; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535: (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17; ਯਸ਼ੋਵੰਤਾ ਨਰਾਇਣ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2022) 15 ਐਸਸੀਸੀ 569; ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਜਤ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 14 ਐਸਸੀਆਰ 666: (2023) 10 ਐਸਸੀਸੀ 232; ਬੰਬੇ ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਐੱਨ.ਓ.ਐੱਸ. 2022 ਦੇ 9059-9061 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਗੰਨ ਹਾਊਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2024) 3 ਐਸਸੀਸੀ 517; ਆਰ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਯੂਨਿਟ-II) ਐਲਐਲਪੀ ਬਨਾਮ ਐਚਆਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2022] 12 ਐਸਸੀਆਰ 667: (2024) 4 ਐਸਸੀਸੀ 166; ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [2021] 3 ਐਸਸੀਆਰ 114: (ਪਰਾ 81 ਵੇਖੋ) (2021) 7 ਐਸਸੀਸੀ 474; ਵਾਲਜੀ ਖਿਮਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨਾਈਟਰੋ ਪ੍ਰੋਡਕਟ (ਗੁਜਰਾਤ) ਲਿਮਟਿਡ (ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ) [2008] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1: (2008) 9 ਐਸਸੀਸੀ 299; ਸੇਲੀਰ ਐਲਐਲਪੀ ਬਨਾਮ ਬਾਫਨਾ ਮੋਟਰਜ਼ (ਮੁੰਬਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 13 ਐਸਸੀਆਰ 53: (2024) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਕੇ. ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਰਕੇਂਦਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਓਮਕਾਰੇਸ਼ਵਰ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਿਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [2022] 8 ਐਸਸੀਆਰ 968: (2022) 5 ਐਸਸੀਸੀ 710- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

## ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016; ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਲਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016; ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 2016

## ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ: ਲਾਕਡਾਊਨ; ਨਿਲਾਮੀ; ਈ-ਨਿਲਾਮੀ; ਵਿਚਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ; ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47A; ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ: ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਸ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ; ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33; ਲਾਜ਼ਮੀ; ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ; ਆਈਬੀਬੀਆਈ

**ਵੀ.ਐਸ. ਪੱਧਰ ਲੀਵਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਪੀ. ਸ੍ਰੀਰਾਮ, ਸੀਐਸ., ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਆਦਿ**

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਨਿਯਮ 12; ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਨਿਯਮ 13; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ; ਸੁਚੇਤ ਮੁਕੱਦਮਾ; ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ; ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ।

**ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9059-9061

2021 ਦੇ ਸੀਏਏਟੀ (ਸੀਐਚ) (1) ਨੰਬਰ 336, 339 ਅਤੇ 343 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਦੇ 16.09.2022 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

**ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ**

ਪੀ ਚਿਦੰਬਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੀ ਰਘੁਨਾਥ, ਪ੍ਰਸਾਨਾ ਵੈਂਕਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨਸੀ ਕਵਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ., ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਜੇਕੁਮਾਰ, ਕੇਵੀ ਸ੍ਰੀਵਾਸ ਨਾਰਾਇਣਨ, ਕੇਵੀ ਵਿਬੂ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣਨ, ਵੀ ਬਾਲਚੰਦਰਨ, ਸਿਧਾਰਥ ਨਾਇਡੂ, ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਰਾਜ ਜੇ.ਐਸ., ਮੈਸ. ਕੇਐਸਐਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵਸ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

**ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼**

**ਨਿਰਣਾ**

ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

ਏ. ਬੈਕਡ੍ਰੌਪ

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਵੀ.ਐਸ. ਪਲਾਨੀਵੇਲ (ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ/ਸਾਬਕਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 16 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹਨ (1) ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 17 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 336 ਆਫ 2021 (2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9059 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ 23 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ

---

1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ'

2 ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਸੀਐਚ) (ਇੰਨਸ} 2021 ਦਾ ਨੰ. 336; ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਸੀਐਚ) (ਇੰਨਸ) 2021 ਦਾ ਨੰ. 339 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਸੀਐਚ) (ਇੰਨਸ) 2022 ਦਾ ਨੰ. 343

3 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ'

4 2020 ਦਾ ਐਮਏ ਨੰ. 120

ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। (ii) 2021 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 339 (2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9060 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ) 17 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 05 ਮਈ, 2020 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (iii) 2021 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 343 (2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9061 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ) 27 ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016' ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਐਮਸੀ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ" ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ/ਰਾਜ ਲੈਕਡਾਊਨ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 16 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9059 ਜਿੰਨੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਦਾਇਰਾ 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9060 ਅਤੇ 9061 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਬੀ. ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ

3. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ, ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨੂੰਹ ਨੇ ਤਿਰੂਚਿਰਾਪੱਲੀ ਵਿਖੇ 67,533 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਕਤ ਥਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਰ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਤੋਂ 1,57,25,000/- (ਇੱਕ ਕਰੋੜ 57 ਲੱਖ 25 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ। ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬੁਲਾਇਆ

---

25 ਸਤੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ 2020 ਦਾ 5 ਆਈਏ ਐਸਆਰ ਨੰ. 944

ਸੀਪੀ/1140/ਆਈਬੀ/2018 ਵਿੱਚ ਐਮਏ/689/2019 ਵਿੱਚ 2020 ਦਾ 6 ਆਈਏ 335

7 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈਬੀਸੀ'

8 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ'

9 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕੰਪਨੀ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ'

10, ਪੁਰਾਣਾ ਨੰਬਰ 3ਏ, ਨਵਾਂ ਨੰਬਰ 27, ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰੀਆ ਰੋਡ, ਛਾਉਣੀ, ਤਿਰੂਚਿਰਾਪੱਲੀ-620001 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 27 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ 2,21,08,244/- (ਰੁਪਏ ਕੇਵਲ ਦੋ ਕਰੋੜ ਇਕਾਈ ਲੱਖ ਅੱਠ ਹਜ਼ਾਰ ਦੋ ਸੌ ਚੌਂਤਾਲੀ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 24% ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 16 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

4. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 28 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ "ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 17 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਮੁੱਲਵਾਨਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ:

| ਲੜੀ ਨੰ | ਮੁੱਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਨਾਮ | ਟੈਕਸ ਮੁੱਲ | ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ |
|---|---|---|---|
| 1. | ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ | 48,03,00,000 ਰੁਪਏ | 40,82,57,000 ਰੁਪਏ |
| 2. | ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਬਾਬੂ ਰਾਜੇਂਦਰਨ | 48,48,00,000 ਰੁਪ | 38,00,00,000 ਰੁਪਏ |
| | ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਅਪਸੈੱਟ ਕੀਮਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਔਸਤ ਤਰਲ ਮੁੱਲ | | **39,41,28,500 ਰੁਪਏ** |

ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਔਸਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਭਾਵ, ₹39,41,28,500/- (ਰੁਪਏ 39 ਕਰੋੜ 41 ਲੱਖ 28 ਹਜ਼ਾਰ ਪੰਜ ਸੌ ਸਿਰਫ਼)

---

2015 ਦੀ 11 ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 137

12 ਸੀਪੀ/1140/(ਆਈਬੀ)/ਸੀਬੀ/2018

13 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈਆਰਪੀ'

14 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀਓਸੀ'

ਅਤੇ 25 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 08 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

6. ਜਦੋਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਮੈਂ 23 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਿਯਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਾਰ, ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ 25% ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਇਹ 39,41,28,500/- (ਰੁਪਏ ਪੈਂਤੀ ਲੱਖ 99 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਤੋਂ ਘਟ ਕੇ 25% ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 29,55,96,375/- (ਰੁਪਏ 29 ਕਰੋੜ, ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ 96 ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ 75 ਸਿਰਫ)। ਦੂਜੀ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਐਮਸੀ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਇੱਕਮਾਤਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ₹2,95,59,698/- (ਸਿਰਫ ਦੋ ਕਰੋੜ 95 ਲੱਖ 59 ਹਜ਼ਾਰ ਛੇ ਸੌ ਅਠੱਤੀ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਬਿਆਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ ਇਹ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ।

7. ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ-I ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 24 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 26 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੋਂ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ 26 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਮਿਆਦ 25 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਿਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਉਕਤ ਰਕਮ 24 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

_____

5 ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨਿਯਮ, 2016

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, 17 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 25 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਨੂੰ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਐਡੀਚਿਊਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ। ਕੋਵਿਡ 19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 3 ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 05 ਮਈ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੌਕਡਾਊਨ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, 27 ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 24 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅਗਸਤ 2020 ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐੱਚ. 2020. ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 05 ਮਈ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 17 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇੱਕ 23 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨੂੰ 28 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਸੇਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਈਬੀਯੂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 16 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ

10. ਮਿਸਟਰ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ

---

2021 ਦੀ 16 ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇੰਨਸ) ਨੰ. 334

ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਕੂਲ । ਵਿੱਚ ਰਿਬੇਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਈਫਾਈਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸੀ.ਐਨ. ਪਾਰਟਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਮਾਸੀਵਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਨਰਾਈਜ਼ ਪਲਾਜ਼ਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ।, ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਰੀਫ-ਉਦ-ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਗਨੀ ਲੋਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਸ਼ਹੂਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ 26 ਅਗਸਤ, 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣਤਮਕ ਸੀ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਵਿਡ -19 ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਵੈਧ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬੈਂਕ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੌਕੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੀਪੀਆਰ ਪਾਵਰ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਪ੍ਰੀਓ ਚੌਧਰੀ," 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1902 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 02 ਮਾਰਚ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 12 ਮਈ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

---

17 [2013] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1 : (2013) 9 ਐਸਸੀਸੀ 460

18 [1980] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1177: (1980) 1 ਐਸਸੀਸੀ 403

19 (2021) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 312

20 ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਜਤ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਅੱਪਰ ਅਸਾਮ ਪੋਲੀਵੁੱਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮ. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

12. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ 'ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੰਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

13. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 25 ਮਾਰਚ, 2020 ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 23 ਜੁਲਾਈ, 2020 ਨੂੰ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਮਾਰਚ 2230 ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ 2230 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਸੀ। 2020. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ 24 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

---

21 [2020] 9 ਐਸਸੀਆਰ 472 : (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 317

ਸੀਪੀ/1140/ਆਈਬੀ/20181 ਵਿੱਚ 2021 ਦਾ 22 ਆਈਏ ਨੰਬਰ 202

ਡੀ. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 15 ਮਾਰਚ, 2020 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਵਿਡ-19 ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੀ.ਆਈ. 47 ਏ. ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਆਈ.ਬੀ.4.7 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੀਪੀਆਰ ਪਾਵਰ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਵੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਟੈਂਡਰਡ ਸਰਫਾ ਕੈਮ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਗੋਪਾਲ ਸੋਮਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਲਾਇਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਐਨ. ਪਰਮਾਸੀਵਮ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪੂਰਨ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕੋਵਿਡ-19 ਲੌਕਡਾਊਨ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼

---

23 ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ.3 2020 ਵਿੱਚ 'ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਗਿਆਨ, ਸੋਧ ਵਿੱਚ', ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ (2020) 19 ਐਸਸੀਸੀ 10

24 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 305

25 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 622

26 ਛੋਟੇ 'ਡੀਆਰਟੀ' ਲਈ

27 ਛੋਟੇ 'ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨਿਯਮ, 2016' ਲਈ

28 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ'

ਸਥਿਤੀ. ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਜਤ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 12 ਮਈ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੈਪਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 15 ਮਾਰਚ, 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸਚਿਆਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 22 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਕੋਵਿਡ-19 ਲੌਕਡਾਊਨ।

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 28 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ 02 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਧੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 16 ਮਾਰਚ, 2020 ਅਤੇ 27 ਮਾਰਚ, 2020 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰਫ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। 22 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 5 ਮਈ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪੂਰੇ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 15 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ

---

29 ਮਈ, 2020 ਨੂੰ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1902 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼

30 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1491

31 ਆਈਏ ਨੰ. 335/ਆਈਬੀ/2020 2019 ਦੇ ਐਮਏ ਨੰ. 689 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀ ਨੰ./1140/ਆਈਬੀ/ਸੀਬੀ/2018 ਵਿੱਚ

ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ 200 ਬਿਸਤਰਿਆਂ ਵਾਲਾ ਜੱਚਾ-ਬੱਚਾ ਹਸਪਤਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ 1,70,00,000/- (ਰੁਪਏ ਇਕ ਕਰੋੜ 70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਹਸਪਤਾਲ ਹੁਣ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸੱਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖ਼ਾਸਤ ਦੇ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਣ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਬਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 48 ਭਾਗ-III, ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 222 ਅਤੇ 281 ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣੀ ਪਈ। ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 10 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 10 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ 14 ਮਈ, 2020 ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੋਵਿਡ-19 ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਈ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੁਰਕੀ ਸਿਰਫ 27 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 24 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਖਰਕਾਰ 28 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ

---

32 ਛੋਟੇ 'ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ' ਲਈ

33 ਬੀਐਮਐਮ ਇਸਪਾਤ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮਦਾਸ ਇਸਪਾਤ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ 21322, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਬਾਇਓਟਰ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ 26716, ਸੰਜੇ ਕ੍ਰਿ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ 28888, ਅਭੁਦਯ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਕ੍ਰਿਪਾ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, 11935, ਯੂਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਗੁਰੂਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ 14829, ਅਸ਼ੋਕ ਕਰ. ਦੀਵਾਨ ਬਨਾਮ ਏਸੀ ਆਫ ਆਈਟੀ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ 4368, ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਵਰੁਣ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ 6814, ਮਿਲਿੰਦ ਕਾਸੋਡੇਕਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਮਹਾਜਨ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ 11616.

ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਈ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਕੀ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

18. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼" ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਲਾਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਮਾਡਲ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, 2016 ਦੀ ਸੰਚਾਲਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ.

19. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਕੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਮੈਂ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਬਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣੀ ਪਈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ, ਦਖਲ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਪੂਰਾ ਇਨਸਾਫ਼ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਈ. ਆਰਗੂਮੈਂਟਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ

20. ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਲਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਹਨ

---

34 [2019] 10 ਐਸਸੀਆਰ 381 : (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 416

35 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 622

ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 739,41,28,500/- (ਰੁਪਏ 39 ਕਰੋੜ 41 ਲੱਖ 28 ਹਜ਼ਾਰ ਪੰਜ ਸੌ ਸਿਰਫ਼)। ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 15 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਔਸਤ ਤਰਲ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ₹1,00,00,00,000/- (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੌ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ *39,41,00,000/- ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਅਤੇ 19 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 19,41,00,000 ਰੁਪਏ) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ। ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਪੈਰਾ 4A ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਨਿਲਾਮੀ 23 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ 29,95,96,96,96,96,96,975 ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ 25% ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਸੌ ਸੱਤਰ ਪੰਜ)। ਇਹ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਵਧੀਆ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ।

21. ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 31ਏ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 25 ਜੁਲਾਈ, 25 ਜੁਲਾਈ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲੰਬਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 25 ਸਤੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

_____

ਸੁੰਦਰੇਸ਼ ਭੱਟ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 624 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 36 ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨੇ 20 ਮਾਰਚ, 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਵਿਘਨ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, 5 ਮਈ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੌਕਡਾਊਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ 24 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ 27 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਨੂੰ ਹਟਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਆਉਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 28 ਅਗਸਤ, 2020। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੇਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ 14 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 5 ਮਈ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, "ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5), 9(5) ਅਤੇ 10 (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ" ਅਤੇ "ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼" ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਯਾਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਲਾਈ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੂੰ ਵੀ ਜੀਪੀਆਰ ਪਾਵਰ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੋਵਿਡ-9 ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

---

37 [2019] 10 ਐਸਸੀਆਰ 381 : (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 416

38 [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535 : (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17

ਐਫ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁੜ-ਜੁਆਇੰਡਰ ਦਲੀਲਾਂ

24. ਆਪਣੀਆਂ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਯਸ਼ੋਵੰਤਾ ਨਰਾਇਣ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 2 ਮਾਰਚ, 2020 ਅਤੇ 1209 ਮਈ, 1209 ਈ. 2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 2020. ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਜਤ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।" ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਿਰਫ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਨੂੰ ਉਪ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2020 ਤੱਕ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 24 ਅਗਸਤ, 2020 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

25. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਮਾਡਲ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5), 9(5) ਅਤੇ 10(4) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਵੇਗਾ।

---

39 (2022) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 569

40 [2023] 14 ਐਸਸੀਆਰ 666: (2023) 10 ਐਸਸੀਸੀ 232

41 ਛੋਟੇ 'SIE ਨਿਯਮ, 2002 ਲਈ

ਨਿਯਮ 12 ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਕਪੂਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੀਮਡ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 11 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, "ਸ਼ੈੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ "ਮਏ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵੀ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, 23 ਜੁਲਾਈ, 2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

26. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਸਿਰਫ 27 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਹਟਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕੁਰਕੀ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਫਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਖੁੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਆਨੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 3 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 27 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕੀ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 24 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਆਰਟੀਜੀਐਸ ਰਾਹੀਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ 27 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ (ਆਰਟੀਜੀ202020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ) 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

___

2 [2022] 12 ਐਸਸੀਆਰ 139 : (2022) 8 ਐਸਸੀਸੀ 352

27. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 281 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। 'ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ' ਅਤੇ 'ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ₹2,44,00,000/-ਕਰੋੜ (ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਕਰੋੜ 44 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਪੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ।

28. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ, ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ, ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 25 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੀ ਦੂਰਅੰਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਲ 2019, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ 23 ਮਾਰਚ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਰਨ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ AU3 ਜੁਲਾਈ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 2020 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ।

30. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਕੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਦੂਸਰੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਬੰਬੇ ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਗੰਨ ਹਾਊਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦੂਸਰੀ ਧਿਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 5 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਵੀਡੀਓ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਬਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਚਨਚੇਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 09,080, 2001, 2001, 20017 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਸਿਰਫ 48 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ)।

ਜੀ. ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

31. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਸੀਰੀਏਟਿਮ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

32. ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

32.1 ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਗੌਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

---

43 (2024) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517

ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ 29,55,96,375/- (ਰੁਪਏ 29 ਕਰੋੜ 55 ਲੱਖ 96 ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ 75 ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਛੁਕ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 2,95,59,638/- (ਰੁਪਏ ਦੋ ਕਰੋੜ 95 ਲੱਖ 59 ਹਜ਼ਾਰ ਛੇ ਸੌ ਅਠੱਤੀ ਸਿਰਫ) ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"1. ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਮੈਸਰਜ਼. ਈ-ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਮੈਂਟ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਕਸ਼ਨ ਟਾਈਗਰ) ਦੁਆਰਾ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਉੱਥੇ", "ਜਿਵੇਂ ਹੈ" ਅਤੇ "ਜੋ ਵੀ ਹੈ ਆਧਾਰ" 'ਤੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਇੱਛੁਕ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ....

8. ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਈਐਮਡੀ ਹਿੱਸਾ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਫ਼ਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਈਐਮਡੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਈਐਮਡੀ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ (ਐਲਓਡੀ) ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ 90 ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ (ਸਫਲ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ-ਵੱਧ ਰਕਮ) ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 21% 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਲਓਆਈ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ, ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਈਐਮਡੀ) ਦੇ 10% ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

xxx

10. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ/ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਓ।

12. ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ 2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

32.2 ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ 23 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੇਕਰ 24 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 3 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, 2020। ਹਾਲਾਂਕਿ, 24 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 26 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 26 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 25 ਮਾਰਚ, 2019 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ, 2020 ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦਦਾਰ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 24 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਆਰਟੀਜੀਐਸ ਰਾਹੀਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ।

32.3 ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 23 ਮਾਰਚ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਸਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:

ਆਰਡਰ

"1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਵਮ -19 ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜੀਆਂ/ਮੁਕੱਦਮੇ/ਅਪੀਲਾਂ/ਦੂਸਰੀ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ।

_____

44 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਲਓਆਈ'

ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ (ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੋਵੇਂ)।

2. ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਆਉਣਾ ਪਵੇ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਭਾਵੇਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇ। 3-15-2020 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ।

3. ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 141 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਹੈ।

4. ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਾਰੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ..."

32.4 ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 08 ਮਾਰਚ, 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“1. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 23-3-2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਆਪਣਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਦਲਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. ਅਸੀਂ ਭਵਿੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ:

2.1 ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, 3-15-2020 ਤੋਂ 3-14-2021 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਮਿਆਦ

3-15-2020 ਤੱਕ ਬਾਕੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, 3-15-2021 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

2.2 ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 3-15-2020 ਤੋਂ 3-14-2021 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਇਆ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ 3-15-2021 ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ 3-15-2021 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਇਆ ਮਿਆਦ, 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

23. 15-3-2020 ਤੋਂ 14-3-2021 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 23(4) ਅਤੇ 29-ਏ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ (200) ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸਿਜ਼ ਐਕਟ (20) ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23(4) ਅਤੇ 29-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੇ 138 ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ (ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

2.4 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨਾਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇਗੀ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ:

'ਮੈਡੀਕਲ ਐਮਰਜੈਂਸੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਅੰਦੋਲਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।'

3. ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

32.5 ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47ਏ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47ਏ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

_____

45 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ/2020- 21/ਜੀਐਨ/ਰਜਿ059 ਮਿਤੀ 20.04.2020 ਵੇਖੋ

“ਲਾਕਡਾਊਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ

47 ਏ. ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਲਾਕਡਾਊਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਕਾਰਨ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।"

32.6 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47A ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ, ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 23 ਮਾਰਚ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਲਟਿਗੈਂਟਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਾਈਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ/ਮੁਕੱਦਮੇ/ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਵਾਂਗ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਵਿਡ-19 ਬ੍ਰੇਕਆਉਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ 23 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਤਾਲਾਬੰਦੀ 25 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਰਮ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

32.7 ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਮਾਰਚ, 2020 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਫੈਲ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 22 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕਰਵ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 16 ਮਾਰਚ, 2020 ਅਤੇ 27 ਮਾਰਚ, 2020 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰਫ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਤੱਕ 21 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2020 ਮਈ, 2020 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 23 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 15 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ, ਜਿਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੇ ਵੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਲੌਕਡਾਊਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47A ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

32.8 ਫਰਵਰੀ 28, 2020 ਨੂੰ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 02 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਨੂੰ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਪਰੋਕਤ ਜਵਾਬ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਵਿਡ-19 ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 05 ਮਈ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੌਕਡਾਊਨ ਨਹੀਂ ਹਟਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ।

32.9 GPR ਪਾਵਰ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ), ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਮੁਲਤਵੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

---

46 ਐਮਏ/335/2020 ਵਿੱਚ ਐਮਏ/689/2019 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀ/1140/2018

ਉਕਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਕੈਪਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਫਰਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਅਰਜ਼ੀ/ਮੁਕੱਦਮਾ/ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁੱਟੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47A ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵੀ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰੇਗਾ।

32.10 ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ 02 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ 421 (ਈਐਸ 3, 3) ਦੀ ਧਾਰਾ 421 (3) ਦੇ ਐਕਸਪੀਆਰ ਸੀ. ਮਾਰਚ, 2020 ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 20 ਜੁਲਾਈ, 2020 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤਾਲਾਬੰਦੀ 24 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 18 ਮਾਰਚ, 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਰਚ, 2020 ਦੀ ਮਿਤੀ 2020 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨੇ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਸੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਸਨ।

32.11 ਰਜਤ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਲੰਬੀ ਰੱਸੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਕੇ

ਸਮਾਂ ਵਧਣ ਨਾਲ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੇ ਪੈਰ ਘਸੀਟਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (4) ਅਤੇ (6) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ-ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

32.12 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ, ਅਰਥਾਤ, 23 ਮਾਰਚ, 2020 ਤੋਂ ਠੀਕ ਬਾਅਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ।

33. ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼

33.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਪੁਰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI ਵਿੱਚ 'ਅਸੈੱਟਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ' ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਨਿਯਮ 32), ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ (ਨਿਯਮ 32A), ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਢੰਗ (ਨਿਯਮ 33), ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ (ਨਿਯਮ 34), ਸੰਪੱਤੀ ਵੈਲਯੂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ।

_____

47 ਸਰਫੇਸੀ ਨਿਯਮ, 2002

ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ (ਨਿਯਮ 35), ਸੰਪੱਤੀ ਵਿਕਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਤਿਆਰੀ (ਨਿਯਮ 36), ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ (ਨਿਯਮ 37), ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37A), ਨਾ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38), ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ/ਅਨਕੈਲਿਡ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ/ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39) 40)। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ VI ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

33.2 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੈਲਿਊਏਟਰਾਂ ਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਮੁੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ/ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਦੋ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ/ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ₹39,41,28,500/- (ਰੁਪਏ 39 ਕਰੋੜ 41 ਲੱਖ 28 ਹਜ਼ਾਰ-ਪੰਜ ਸੌ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

33.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 29,55,96,375/- (ਰੁਪਏ ਕੇਵਲ 29 ਕਰੋੜ, ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ 96 ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਪਚੱਤਰ) ਤੱਕ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਜਵਾਬ ਆਈਬੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ । 3B ਦੇ ਨਿਯਮ 4A ਦੇ ਨਿਯਮ 4A ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2016, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: "(4A) ਜਿੱਥੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਗਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

32.4 ਮੰਨਿਆ, 25 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ,

ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ 23 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਨਿਯਮ 4A ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 4B ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਗਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਨਿਯਮ 4A ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਘਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

32.5 ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਭਰੋਸਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ 15 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 8 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਜੇਕਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ 0100 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹੋ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹੋ।" ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 27 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਯੋਗ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛੋ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

32.6 ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਟੈਕਸ ਮੁੱਲ 48 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ₹39,41,28,500/- (ਰੁਪਏ 39,41,28,500/-) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ 39,500 ਕਰੋੜ 48000 ਰੁਪਏ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਟੈਕਸ ਮੁੱਲ 48 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਦੋਵਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤਰਲ ਮੁੱਲਾਂ ਦੀ ਔਸਤ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ।

34. ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

34.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਰੈਡੀ-ਰੈਂਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"31ਏ. ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਕਮੇਟੀ।

(1) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਏ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ;

(ਬੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਢੰਗ, ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ, ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਰਣਨੀਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ (ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ) ਨੂੰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਕੋਲ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ।

(8) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਸਨਜ਼ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 39C ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਰੱਖੇਗਾ।

(9) ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਮੇਟੀ ਸੱਠ ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਵੇਗੀ

ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ, ਹਾਜ਼ਰ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ।

(10) ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ।

34.2 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਜੋ 25 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੀ ਸੋਧ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਆਰ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਯੂਨਿਟ-2) ਐਲਐਲਪੀ ਬਨਾਮ ਐਚਆਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਕਿ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕੈਪਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"55. ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ-ਟੁਕੜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਸਤੂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

---

48 ਨੰ. ਆਈਬੀਬੀਆਈ/2019-20/ਜੀਐਨ/ਰਜਿ047

49 [2022] 12 ਐਸਸੀਆਰ 667 : (2024) 4 ਐਸਸੀਸੀ 166

ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੰਭਵ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ। ਇਸ ਵਸਤੂ ਵੱਲ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਗਏ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35(2) ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(2) ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਹਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31-ਏ ਨੇ ਇੱਕ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

34.3 ਮਿਤੀ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਦੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਈਬੀ। 2011 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 17 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬੇਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ 15 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਸੀ।

ਨਵੰਬਰ, 2019, 08 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਪਾਣੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਕਿ 25 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31ਏ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

35. ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 33 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ

35.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਚਰਚਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"ਸਿਡਿਊਲ ।
ਮੋਡ ਆਫ ਸੇਲ

(ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ)

1. ਨਿਲਾਮੀ

(1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ, ਬਿਆਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਯੋਗਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

(6) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(12) ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ 12% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(13) ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35.2 ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 12 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"(12) ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

25 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 12 ਤੋਂ ਦੋ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵ, ਨਿਯਮ 12 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 13 ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ।

35.3 ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਤਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 12, ਅਨੁਸੂਚੀ ।, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 25 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ 30 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 12 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

35.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਹੀਦ" ਹੈ ਅਤੇ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨੁਸਖ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅੱਖਰ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਅਸੀਂ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰੀਫ਼-ਉਦੇਸ਼-ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡ੍ਰਾਕ-ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਨਿਯਮ:

"9. ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ਾਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ

_____

50 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.ਆਈਬੀਬੀਆਈ/2019-20/ਜੀਐਨ/ਰਜਿ.047

ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਵਸਤੂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹਾਰ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਧੀਗਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ”

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35.5 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9(5)(ਏ) ਵਿੱਚ ਤੈਨਾਤ ਸਮੀਕਰਨ "ਸ਼ੱਲ" ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5)(a) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"63. ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5)(a) ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਵਜੋਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

64. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਐਮਏy" ਸ਼ਬਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

65. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਲਿਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. [(2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਪੈਰਾ 14: (2014) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 524] ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5)(a) ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

74. ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਸੈਕਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ। 9(5)(1) ਆਈਬੀਸੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9(5)(1) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (e) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

75. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5)(a) ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ "ਐਮਏy" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਪਰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 9(5) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

76. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 7(5)(a) ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ "ਐਮਏy" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 9(5)(a) ਦੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ "shall" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਐਮਏy" ਅਤੇ "shall" ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(5)(a) ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5)(a) ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 9(2) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੈ, ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ. ਆਈਬੀਸੀ ਕਿਸੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35.6 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਨ. ਪਰਮਸੀਵਨ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਵਾਕੰਸ਼ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ" ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ ਜੋ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਰਕਮ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

---

51 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993

ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

"27. ਆਰਡੀਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਜਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਆਰਡੀਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 57 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ:

"57. ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ। - (1) ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੀ ਖਰੀਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ, ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਖਰੀਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੈੱਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

28. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 57 ਅਤੇ 58 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 84, 85 ਅਤੇ 86 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਜੋ ਭਾਸ਼ਾ, ਸਵੀਪ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨੀਲਾਲ ਮੋਹਨਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰ ਅਹਿਮਦ ਸੈਯਦ 1944 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 349] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 351-52, ਪੈਰਾ 8-9 ਅਤੇ 11)

"8. ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਨਿਯਮ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਇੱਕ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ... (ਨਿਯਮ 85)। ਜੇਕਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਵਿਵੇਕ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ... (ਨਿਯਮ 86)।

9.. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਕਾਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

11. ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਤੁਰੰਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਖਰੀਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਨਲਟੀ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।"

29. ਮਨੀਲਾਲ ਮੋਹਨਲਾਲ ਕੇਸ [ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 349] ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 84, 85 ਅਤੇ 86 ਨੂੰ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ [(1990) 4 ਐਸਸੀਸੀ 90] ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਲਰਾਮ ਬਨਾਮ ਇਲਮ ਸਿੰਘ [(1996) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 711, ਪੈਰਾ 7)

"7.... ਇਹ [ਮਨੀਲਾਲ ਮੋਹਨਲਾਲ [ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 349] ਵਿੱਚ] ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 85 ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 86 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

30. ਅਸੀਂ ਰਾਓ ਮਹਿਮੂਦ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ [1995 ਪੂਰਕ (4) ਐਸਸੀਸੀ 275], ਗੰਗਾਬਾਈ ਗੋਪਾਲਦਾਸ ਮੋਹਤਾ ਬਨਾਮ ਫੁਲਚੰਦ [(1997) 10 ਐਸਸੀਸੀ 387], ਹਿਮਾਦਰੀ ਕੋਕ ਐਂਡ ਪੈਟਰੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ (ਸੋਨੇਕੋ ਐਸਸੀਸੀ 205) 364] ਅਤੇ ਸ਼ਿਲਪਾ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ [(2007) 12 ਐਸਸੀਸੀ 165], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਗਈ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 57 ਅਤੇ 58 ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕਰੇਗੀ।

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35.7 ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਸਮਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੈਪਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ:

"19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34(5) ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨਨਕੂ, (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 480], ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਨਿਆਂ ਦੇ ਦਾਸ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਧਾਰਾ 80, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ। ਇਹ ਧਾਰਾ 34(5) ਨਾਲ ਵਿਪਰੀਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

---

52 [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1147 : (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 472

ਧਾਰਾ 34(5) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਦਫ਼ਨ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35.8 ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

35.9 ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਐਮਏy" ਅਤੇ "shall" ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਟਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਰਾਦਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵੱਲ ਬਾਕੀ ਦੇ ਕਦਮਾਂ ਲਈ, ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਰਲ-ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

35.10 ਜਦੋਂ ਤੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 12 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ (a) ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ; (ਬੀ) ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ; (c) ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਾਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਹੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਏ) ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ; (ਬੀ) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ (ਸੰਪੱਤੀਆਂ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ; (c) ਸੰਪੱਤੀ (ਜਾਂ) ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਨਿਯਮ 13 ਵਿੱਚ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਤੋਂ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4ਏ, 4ਬੀ, 8 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 11ਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਕਈ ਗੇੜਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਬਾਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ "ਸ਼ਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੁਭਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪਾਠ ਦੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

35.11 ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੀਕਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

35.12 ਰਿਲਾਇੰਸ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"58. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ, ਕੁਆ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ।

---

53 [2019] 10 ਐਸਸੀਆਰ 381 : (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 416

[ਸੁਰੇਂਦਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਜੁਗੀਲਾਲ ਕਮਲਪਤ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 143: (2018) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਐਲਵੀ) 730], ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5), 9(5) ਅਤੇ 10(4) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੀਰੀਅਡਸ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 7(4) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 14-ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 7(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਜਾਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 10 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਜਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਹੜ੍ਹ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਦਸਤਕ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

35.13 ਨਾ ਹੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਸਰਫਾ ਕੈਮ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਕਪੂਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ, ਅਯੋਗ ਹੈ। ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਕੋਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਸੁਆਦ ਹੈ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

35.14 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ

ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 5 ਮਈ, 2020 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੌਕਡਾਊਨ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 5 ਮਈ, 2020 ਨੂੰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦਾ ਨਿਯਮ 11

ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

35.15 ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (a) ਤੋਂ (o) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ (f) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੇਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕੁਏਸ਼ਨ। ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਲਕਵੀਡੇਟਰ ਕਈ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1) ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ "ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ....."।

35.16 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ

---

54 [2021] 3 ਐਸਸੀਆਰ 114 : (2021) 7 ਐਸਸੀਸੀ 474 (ਪੈਰਾ 81 ਵੇਖੋ)

ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦਿਖਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ, ਭਾਵ, ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

36. ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

36.1 ਸਭ ਕੁਝ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 47ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਮਾਂ, ਮਾਮਲਾ ਉਥੇ ਹੀ ਰੁਕ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ।

36.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਖ਼ਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਸੇਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ", "ਜਿਵੇਂ ਹੈ" ਅਤੇ "ਜੋ ਵੀ ਹੈ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਛੁਕ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੁਦ।

36.3 ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ 9 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ:

"ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 17 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕੁਰਕੀ/ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ:

"3. ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਟੈਚਮੈਂਟ/ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਮੈਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।"

36.4 ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ।

36.5 ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ, ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਸਭ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ", "ਜਿਵੇਂ ਹੈ" ਅਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

36.6 ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ।T ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ।T ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 48 ਭਾਗ ।।।, ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ।T ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 222 ਅਤੇ 281 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ।T ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 222, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਚੱਲ/ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਵੇਚ ਕੇ ਉਕਤ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ। ।T ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 281 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ/ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਅਰਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 281 ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ/ਤਬਾਦਲਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ।T ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ।।। ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਨਿਯਮ 48 ਲਈ, ਇਹ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ/ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ/ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

36.7 ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਐਸਕਰੋ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਖਾਤਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਓਪਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ 10 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਕਾਪੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਈ, 2020 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ 3 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 24 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ₹2,44,01,603/- (ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਕਰੋੜ 44 ਲੱਖ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਛੇ ਸੌ ਤਿੰਨ) ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਬਾਅਦ, 27 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਪ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 281 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੰਡੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਢੁਕਵੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਸੀ ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ 10 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

36.8 ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 13, ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਨੂੰ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੀ, ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ/ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

36.9 ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹਦੀ। ਨਿਯਮ 12 ਨਿਯਮ 13 ਨਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 12 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ 12% ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 12 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

---

55 ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 50200050623451

ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਨਿਯਮ 13 ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜੋ ਸਮੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ "ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸੁਭਾਵਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨੱਥੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੱਖਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਨਿਯਮ 13 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

36.10 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਢੁਕਵੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਣ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ 10 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ, ਭਾਵ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਡੇਢ ਮਹੀਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੇ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ₹2,44,01,603/- (ਰੁਪਏ ਦੋ ਕਰੋੜ 44 ਲੱਖ ਇਕ ਹਜ਼ਾਰ ਛੇ ਸੌ ਤਿੰਨ ਰੁਪਏ) ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ₹2,95,59,638/- (ਸਿਰਫ਼ 29,95,95,9638/- ਰੁਪਏ) ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ, ਅਜੇ ਵੀ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਫੰਡ ਛੱਡ ਕੇ. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਨਾਜ਼ੁਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

36.11 ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 10 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਪੂਰੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਦੇਰੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਵਿਡ -19 ਦਾ ਤਮਾਸ਼ਾ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਾਰਚ, 2020 ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫਤੇ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ। ਜੇਕਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਗੰਭੀਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ∗26,60,36,677/- (ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼ 26 ਕਰੋੜ ਸੱਠ ਲੱਖ 36 ਹਜ਼ਾਰ ਛੇ ਸੌ ਸੱਤਰ) ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁਝ ਰਕਮ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਅਗਸਤ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2020. ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 12, ਅਨੁਸੂਚੀ I, 2016 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ. @ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਸਦਾ ਆਚਰਣ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

36.12 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 10 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿਓ।

36.13 ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਕਠੋਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੁਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਕਾਫੀ ਪਾਣੀ ਵਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 200 ਬਿਸਤਰਿਆਂ ਵਾਲਾ ਜੱਚਾ ਅਤੇ ਬੱਚਾ ਹਸਪਤਾਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਚਾਲੂ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਰਕਮਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਸਪਤਾਲ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸੱਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਚੌਕਸ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ

ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਰ. ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ 19 ਮਹੀਨੇ ਲੱਗ ਗਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਈ।

36.14 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਹਵਾਲੇ: ਵਾਲਜੀ ਖਿਮਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨਾਈਟਰੋ ਪ੍ਰੋਡਕਟ (ਗੁਜਰਾਤ) ਲਿਮਟਿਡ (ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ) ਅਤੇ ਸੇਲੀਰ ਐਲਐਲਪੀ ਬਨਾਮ ਬਾਫਨਾ ਮੋਟਰਜ਼ (ਮੁੰਬਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ)। ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਹਵਾਲੇ: ਕੇ. ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਮਾਰਕੰਦਿਆ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਓਮਕਾਰੇਸ਼ਵਰ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ)। ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ/ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਡੋਮਿਨੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਾਂਗੇ।

ਸਿੱਟਾ

36.15 ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ 39,41,28,800/- (ਰੁਪਏ 39,41,28,800) ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਨ।

---

56 [2008] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1 : (2008) 9 ਐਸਸੀਸੀ 299

57 [2023] 13 ਐਸਸੀਆਰ 53 : (2024) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1

58 [2022] 8 ਐਸਸੀਆਰ 968 : (2022) 5 ਐਸਸੀਸੀ 710

ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਔਸਤ ਤਰਲ ਮੁੱਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰੋੜ 41 ਲੱਖ 28 ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਠ ਸੌ ਸਿਰਫ਼)। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੰਕੜਾ 25% ਘਟਿਆ ਜੋ *29,55,96,375/- (ਰੁਪਏ 29 ਕਰੋੜ 55 ਲੱਖ 96 ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ 75 ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ) 'ਤੇ ਆਇਆ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਲਗਭਗ ₹10,00,00,000/- (ਸਿਰਫ਼ ਦਸ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਤੱਕ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਤੋਂ ਗਿਣੇ ਗਏ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ 25 ਮਾਰਚ, 2020 ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਹੇ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ 50% ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਅੰਕੜੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਯਾਨੀ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ, 000/500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। (ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਕਰੋੜ) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਾਲ @ 9% p.a. 26 ਮਾਰਚ, 2020 ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਰਕਮ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ/ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੰਡੇਗਾ।

36.16 ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

**( ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)**