[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 235: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 588

ਤੁਸ਼ਾਰਭਾਈ ਰਜਨੀਕਾਂਤਭਾਈ ਸ਼ਾਹ

ਬਨਾਮ

ਕਮਲ ਦਯਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ(ਸੀ) ਡੀ. 2024 ਦਾ ਨੰ. 1106

ਵਿੱਚ

(ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਫੌਜਦਾਰੀ) 2023 ਦਾ ਨੰ.14489)

07 ਅਗਸਤ 2024

[ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪੂਰਨ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ-ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ†

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ - ਜਦੋਂ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ.) ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ:

ਆਯੋਜਿਤ: 08.12.2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਆਈ.ਓ.)-ਮੁਖ਼ਤਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਿੱਤਰਣ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠਾ ਸੀ - ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੌਰਾਨ ਮਿਤੀ 12.05.2023 ਨੂੰ। 08.12.2023 ਨੂੰ, ਆਈਓ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਖੁਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸਲ ਲੋੜ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਸੀਜੇਐਮ-ਮੁਖ਼ਤਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਉੱਚ-ਹੱਥੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਈਓ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਦਾਗ਼ੀ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਹ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ - ਅਪਮਾਨ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਪਿਆ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 08.12.2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਦੀਆਂ ਘਿਣਾਉਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 18.12.23 ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 7 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 08.12.2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 45-47, 59.3, 59.4, 60]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 - ਧਾਰਾ 438 - ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 2023 - ਧਾਰਾ 482 - ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਆਈ.ਓ.), ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ - ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਜਿਹੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ:

ਧਾਰਿਤ: ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ - ਇੱਕ ਵਾਰ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਖ਼ਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ

ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਆਈ.ਓ. ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਮੰਗਣ ਲਈ ਹੈਂਡਲ ਦੇਣਾ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਦਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ - ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 438, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 482, ਬੀ.ਐਨ.ਐਸ.ਐਸ.,2023 ਆਈ.ਓ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਥਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ,ਆਈ.ਓ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.ਦਿੱਲੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੋ [2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.1. [ਪੈਰਾ 55, 58] ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ: ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਸੱਚਮੁੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤੀ ਜਾਂਚ ਕਿਉਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦੇਸ਼ਵਾਹਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1. [ਪੈਰਾ 48-50]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ - ਜਾਂਚ - ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਫੜਿਆ ਗਿਆ: ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਦੂਜਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ - ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਬੂਲ

ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 - ਐੱਸ.ਐੱਸ..54,200,202 - ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ - ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. -ਵਿਰੋਧੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.7 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਏ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 16.12.2023 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਸਮੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ 8ਵੇਂ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਨੇ 22.12.2023 ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 200 ਅਤੇ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, 22.12.2023 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 54]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

ਸੁਨੀਲਭਾਈ ਸੁਧੀਰਭਾਈ ਕੋਠਾਰੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2014) ਐਸ.ਸੀ .ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਗੁਜ 14451 - ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ) [2020] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1: (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1 - ਅੱਗੇ।

ਸਿੱ ਧਰਾਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮਹੇਤਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [2010] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 201: (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 694; ਪਰਮਵੀਰ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਬਨਾਮ ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2020] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 770: (2021) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 184;ਸਨੁਜ ਬਾਂਸਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ। (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਫੌਜ) ਨੰ. 10536/2023); ਰੇਖਾ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ. ਰਾਜ [2011] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 740: (2011) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 244; ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (2024) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 274; ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ [2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ 450: (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 24 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਸੂਲਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਬਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971; ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973; ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 2023; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ; ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961; ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ; ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ; ਪੂਰਨ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ; ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ; ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ; ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ; ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ; ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ; ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ; ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ; ਮਾਣਹਾਨੀ; ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼; ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ; ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ; ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਵੱਗਿਆ; ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ; ਆਈ.ਓ. ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ./ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ; ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ; ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮੌਖਿਕ ਸਮਝੌਤਾ; ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰੇ; ਅਵੱਗਿਆ; ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ; ਅਪਮਾਨਜਨਕ; ਅਪਮਾਨਜਨਕ; ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ; ਹਿਰਾਸਤੀ ਹਿੰਸਾ; ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ; ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ; ਹਿਰਾਸਤੀ ਜਾਂਚ; ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਯੋਗ; ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ; ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਤਸ਼ੱਦਦ; ਕਥਿਤ ਹਿਰਾਸਤੀ ਹਿੰਸਾ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ; ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ; ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਅੰਦਰੂਨੀ/ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 1106.

ਵਿੱਚ

2023 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰ. 14489.

2023 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਐਮ.ਏ. ਨੰ.15242 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.10.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2023 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰ. 14489 ਅਤੇ 2024 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰ. 537 ਅਤੇ 1116.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਕਬਾਲ ਸਈਅਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਅਨੁਰਾਗ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਕੇ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਮਾਨ ਸਈਅਦ, ਮੁਹੰਮਦ ਅਸਲਮ, ਅਨਿਕ ਕਾਦਰੀ, ਵਿਸ਼ਰੁਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਦੀਪੇਸ਼ ਦਲਾਲ, ਆਬਿਦ ਅਲੀ ਬੇਰਾਨੀ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਸਨ।

ਐੱਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਡੀ.ਐੱਨ.ਰੇ, ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭਗਵਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਚੀ, ਐੱਮ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕੁਸ਼ਾਗਰ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਾ ਗੁਪਤਾ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਘੜੇ, ਸ਼ੁਸ਼ੀਲ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਨਿਮਿਤ ਭੀਮਜਿਆਨੀ, ਪੂਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਭਿਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਰਿਤਾ ਪੁਰਵੀਸ਼ ਮਲਕਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾ ਗੋਰਸੀਆ, ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਕੁਸ਼ ਗੋਇਲ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਗੋਇਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ

ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. .....2024 (2024 ਦਾ ਡੀ. ਨੰ. 1106) ਇਨ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ) ਨੰ. 2023 ਦਾ 14489.

1. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2023 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ..(ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ)ਨੰ. 14489 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ: -

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 21 ਜੁਲਾਈ, 2023 ਨੂੰਉਲਟਾਚਾਰੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 112100-68230266 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ 15 ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 1.65 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਪਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ।

3. ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2023 ਦੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ)ਨੰ. 14489 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪਮਾਨ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"1. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

2. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।

3. ਆਮ ਢੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਰਾਜ ਲਈ ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4. ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਰਤ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 21.07.2023 ਨੂੰ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11210068230266 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਨੂੰ 25,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਪੱਚੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਮੁਚੱਲਕੇ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਨੀ ਹੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ।

5. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।"

5. ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਖੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲੈ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਵਾਈ. ਰਾਵਲ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਭਰਨ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਆਰਪੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 41ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ 12 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ

ਗਿਆ। 12 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸੂਚਨਾ

ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 120(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਭਾਗ- ਏ -11210068230366/2023 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਵਿਨੋਦਕੁਮਾਰ ਗੋਸਵਾਮੀ ਉਮਰ: 28 ਸਾਲ, ਕਿੱਤਾ:ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਸੀ/405, ਸੂਰਿਆ ਪੈਲੇਸ, ਸੀਟੀ ਲਾਈਟ, ਸੂਰਤ ਸਿਟੀ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 98792-15044 ਵਿਖੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਤੁਹਾਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਤੁਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 08/12/2023 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 14489/2023 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇ ਹੋ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ 11/12/2023 ਨੂੰ 2100 ਵਜੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਖੁਦ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 13/12/2023 ਨੂੰ 1500 ਵਜੇ 5ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. ਸੂਰਤ ਕੋਰਟ ਨੰਬਰ 608, ਨਵੀਂ ਕੋਰਟ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਅਠਵਾਲਿਨਜ਼ ਸੂਰਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਰਹੋ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕਰੋ।

ਮਿਤੀ 12/12/2023 ਆਰ.ਵਾਈ. ਰਾਵਲ
ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ
ਵੇਸੂ ਥਾਣਾ
ਸੂਰਤ ਸ਼ਹਿਰ

ਨੂੰ,
ਤੁਸ਼ਾਰ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਸ਼ਾਹ
ਵਿਖੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ ਈ /902, ਫਲੋਰੈਂਸ ਬਿਲਡਿੰਗ,
ਰਾਜਹੰਸ ਸਿਨੇਮਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵੀਆਈਪੀ ਰੋਡ,
ਵੇਸੂ, ਸੂਰਤ ਸਿਟੀ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9825038475"

6. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਚੁੱਪ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

7. ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਸੂਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ 6ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ('ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7') ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਦਿਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੋਸ਼ੀਲੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਛੇਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾਬੇਨ ਸੰਜੇਕੁਮਾਰ ਠਾਕਰ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦਾ ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਖ਼ਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਰਿਮਾਂਡ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦਾ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਤੁਸ਼ਾਰ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਸ਼ਾਹ, ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਬੇਅਰਿੰਗ ਰਜਿਸਟਰ ਨੰਬਰ 11210068230266/2023 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

1. ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਪ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਪੀ.ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਚੌਹਾਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪੇਸ਼ ਦਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੁਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ।

2. ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਪ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਰਭਭਾਈ ਚੌਹਾਨ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੈ ਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 120[ਬੀ] ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਕੁੱਲ 15 ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ ਸੁਮਿਤ ਗੋਯੇਨਕਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਿਲਡਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। 1,65,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ 54,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਡਾਇਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ [ਧੋਖਾ] ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ। ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੁੱਲ 9 ਚੈੱਕ ਲਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। 1,65,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਉਮਰਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਜਿਸਟਰ ਨੰਬਰ 62/2019 ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਜੋੜਨਾ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 447, 448, 451, 427, 114 ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਭਗੌੜੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, 7 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. 05/10/2023 ਨੂੰ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪੇਸ਼ ਦਲਾਲ ਨੇ ਆਰ/ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸਕ. ਅਰਜ਼ੀ [ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ] ਨੰਬਰ 15242/2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ [ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ] ਨੰਬਰ 14489/2023 ਮਿਤੀ 05/12/2023 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਦਾ ਰਹੇਗਾ ਇਸ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੱਤ ਸਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਨਯੋਗਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਤੇਂਦਰ ਅੰਤਿਲ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਕਸਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।

4. ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਲਈ 21/7/2023 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 7 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 120[ਬੀ] ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਧਾਰਾ 4R0, 120(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਰਿਮਾਂਡ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 8/12/2023 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14486/2023 "ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਕਾਰਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ" ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਦੇ ਤੱਥ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 41(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਯਾਦ-ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਖੁਦ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਥੇ ਸੀ। ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 11/12/2023 ਦੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਲਿਖਿਆ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਮਿਤ ਗੋਇਨਕਾ ਨੂੰ ਅਜੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ; ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਤਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਖਾਤੇ ਦੀ ਕਾਰਜ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਘਰਾਂ ਵਰਗੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਧੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬਿਲਡਰ ਪੱਧਰ ਦੇ ਲੋਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 15 ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਸੌਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ 1,65,00,000/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਸੱਚ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਹਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਾਰਜ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ

ਜੇਕਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪੇਸ਼ ਦਲਾਲ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਰਿਮਾਂਡ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਤੇਂਦਰ ਅੰਤਿਲ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਡਾਇਰੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

// ਆਰਡਰ //

ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਸ਼ਾਹ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ 16/12/2023 ਤੱਕ 1500 ਵਜੇ ਤੱਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ [ਪਾਲਣਾ] ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

ਇਹ ਹੁਕਮ 13/12/2023 ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

13/12/2023 ਦੀਪਾਬੇਨ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕਰ

ਸੂਰਤ 6ਵਾਂ ਐਡਲ. ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਹਿਰ

ਸੂਰਤ [ਜੀਜੇ00943]

ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ

ਸਾਈਨ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ

ਸਾਈਨ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਸਾਈਨ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅੱਜ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ,
ਸਾਈਨ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

8. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ (ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3) ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4) ਦੁਆਰਾ ਤਸੀਹੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 6ਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ., ਭਾਵ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 437 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਹਾਇਕ ਜਨਤਕਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਏਪੀਪੀ') ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 6ਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ (ਨਿਰਪੱਖ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਨੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

9. 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ 6ਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ (ਨਿਰਪੱਖ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਤਸ਼ੱਦਦ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 6ਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ (ਨਿਰਪੱਖ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਨੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। 6ਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ (ਨਿਰਪੱਖ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ - ਲਗਭਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਲੱਤਾਂ ਦਾ ਸਵੈ-ਨਿਰੀਖਣ ਵੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਦੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਮੇਰਾ ਨਾਮ ਤੁਸ਼ਾਰ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਸ਼ਾਹ ਹੈ, ਮੈਂ 43 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ, ਪਰ ਮੇਰੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਸਭ ਕੁਝ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸ ਸਕਾਂ।"

ਸਵਾਲ:	ਤੁਹਾਡੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ?
ਉੱਤਰ:	ਹਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਬਹੁਤ ਕੁੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਸੀਹੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
ਸਵਾਲ:	ਸਰੀਰ ਦੇ ਕਿਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਹੋਈ ਹੈ?

ਉੱਤਰ:	ਮੈਨੂੰ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਲੱਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਤਿਆਸ਼ੋਧਕ ਯੰਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਬੈਲਟ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ।
ਸਵਾਲ:	ਕਿਸਨੇ ਕੁੱਟਿਆ ਹੈ?
ਉੱਤਰ:	ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਥੇ ਸਨ, (1) ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਗੁਰਜਰ ਸਾਹਿਬ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਪਛਾਣ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਦੇ ਪਹਿਰਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਨੇਮ ਪਲੇਟ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਮੈਂ ਉੱਥੇ ਗਿਆ ਹਾਂ, ਮੈਂ ਖਾਣਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਜਾਂ ਅਖਿਲੇਸ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕਾਲਾ ਧੱਬਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਤਸ਼ੱਦਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
ਸਵਾਲ:	ਕੀ ਤਸ਼ੱਦਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?
ਉੱਤਰ:	ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲਓ, ਇਹ ਸਭ ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਖਸ਼ੇਗਾ।
ਸਵਾਲ:	ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੁਹਾਡੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀ ਹੈ?
ਉੱਤਰ:	ਹੁਣ ਮੈਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਦੁਪਹਿਰ ਦਾ ਖਾਣਾ ਖਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਹਾਂਗਾ
ਸਵਾਲ:	ਕੀ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ?
ਉੱਤਰ:	ਹਾਂ
ਸਵਾਲ:	ਕੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ?
ਉੱਤਰ:	ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮੱਸਿਆ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।
ਸਵਾਲ:	ਕੀ ਤੁਸੀਂ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਤੁਰ ਕੇ ਆਏ ਹੋ?
ਉੱਤਰ:	ਹਾਂ
ਸਵਾਲ:	ਹੁਣ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗੱਲ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ?
ਉੱਤਰ:	ਹੁਣ ਕੁਝ ਨਹੀਂ
ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।	
ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਲੱਤ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਸਵੈ-ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸਡੀ /- ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਨਹੀਂ 16/12/23 (ਕੁਮ. ਡੀ.ਐਸ. ਠਾਕਰ	

ਅੱਜ, ਰਿਮਾਂਡ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀਆਂ ਲੱਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਤੋਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ "ਸਤਿਆਸ਼ੋਧਕ ਯੰਤਰ ਲਿਖੀ ਬੈਲਟ" ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਜੋ ਕੱਪੜੇ ਪਾਏ ਸਨ, ਉਹ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਜ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਨੇ ਗਏ ਕੱਪੜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਵੀ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਚੰਗੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕੱਪੜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਉਸਨੂੰ ਖਾਣਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੈਲਟ ਨਾਲ ਕੁੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਅੱਜ ਆਪਣੀ ਲੱਤ 'ਤੇ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਖਾਣਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ, ਉਸ ਕੋਲ ਕਹਿਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਕਸਰ ਆਪਣੇ ਐਲ.ਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲ ਦੇਖ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, "ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲ ਕਿਉਂ ਦੇਖ ਰਹੇ ਹੋ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਕਿਉਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹੋ, ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੁਸੀਂ ਹੀ ਹੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।" ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸੀਹੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕ ਬਿਲਡਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਉਸ ਲਈ ਅਸਹਿਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੁਲਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅੱਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖ ਕੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਐੱਸ.ਡੀ./-ਅਯੋਗ
16/12/23
6ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ
ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ., ਸੂਰਤ।

10. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 18 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-10) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ (ਨਿਰਣਾਇਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3), ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਨਿਰਣਾਇਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4), ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਨਿਰਣਾਇਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5) ਅਤੇ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਨੂੰ ਮੰਗਵਾਉਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਯਾਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਸ਼ੱਦਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਕਿਉਂਕਿ 6ਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. (ਉਲੰਘਣ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (8ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ) ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 197

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ 3 ਜਨਵਰੀ, 2024 ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 6ਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. (ਉਲੰਘਣ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 6 ਜਨਵਰੀ, 2024 ਦੇ ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 200 ਅਤੇ 202 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ: -

"ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਇਨਕੁਆਰੀ ਨੰ. 280/2023.

ਹੇਠਾਂ ਆਰਡਰ ਕਰੋ ਉਦਾਹਰਨ-1

1. ਉਕਤ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੁਸ਼ਾਰ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਸ਼ਾਹ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323, 342, 344, 363, 384, 504, 506(2), 120(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਏ-ਪਾਰਟ ਸੀਆਰ ਨੰ. 1121006-8230266/23 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 21.7.2023 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 420, 120(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 4 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਲਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.7.2023 ਨੂੰ ਸੂਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 5922/2023 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਮਿਤੀ 1.8.2023 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 15242/2023 ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 5.10.2023 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 14489/2023 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 11.12.2023 ਨੂੰ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 4 ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ.ਓ. ਨੇ 12.12.2023 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 12.12.2023 ਨੂੰ 1/00 ਵਜੇ ਅਤੇ ਰਾਤ 10/00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 13.12.2023 ਨੂੰ ਐਲ.ਓ. ਨੇ ਉਸ ਦਾ 7 ਦਿਨ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 3 ਦਿਨ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ

ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਹਿਰਾਸਤ ਦੌਰਾਨ ਸੱਤਿਆਸ਼ੋਧਕ ਯੰਤਰ ਬੈਲਟ ਨਾਲ 35 ਤੋਂ 40 ਬੈਲਟਾਂ ਨਾਲ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹਿੰਮਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 3.1.2024 ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਸ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਕੁੱਟਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲੱਤ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਲੱਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਕੁੱਟਿਆ।" ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਹੜਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ ਕਿ ਕੱਪੜੇ ਦੇਣ ਲਈ ਕੌਣ ਆਉਂਦਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆਉਸਦੇ ਘਰੋਂ, ਉਸਦਾ ਦੋਸਤ ਰਾਜੇਂਦਰਨਭਾਈ ਰਾਵਲ ਆਇਆ, ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਉਸਨੇ ਦੱਸੇ ਹਨ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸਤ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੱਪੜੇ ਦੇਣ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਮਾਂਡ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸਨੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੂਲ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਏ-ਪਾਰਟ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰ. 11210068-230266/23 ਮੈਡੀਕਲ ਚੈੱਕਅਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਚੈੱਕਅਪ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, "ਮੈਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਬੋਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ", ਪਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਈਕੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਬੋਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਤੱਥ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦੱਸੇ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸਨੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉਸਨੂੰ ਬੈਠਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੈਰਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਕੁੱਟਮਾਰ ਦੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਤਸਦੀਕ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਏ-ਪਾਰਟ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 11210068230266/23 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਹਮਲੇ ਦੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ, ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਬਦਲੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਨਫ਼ਰਤ ਰੱਖ ਕੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਕੋਈ ਤੱਥ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੈਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹੁਕਮ

1. ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 203 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੱਜ ਮਿਤੀ 06.01.2023 ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੁਕਮ।

ਮਿਤੀ: 06.01.2024

ਸੂਰਤ।

ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ

ਐਸ.ਡੀ./- ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਨਹੀਂ

ਐਸ.ਡੀ./- ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਨਹੀਂ 6.1.24

(ਕੁਮ. ਦੀਪਾਬੇਨ ਸੰਜੇਕੁਮਾਰ ਠਾਕਰ)

6ਵਾਂ ਐਡ. ਚੀਫ਼. ਜੂਡੀ. ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ

ਸੂਰਤ (ਜੀ.ਜੇ.00943)

13. ਹੁਕਮ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 6ਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. (ਉਦੇਸ਼ ਨਿਵਾਰਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 200 ਅਤੇ 202 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਨਸ਼ਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਵਾਰਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਨਫ਼ਰਤ ਅਤੇ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 6 ਜਨਵਰੀ, 2024 ਨੂੰ 6ਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ (ਉਦੇਸ਼-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 7) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਠੀਕ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 22 ਫਰਵਰੀ, 2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ/ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2024 ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"11. ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 203 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੰਚਾਰਜ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ। ਕਿ ਜੇਕਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਪਣਾ ਦਿਮਾਗ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

12. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਵਾਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆਰਥੀ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ.)

13. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 6.1.2024 ਨੂੰ 2023 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚ ਨੰਬਰ 280 ਵਿੱਚ ਐਕਸ.1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਅਤੇ ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

15. 10 ਜਨਵਰੀ, 2024 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 29 ਜਨਵਰੀ, 2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਇਕਬਾਲ ਸਈਦ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ: -

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ। ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛਤਰੀ ਹੇਠ ਸੀ।

18.2 ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਸਐਲਪੀ,ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

18.3 ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 11 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਹੋਈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

18.4 ਕਿ ਛੇਵੇਂ ਏਸੀਜੇਐਮ (ਉਲਟਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਛੇਵੇਂ ਏਸੀਜੇਐਮ ਨੰਬਰ 6 (ਉਲਟਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 3 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਰਜਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਧਰਾਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮਹੇਤਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ।[1]

18.5 ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਵੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 437 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਹਾਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ (ਏਪੀਪੀ) ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ ਗਏ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 18 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ

---

[1] [2010] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 201 : (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 694

ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਣਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 6 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ।

18.6 ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 6ਵੇਂ ਏਸੀਜੇਐਮ (ਨਿਰਣਾਇਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਦੇ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਮਨੋਭਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਤਸ਼ੱਦਦ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ 6ਵੇਂ ਏਸੀਜੇਐਮ (ਨਿਰਣਾਇਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਨੇ ਇੱਕ ਗਣਨਾਤਮਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੈਰਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਸੱਟ ਦੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਮਾਹਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ।

18.7 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਉੱਚ-ਹੱਥੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 200 ਅਤੇ 202 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ।

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, 6ਵੇਂ ਏਸੀਜੇਐਮ (ਉਦੇਸ਼ ਨਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

18.8 ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 20 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਸੂਰਤ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਉਦੇਸ਼ ਨਿਵਾਰਕ-ਉਦੇਸ਼ ਨਿਵਾਰਕ ਨੰਬਰ 2) ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

18.9 ਕਿ ਸੂਰਤ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ 21 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਇੰਚਾਰਜ ਪੀਐਸਓ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਵਾਈ. ਰਾਵਲ, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਨੰਬਰ 4) ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਪਰਮਵੀਰ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਬਨਾਮ ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।[2]

18.10 ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੂਰਤ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਟੋਰੇਜ (ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ) ਅਤੇ ਡੀਵੀਆਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਐਸਐਲ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਤੋਂ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਤੱਕ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਡੀਵੀਆਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਤੋਂ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

18.11 ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਮੁਖ਼ਤਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11210068230266 ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਅਤੇ 'ਸਰਲ' ਦੱਸਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਦਨੀਤੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ/ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ) ਨੰਬਰ 14489 ਆਫ 2023 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

---

[2] [2020] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 770 : (2021) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 184

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ: -

19. ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 8) ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ: -

19.1 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਰਥਾਤ ਸਿੱਧਰਾਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮੇਤਰੇ (ਉਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ) [3] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।3 ਉਸਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:-

"92.6- ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਕੰਪਲ" ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ।

92.7- ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ 'ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ 'ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

19.2 ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਨੀਲਭਾਈ ਸੁਧੀਰਭਾਈ ਕੋਠਾਰੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, 4 ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਕਿ

---

[3] [2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1 : (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1

ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਨੀਲਭਾਈ ਸੁਧੀਰਭਾਈ ਕੋਠਾਰੀ (ਪੂਰਕ) ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਕੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਕੋਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 167 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਮੰਗਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਧੀਆ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

20. ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਨਿੰਦਾਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੂਰਤ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ: -

21.1 ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

---

[4] 2014 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਗੁਜ 14451

21.2 ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈ/ਚੁੱਕ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗੀ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

21.3 ਕਿ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

21.4 ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੇ ਡੀਵੀਆਰ ਅਤੇ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਐਫਐਸਐਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਸੀ ਅਤੇ 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਤੋਂ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਤੱਕ ਦੀ ਵੀਡੀਓ ਫੁਟੇਜ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਡੀਵੀਆਰ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ ਤੱਥ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21.5 ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ/ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4) ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5) ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸੂਰਤ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਮਾਨ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ।

22. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ, ਸੂਰਤ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ: -

22.1 ਕਿ ਉਕਤ ਨਿੰਦਕ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ/ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੂੰ ਘਿਣਾਉਣੇ ਕੰਮਾਂ

ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿੰਦਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਿਰਾਸਤੀ ਤਸ਼ੱਦਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ।

22.2 ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰੇ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਪਰ ਡੀਵੀਆਰ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮੱਸਿਆ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਵੰਬਰ, 2023 ਤੋਂ ਬਣੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਟੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ।

23. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਵਾਈ. ਰਾਵਲ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ: -

23.1 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4) ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ/ਚੁੱਕ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰਜ/ਆਚਰਣ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗੀ ਹੈ।

23.2 ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4, ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ।

23.3 ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੀ ਆ ਰਹੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਥਾ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ

ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

23.4 ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

23.5 ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

23.6 ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਉਲਟਾਵਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4) 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਉਲਟਾਵਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6) ਨਾਲ ਹੱਥ ਮਿਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

23.7 ਉਹ ਉਲਟਾਵਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 21 ਜੁਲਾਈ, 2023 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11210068230266 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ 1.65 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

23.8 ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇਸਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।

23.9 ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੌਰਾਨ ਤਸ਼ੱਦਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

23.10 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੋਹਰੇ ਖ਼ਤਰੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

24. ਛੇਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 6 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਐਨ. ਰੇਅ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬੇਦਾਗ਼ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ: -

24.1 ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਨਿਆਂਇਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
24.2 ਉਸਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਤੋਂ ਵੀ ਸੇਧ ਮਿਲੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
24.3 ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਇਸ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੀ ਆ ਰਹੀ ਪ੍ਰਥਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ 6ਵੇਂ ਏਸੀਜੇਐਮ (ਉਲਝਣ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7), ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸੱਚੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 437 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਰਕੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ

ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਅ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਖਤਮ ਹੋਇਆ ਸੀ।

24.4 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿਰਾਸਤੀ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਤ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਧੀਆ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰੀਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਥਿਤ ਹਿਰਾਸਤੀ ਹਿੰਸਾ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਤੱਥ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 203 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਤ ਦੁਆਰਾ ਰਸਮੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

24.5 ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਅ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ 6ਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. (ਉਲੰਘਣਾਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7) ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਉਲੰਘਣਾਕਾਰ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

25. ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਕਮਲ ਦਯਾਨੀ, ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਨੰਬਰ 8) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਤ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 8, ਜੋ ਸੁਨੀਲਭਾਈ ਸੁਧੀਰਭਾਈ ਕੋਠਾਰੀ (ਪੂਰਕ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੀ ਆ ਰਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਤ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 6 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ/ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

27. ਅਸੀਂ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਚਰਚਾ: -

28. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਕਿ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਪੂਰਨ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 2023 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ) ਨੰਬਰ 14489 ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

29. ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਤੋਮਰ, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੂਰਤ (ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਉਸਨੂੰ ਘਿਨਾਉਣੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

30. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਗੁਰਜਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਜ਼ੋਨ-4, ਸੂਰਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ/ਚੁੱਕ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ।

ਇਸ ਲਈ, ਨਿੰਦਾਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਮਾਨ ਨੋਟਿਸ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

31. ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3) ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਅਤੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

31.1 ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 17 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸੂਰਤ ਦੌਰੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਤੈਨਾਤੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਤਿਆਰੀਆਂ

ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31.2 ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ, ਨਿੰਦਾਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਹਨ:-

7. "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ 13.12.2023 ਤੋਂ 16.12.2023 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ 25.01.2024 ਦੀ ਐਫਐਸਐਲ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੰਬੰਧੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੇ ਡੀਵੀਆਰ ਅਤੇ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੱਖ ਚਾਰ ਹਜ਼ਾਰ ਸੱਤ ਸੌ ਨੜਨਵੇਂ (1,04,799) ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਵੀਡੀਓ ਫੁਟੇਜ ਅਤੇ ਕਲਿੱਪ ਮੌਜੂਦ ਮਿਲੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 1.81 ਟੀ.ਬੀ./1.81 ਟੀ. ਹੈ। ਫੁਟੇਜ 09.01.2000 ਤੋਂ 13.01.2000, 29.05.2020 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 20.07.2020, 23.10.2023 ਤੋਂ 28.11.2023 ਅਤੇ 12.01.2024 ਤੋਂ 12.01.2024 ਤੱਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਡੀਵੀਆਰ ਐਕਸ-1 ਦੀ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ ਐਕਸ-ਐਚ1 ਵਿੱਚ 13.12.2023 ਤੋਂ 16.12.2023 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੀ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਵੀਡੀਓ ਫੁਟੇਜ/ਕਲਿੱਪ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ"।

32. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਵੀਰ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਥਾਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰੇ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰੇ ਲਗਾਏ ਗਏ

ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਡੀਵੀਆਰ ਸੀ ਜੋ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਭਾਗੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.3 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਵਾਈ. ਰਾਵਲ (ਉਲੰਘਣ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਨੂੰ
5ਵੇਂ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ
ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ,
ਨਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਇਮਾਰਤ, ਸੂਰਤ ਸ਼ਹਿਰ।

ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਮੈਂ, ਆਰ.ਵਾਈ.ਰਾਵਲ, ਇੰਚਾਰਜ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੂਰਤ ਸ਼ਹਿਰ ਨੇ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ,

21/07/2023 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਵਿਨੋਦਕੁਮਾਰ ਗੋਸਵਾਮੀ ਉਮਰ: 28 ਸਾਲ ਕਿੱਤਾ: ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀ/405, ਸੂਰਿਆ ਪੈਲੇਸ, ਸਿਟੀ ਲਾਈਟ, ਸੂਰਤ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9879215044 ਨੇ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਭਾਗ ਏ 11210068230266/2023 ਅੱਗੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 420,120(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ (1) ਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ ਗਰੁੱਪ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਭਾਵਿਨਭਾਈ ਦੁਰਭਭਾਈ ਪਟੇਲ, ਨਵੀਂ ਕਲੋਨੀ, ਸਰਥਾਨਾ ਪਿੰਡ ਸੂਰਤ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9925112073 (2) ਪ੍ਰਦੀਪ ਤਮਾਕੂਵਾਲਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9227906150 (3) ਵਸੰਤ ਪਟੇਲ (4)

ਤੁਸ਼ਾਰਭਾਈ ਰਜਨੀਕਾਂਤਭਾਈ ਸ਼ਾਹ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9825038475 (5) ਸੁਮਿਤ ਗੋਇਨਕਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 7710827133 (6) ਰਾਜਸਿੰਗ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 6353949599 (7) ਓਮਕਾਰਸਿੰਗ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9106115519 ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ,

28/01/2023 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 1600 ਵਜੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 204, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307,308, 309, 404, 405, 407, 408, 409 ਦਿਖਾਇਆ, ਕੁੱਲ 15 ਦੁਕਾਨਾਂ ਵੇਸੂ ਵੀਆਈਪੀ ਰੋਡ, ਸੋਲਾਰੀਅਮ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸੈਂਟਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਤੁਸ਼ਾਰ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਖੁਦ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਬਿਲਡਰ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਉਸਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਅਖਿਲ ਰਾਮਾਨੁਜ ਭੱਟਰ 15 ਦੁਕਾਨਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ ਅਤੇ 1,65,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਪੈਂਹਠ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 54,00,000/- (ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਚੁਰੰਜਾ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5, 6, 7 ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਇੱਕ ਡਾਇਰੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਨਾ ਤਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਡੀਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚ ਕੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਸ਼ਾਹ, ਉਮਰ: 43 ਸਾਲ ਕਿੱਤਾ: ਕਾਰੋਬਾਰ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ ਈ /902, ਫਲੋਰੈਂਸ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਰਾਜਹੰਸ ਸਿਨੇਮਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵੀ.ਆਈ.ਪੀ. ਰੋਡ, ਵੇਸੂ ਸੂਰਜ ਸਿਟੀ ਵਿਖੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9825038475 ਨੂੰ 11/12/2023 ਨੂੰ 2100 ਵਜੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 08/12/2023 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 14489/2023 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੇਣ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਛੁਪਾ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦਿਨ-07 ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

<u>ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਆਧਾਰ</u>

1.ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਤੁਸ਼ਾਰਭਾਈ ਸ਼ਾਹ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮਿਲੇ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਉਕਤ ਬਿਲਡਰ ਦਾ ਬਿਲਡਰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਇਸ

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਵਫ਼ਾਈ [ਧੋਖਾ] ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

2.ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ, ਕੁੰਭਰੀਆ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ (1) 000394 ਮਿਤੀ 31/01/2023 ਨੂੰ ਸੂਰਤ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ (2) 000395 ਮਿਤੀ 31/01/2023 ਨੂੰ 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ (3) 000396 ਮਿਤੀ 31/01/23 ਨੂੰ 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਚੈੱਕ (4) 000397 ਮਿਤੀ 31/01/2023 ਨੂੰ 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। 2,00,000/- (5) 000398 31/01/2023 2,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ/ (6) 000022 14/02/2023 11,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ (7) 000021 10/02/2023 11,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ (8) 000023 ਮਿਤੀ 18/02/2023 11,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ (9) 00024 ਮਿਤੀ 20/02/23 11,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 11,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੈੱਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਚੈੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਬਤ [ਜ਼ਬਤ] ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

3. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ 1,65,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਪੈਂਹਠ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼) ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲੈਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕੀ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ। ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ।

4. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਮਰਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਜਿਸਟਰ ਨੰਬਰ 62/2019 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 447, 448, 451, 427, 114 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਹੋਵੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਹੋਰ ਕਿੰਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਬੇਤੁਕੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ

ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

5. ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅੱਜ ਤੱਕ ਫਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੁਕਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਨੂੰ ਮਿਤੀ-07 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਡਾਇਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

13/12/2023 ਆਰ.ਵਾਈ. ਰਾਵਲ

ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ

ਆਈ/ਸੀ ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ

ਸੂਰਤ ਸਿਟੀ"

34. ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਨੇ 1.65 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦੀ ਲੈਣ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 62/2019 ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਉਮਰਾ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 447, 448, 451, 427 ਅਤੇ 114 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 12 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਚਾਨਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਪੈਰਾ 5 (ਪੂਰਕ) ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

35. ਸਾਡਾ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਦੂਜਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਬੂਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

36. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 2024 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫਾਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ) ਨੰਬਰ 10536/2023 'ਤੇ 'ਸੰਜੁਜ ਬਾਂਸਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਜਿਹੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ।

37. ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਇਹ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਨੂੰ 1.65 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਉਲਟਾਚਾਰੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6) ਨੇ ਖੁਦ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002 (ਛੋਟੇ 'ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ.ਏ. ' ਲਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਨਕਦ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਉਲਟਾਚਾਰੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4) ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਰੰਗ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਉਲਟਾਚਾਰੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6) ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ।

38. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6) ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 54 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਚੈੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਵਸੂਲ

ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੁਸ਼ਾਰਭਾਈ ਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਮੁਖ਼ਤਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6) ਦੇ ਚੈੱਕ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫੜੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇੱਛਾਪੂਰਨ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ।

39. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਕ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

40. ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਮਨਘੜਤ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਡਿਜੀਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਨਾਲ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪਿਛੋਕੜ/ਰਿਕਾਰਡ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਐਨ.ਐਸ. ਯਾਨੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਟਰੈਕਿੰਗ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

41. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਉਕਤ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4), ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛਤਰੀ ਹੇਠ ਸੀ।

42. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਸੱਚੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਜੋ ਕਿ

ਦਾਗ਼ੀ, ਬਦਨੀਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ।

43. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰਬਰ 7, ਸੂਰਤ ਦੇ 6ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਕਹੀਆਂ ਹਨ: -

43.1 ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਗਲਤੀ ਕਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗੀ ਹੈ।

43.2 ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 6ਵੀਂ ਏਸੀਜੇਐਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 167 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਕੇ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

43.3 ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3.1 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

43.4 ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 6ਵੇਂ ਏਸੀਜੇਐਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂਚ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ (ਏਪੀਪੀ) ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

43.5 ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 5.3 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

43.6 ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 5.4 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੈ ਕਿ 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

43.7 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸਰੀਰਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬਾਹਰੀ ਸੱਟ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਕੀਤੇ ਸਨ।

43.8 ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 437 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ (ਏਪੀਪੀ) ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

43.9 ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 8ਵੇਂ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸੂਰਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤੀ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ 6 ਜਨਵਰੀ, 2024 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 203 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਕਤ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ 21 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਪੂਰਵਗਾਮੀ, ਯਾਨੀ 8ਵੇਂ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 200 ਅਤੇ 202 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 6 ਜਨਵਰੀ, 2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 22 ਦਸੰਬਰ, 2024 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰ/ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 273 ਆਫ਼ 2024 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

43.10 ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 10.1 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਤ-

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 2010 ਤੋਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰੇ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

44. ਵਿਵਾਦਤ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ:

"5. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ।

45. 6ਵੇਂ ਏਸੀਜੇਐਮ (ਉਲਝਣ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7) ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲੈ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੱਚੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

46. ਨਿੰਦਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੁਨੀਲਭਾਈ ਸੁਧੀਰਭਾਈ ਕੋਠਾਰੀ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾ ਤਾਂ ਯਕੀਨਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਅਤੇ ਬਦਨੀਤੀਪੂਰਨ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿੰਦਾਕਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਇਹ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਥਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 18 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਤੱਕ ਹੋਰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਉਸਨੂੰ ਨਵੇਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਭਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹੈ। ਮੁਖ਼ਬਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ 18 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 20 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਰੇਖਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਟੀ.ਐਨ., [5] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"**14.** ਧਾਰਾ 21 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇੱਕ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਪੁਰਖਿਆਂ ਨੇ ਲੰਬੇ, ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਤੇ ਔਖੇ ਸੰਘਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ

---

[5] [2011] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 740 : (2011) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 244

ਬਾਅਦ ਜਿੱਤਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਪਿਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੰਗਰਾਮ ਦੌਰਾਨ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਾਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਾਗਰਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਚਲਦੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

47. ਜੇਕਰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੱਚਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 6ਵੇਂ ਏਸੀਜੇਐਮ (ਵਿਵਾਦਦੇਹ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਦਾਗ਼ੀ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

48. ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਸੱਚਮੁੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦੇਸ਼ਵਾਹਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

49. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

50. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਸੀ।

51. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ[6] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤੀ ਜਾਂਚ ਕਿਉਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

52. ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, 6ਵੇਂ ਏਸੀਜੇਐਮ (ਮੁਲਜ਼ਮ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7) ਨੇ ਧਾਰਾ 437 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ 11 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਜ਼ਮ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈੱਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਖੇਡੀ ਗਈ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਬਾਂਡਾਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਾਰਾ 437 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਭਰਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਯਾਨੀ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਤੋਂ 18 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਤੱਕ, ਇੱਕ ਸਲੇਟੀ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

53. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਜਿਸ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ

---

[6] 2024 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 274

ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

54. ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿਰਾਸਤੀ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 54 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਏ। ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਸਮੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ 8ਵੇਂ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 22 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਗਿਆਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ, ਧਾਰਾ 200 ਅਤੇ 202 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 22 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ 8ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 6ਵੇਂ ਏਸੀਜੇਐਮ (ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਨੰਬਰ 7) ਨੇ 6 ਜਨਵਰੀ, 2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 2024 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2024 ਦੇ ਆਰ/ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 273 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਨੰਬਰ 7 ਦਾ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

55. ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੀ ਆ ਰਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਐੱਸ) ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 2023 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੀਐਨਐਸਐਸ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਨਵੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਅਗਾਊਂ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜੋ ਕਿ 1 ਜੁਲਾਈ, 2024 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤਰਕ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

"85.3. ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ, ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ) ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ (ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਸਮੇਤ), ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਛੱਡਣਾ), ਆਦਿ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਅਤੇ ਧਾਰਾ 437(3) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ [ਧਾਰਾ 438(2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ]। ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਵਾਰੰਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ।

85.4-85.7.....

85.8 ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 439(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਗੌੜਾ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਚੋਰੀ ਕਰਨਾ, ਧਮਕਾਉਣਾ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਮਾਉਣਾ, ਆਦਿ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

56. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ। ਧਾਰਾ 437(3) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਾਰੰਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਨਿਯਮਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

57. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।[7]

58. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਜੋ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਖ਼ਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈਣ ਦੀ

---

[7] [2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 450 : (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 24

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਥਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਸੁਨੀਲਭਾਈ ਸੁਧੀਰਭਾਈ ਕੋਠਾਰੀ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹੀ ਫੈਸਲਾ ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟਾ: -

59. ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ:-

59.1 ਨਿੰਦਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੂਰਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ/
ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਯਾਨੀ ਕਿ, ਸੂਰਤ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਤੋਮਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਮਾਨ ਨੋਟਿਸ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

59.2 ਉਹ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੂਰਤ, 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3, ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਗੁਰਜਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ, ਜ਼ੋਨ-4, ਸੂਰਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਮਾਨ ਨੋਟਿਸਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

59.3 ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਿੱਤਰਣ - ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟਾ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ - ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਖੁਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਖਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਮਾਂਡ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਨੂੰ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ 1.65 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਨਕਦੀ ਦੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿ ਕੇ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4) ਨੇ 12 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ 12 ਦਸੰਬਰ 2023 ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4) ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਤੀ ਭਰ ਵੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 'ਅਪਮਾਨ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਰ.ਵਾਈ. ਰਾਵਲ, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਸੂਰਤ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਨੰਬਰ 4) ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

59.4 ਕਿ ਛੇਵੇਂ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. (ਨਿਰਪੱਖ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 7) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦਾ ਹੁਕਮ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੱਚੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 7 ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਉੱਚ-ਹੱਥੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਹ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ - ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਯਾਨੀ ਦੋਸ਼ੀ-ਬਿਨੈਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੀਆਂ ਘਿਣਾਉਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ।

60. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਯਾਨੀ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਤੋਮਰ, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੂਰਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਯਾਨੀ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਗੁਰਜਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਜ਼ੋਨ-4, ਸੂਰਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਯਾਨੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਵਿਨੋਦਕੁਮਾਰ ਗੋਸਵਾਮੀ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

61. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਆਰ.ਵਾਈ. ਰਾਵਲ, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਵੇਸੂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਸੂਰਤ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰ.4) ਅਤੇ ਦੀਪਾਬੇਨ ਸੰਜੇਕੁਮਾਰ ਠਾਕਰ, 6ਵੇਂ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸੂਰਤ (ਉਪਦੇਸ਼ਕ-ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰ.7) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸਐਲਪੀ (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰ. 2023 ਦਾ 14489, 2024 ਦਾ 537 ਅਤੇ 2024 ਦਾ 1116.

62. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 8 ਦਸੰਬਰ, 2023, 11 ਜਨਵਰੀ, 2024 ਅਤੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2024 ਨੂੰ ਐਸਐਲਪੀ ਨੰਬਰ 14489, 2024 ਦਾ 537 ਅਤੇ 2024 ਦੇ 1116 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 21 ਜੁਲਾਈ, 2023 ਦੀ 2023 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11210068230266 ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

63. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

64. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ,
ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

†ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ