[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 287: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 598

ਰਾਹੁਲ

ਬਨਾਮ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8614 ਆਫ 2024)

09 ਅਗਸਤ 2024

[ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਆਰ. ਮਹਾਦੇਵਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਏ ਪਿੱਛੇ ਬੈਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 25% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 20% ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ।

ਮੁੱਖ ਸੂਚਨਾ

ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 - ਮੋਟਰ ਹਾਦਸਾ - ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਪਿਲੀਅਨ ਸਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੋਟਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 25% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20% ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਪਿਲੀਅਨ ਸਵਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਜਰੀ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪਲੇਟਾਂ ਅਤੇ ਪੇਚ ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ - ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਲੀਅਨ ਸਵਾਰ ਨੂੰ 50% ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ। ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਿਲੀਅਨ ਸਵਾਰ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 25% 'ਤੇ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਿਲੀਅਨ ਸਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਈ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ 20% ਤੱਕ ਘਟਾ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ - ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪਿਲੀਅਨ ਸਵਾਰ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ 25% 'ਤੇ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 10, 11]

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ; ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਮੋਟਰ ਹਾਦਸਾ; ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ; ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8614 ਆਫ਼ 2024

ਧਾਰਵਾੜ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਦੇ 13.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 103118 ਆਫ਼ 2014 ਵਿੱਚ

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ

ਮੰਜੂਨਾਥ ਮੇਲੇਡ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਮੇਲੇਡ, ਗਣੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਆਰ., ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਮਨੂੰ ਲਵ ਸ਼ਾਹਾਲੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਜੀਤ ਚਾਵਲਾ, ਆਬਿਦ ਅਲੀ, ਮਾਨੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਆਰ. ਮਹਾਦੇਵਨ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਲਦੀ ਹੀ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13.11.2018 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 103118/2014 (ਐਮਵੀ) ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਏਬਾਗ ਵਿਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਐਮਏਸੀਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਲਦੀ ਹੀ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2013 ਦੇ ਐਮਏਸੀ ਨੰਬਰ 1587 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 27.01.2013 ਨੂੰ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲਈ 20,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਕੀਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ KA-23/EC-6369 ਵਾਲੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਸਵਾਰ ਵਜੋਂ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 25% 'ਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋਣ ਤੱਕ 6% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 5,38,872/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ 25% 'ਤੇ ਹੋਈ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਣਾਈ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 103118 ਆਫ 2014 (ਐਮਵੀ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

5. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ, ਸਿਰਫ 20% 'ਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 4,74,072/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 13.11.2018 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪੰਨਾ 56 ਤੋਂ 60 ਵੱਲ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੱਜੇ ਰੇਡੀਅਸ ਦਾ ਫ੍ਰੈਕਚਰ, ਖੱਬੇ ਰੇਡੀਅਸ ਦਾ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਅਤੇ ਅਲਨਾ ਦੇ ਸਟਾਈਲਾਇਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਫ੍ਰੈਕਚਰ, ਜਿਸ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਸਰਜਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋਵੇਂ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਲੇਟਾਂ ਅਤੇ ਪੇਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਡਾਕਟਰ ਐਨ.ਵਾਈ. ਜੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਪੰਨਾ 57, ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 50% ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 25% ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ 'ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ 20% ਤੱਕ ਘਟਾ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਪਣੀ ਅਪੰਗਤਾ ਕਾਰਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

8. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 25% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 20% ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

10. ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐਕਸ. P56 ਤੋਂ P60 ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਐਕਸ. P56 ਜ਼ਖ਼ਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ:
(i) ਸੱਜੇ ਰੇਡੀਅਸ ਦੇ ਸ਼ਾਫਟ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਅਲਨਰ ਸ਼ਾਫਟ ਅਤੇ ਸੱਜੇ ਬਾਂਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਫ੍ਰੈਕਚਰ।
(ii) ਅਲਨਰ ਸਟੋਇਲੋਇਡ ਦਾ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਰੇਡੀਅਸ ਦੇ ਦੂਰਲੇ ਸਿਰੇ ਦੇ ਐਂਗੁਲੇਟਿਡ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਦੇ ਸਬੂਤ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੱਟਾਂ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਲੇਟਾਂ ਅਤੇ ਪੇਚ ਲਗਾਏ ਗਏ। ਡਾਕਟਰ, ਐਨ.ਵਾਈ. ਜੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਸ.ਪੀ.57 ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 50% ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਵੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 25% 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਈ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ 20% ਤੱਕ ਘਟਾ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

11. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2014 ਦੇ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 103118 (ਐਮਵੀ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13.11.2018 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੇ ਐਮਏਸੀ ਨੰਬਰ 1587 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 28.06.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ 25% ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪੂਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

12. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

*ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ