[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 615: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 628

ਪੈਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9781-9782 ਦੇ 2024)

23 ਅਗਸਤ 2024

[ਪਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ* ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਮਾਮਲਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ, ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜਿਸਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ/ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਨੋਟ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਐੱਸ.ਐੱਸ. 34 ਅਤੇ 37 - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ - ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ - ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ - ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਵਰਤੋਂ, ਕੰਮ ਦੇ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ, ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਬਿੱਲ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ - ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਵਾਰਡ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ - ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੰਮ ਦੇ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 34 ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਗੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਹਿੱਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਕੰਮ ਦੇ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਣ

ਲਈ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਵਿਆਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਹਿੱਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ - ਵਿਆਖਿਆ - ਵਿਹਲੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਦਾਅਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਸਥਿਤ: ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੋਲਦੀਆਂ ਹਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਹ ਕੀਤਾ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਹਰੇਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਵਿਹਲੇ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਆਦਿ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਹੈ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਵਾਕੰਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ 34 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਇਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਸਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 7, 7.3-7.5]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 34, 37 - ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਚੁਣੌਤੀ:

ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੱਟਾ, ਕਿ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਨਾ ਹੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਤਰਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਗੜਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8.5, 8.6]

ਪੈਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 34, 37 - ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ - ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ 12% ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ 9.25% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਹੋਰ ਵਿਆਜ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਿਰਫ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨਾ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਧਾਰਿਆ ਗਿਆ: ਸ. 31(7) ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਵਿਆਜ, ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ, ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9.4-9.6]

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 37(1) - ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ - ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਵਿਆਜ, ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ, ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। [ਪੈਰਾ 9.5]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸੈਕਟਰੀ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਉੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ. ਰਾਏ [1991] ਪੂਰਕ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 417: (1992) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 508; ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਢੇਨਕਨਾਲ ਮਾਈਨਰ ਸਿੰਚਾਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਉੜੀਸਾ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਸੀ. ਬੁਧਰਾਜ [2001] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 264: (2001) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 721; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਾਫਟਰਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਲੀਜ਼ਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [2011] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 196: (2011) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 279; ਕਲਕੱਤਾ ਬੰਦਰਗਾਹ ਲਈ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਡੀ-ਸਪੇਸ-ਏਜ [1995] ਪੂਰਕ 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 327: (1996) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 516; ਮਦਨਾਨੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [2009] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 216: (2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 549; ਟਿਹਰੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ [2012] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 813: (2012) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 10; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ [2016] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 810: (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 36; ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 323; ਰਵੀਚੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 138: (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 664; ਰਿਲਾਇੰਸ ਸੈਲੂਲੋਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲਿਮਟਿਡ [2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 618: (2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 266; ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [1998] ਪੂਰਕ 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 660: (1999) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 63; ਸਈਦ ਅਹਿਮਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 841: (2009) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 26; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਾਰਸਵਤ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਏਜੰਸੀ [2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1063: (2009) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 504; ਸ਼੍ਰੀ ਕਾਮਤਚੀ ਅੰਮਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰੇਲਵੇ ਮੈਨੇਜਰ (ਵਰਕਸ), ਪਾਲਘਾਟ [2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 487: (2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 767; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਈਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2015] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 488: (2015) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 695; ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਿਹਰੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 41: (2019) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 786; ਦਿੱਲੀ ਏਅਰਪੋਰਟ ਮੈਟਰੋ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [2022] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 716: (2022) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 286; ਓਰੀਐਂਟਲ ਸਟ੍ਰਕਚਰਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ [2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 137: (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 150; ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਵਿੰਦਰ [2001] ਪੂਰਕ 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 323: (2002) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 367; ਸਕੱਤਰ, ਚੇਨਈ, ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਕਮਲਾਵੇਨੀ ਸੁੰਦਰਮ [2011] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 66: (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 790 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940; ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ; ਕੰਮ ਦੇ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ; ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ; ਵਿਆਜ; ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ; ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ; ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਵਰਤੋਂ; ਵਾਧਾ ਬਿੱਲ; ਲਾਗਤਾਂ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ; ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਵਿਆਜ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ; ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ; ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ; ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ।

ਕੇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9781-9782 ਆਫ਼ 2024 ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 03.06.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨੰਬਰ 376 ਆਫ਼ 2019 ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 54 ਆਫ਼ 2019

ਪੈਮ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ

ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਿਅੰਕਾਰ ਸਾਹਾ, ਸਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਚੌਧਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਜਾ ਚੌਧਰੀ, ਅਨੰਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਜਲ ਭਰਦਵਾਜ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਪਾਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ, ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਨੇ 08.09.2010 ਨੂੰ ਪੂਰਬੋ ਮੇਦੀਨੀਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਤਾਮਲੁਕ ਹਾਈਵੇਅ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਏਗਰਾ ਬਾਜਕੁਲ ਸੜਕ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ 23.12.2010 ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਪਰ ਕੰਮ 09.11.2012 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 77,85,290 ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਸੱਤ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

4. ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ 30.01.2018 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 1,37,25,252 ਰੁਪਏ ਦੇ ਦੇਣਦਾਰ ਹਨ। ਸੱਤ ਦਾਅਵੇ ਸਨ। ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 3,87,530 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 2 ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 61,22,000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਕੰਮ ਦੇ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 5,80,500 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ;

ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 4 ਚੱਲ ਰਹੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਅਤੇ ਐਸਕਲੇਸ਼ਨ ਬਿੱਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ 54,84,024 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ; ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 5 ਐਸਕਲੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ - ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 11,51,198 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ 6 - ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਿਸ

ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 12.04.2016 ਤੋਂ 30.01.2018 ਤੱਕ @12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ @9.25% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨੰ.7 ਲਾਗਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਫਲ ਧਿਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ।

4.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਇਸਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਨੰ. ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 135 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 'ਬਰਬਾਦ ਮਸ਼ੀਨ' ਦੇ ਕਥਿਤ 200 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ 135 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ।

4.2 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਬਾਕੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਸੋਧਿਆ।

5. ਅਵਾਰਡ, ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਾਰਣੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ –

ਦਾਅਵਾ ਨੰ.	ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ	ਧਾਰਾ 34	ਧਾਰਾ 37
1. ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	3,87,530 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।	ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇਣ ਦਾ	ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

		ਆਧਾਰ ਸੀ।	
2. ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਵਰਤੋਂ	ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ 200 ਬਰਬਾਦ ਦਿਨਾਂ 'ਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ 61,22,000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।	ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ 135 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ।	ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੱਜ
3. ਕੰਮ ਦੇ 'ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਰੋਕਣ' ਲਈ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ	ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਹਡਸਨ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 3% 5,80,500/- ਰੁਪਏ' ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।	ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਅਵਾਰਡ' ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।	ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼' ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
4. ਚੱਲ ਰਹੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ	ਰੋਕ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ (ਜਦੋਂ ਰਕਮ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਈ) 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 54,84,024/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 12% ਦਿੱਤੇ ਗਏ।	ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।	ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 7-9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਆਜ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
5. ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਬਿੱਲ	11,51,198/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।	ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।	ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

6. ਵਿਆਜ	ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ 12.04.2016 ਤੋਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 12% ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ @9.25% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ।	ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।	ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ। ਪ੍ਰੀਰੈਫਰੈਂਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ।
7. ਲਾਗਤ	ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।		

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 6 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ/ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

7. ਮੁੜ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3: ਵਿਹਲੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਹ ਦਾਅਵਾ।

7.1 ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ, ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਹਡਸਨ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 3% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ 5,80,500 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ।

7.2 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ, ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਸਾਂਝਾ ਤਰਕ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰਾਂ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। 3, 4, 5 ਅਤੇ 6। ਇਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮਿਆਰੀ ਤਰਕ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਮੈਂ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3, 4, 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ, ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3, 4, 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਚਾਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ (ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਚਾਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

7.3 ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਧੇ ਹੋਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. 2908 ਜਾਂ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਐਫ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5. ਨੰਬਰ.2911 (ii) ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ, ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਭਾਵ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਣਗੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਗੁਆਚੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਹਲੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ, ਵਾਧੂ ਸਥਾਪਨਾ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਦਾਂ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਰੇਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੰ. 2911 (ii) ਦੇ ਛਾਪੇ ਗਏ ਰੂਪ ਦੇ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਹਲੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਹੋਣ, ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਵਿਹਲੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ, ਲੇਬਰ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਵਾਧੂ ਸਥਾਪਨਾ ਲਾਗਤ, ਟੋਲ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਸੰਦਾਂ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਖਰਚੇ ਰੇਲਵੇ ਮਾਲ ਆਦਿ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

7.4 ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ।

7.5 ਇਹ ਦਲੀਲ ਪ੍ਰੇਰਕ ਹੈ, ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬੋਲਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਹੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹਰੇਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਵਿਹਲੇ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਆਦਿ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਵਾਕੰਸ਼ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਇਆ ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਸਹੀ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 4: ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਚੱਲ ਰਹੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

8.1 ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਚੱਲ ਰਹੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹਨ ਅਤੇ 'ਬਲੈਕ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ' 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦੀ ਮਾਤਰਾ 54,84,024 ਰੁਪਏ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

8.2 ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"23.1... ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਰ/ਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਕਮ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਮੈਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ/ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 24.7.2017 ਨੂੰ ਨੰਬਰ 21 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੰਮ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ। 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਿੱਲ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ/ਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 12% ਸਾਲਾਨਾ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਰਕਮ 54,84,024 ਰੁਪਏ ਹੈ। [ਰੁਪਏ 82,26,036 ÷ 18 X 12] 23.2 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਆਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ (ਵੇਖੋ ਅਨੁਬੰਧ- ਕੇ, ਪੰਨਾ 109, ਅਨੁਬੰਧ-ਐਮ ਪੰਨਾ-112, ਅਨੁਬੰਧ- ਓ, ਪੰਨਾ 115, ਅਨੁਬੰਧ-ਆਰ1, ਪੰਨਾ-119 ਅਤੇ 122 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਬਲਾਕ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਬਲਾਕ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਜੀ.ਸੀ. ਰੇਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ (1992) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 508 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜ਼ਖਮੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਭਾਵ, ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਖਮੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ। ਮੈਂ ਸਿਰਫ਼ 54,84,024/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।"

8.3 ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਈ ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਏ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੇਰੀ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗਲਤੀ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਰਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ।

8.4 ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬਿੱਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਜਾਣਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੱਲ ਰਹੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ "ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਪੂੰਜੀ" ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ "ਇਸ ਬਲਾਕ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ "ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ" ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ "ਵਿਆਜ" ਵਜੋਂ 54,84,024/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ।

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਧਾਰਾ 7, 8 ਅਤੇ 9 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਪ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ। ਮਾਸਿਕ ਚੱਲ ਰਹੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਬਿੱਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1,32,91,180/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿੱਲ 29 ਅਗਸਤ, 2011 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30 ਅਗਸਤ, 2011 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜਾ 7 ਫਰਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 9 ਫਰਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1,28,23,488/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਬਿੱਲ 1,28,23,488/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ 1,23,488/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਬਿੱਲ। 1,30,90,000/- ਕ੍ਰਮਵਾਰ 5 ਮਾਰਚ, 2012 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 30 ਮਾਰਚ, 2012 ਅਤੇ 20 ਜੂਨ, 2012 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 3,14,82,214/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਬਿੱਲ 6 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਅਤੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2012 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੇਵਾਂ ਬਿੱਲ 5 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 6 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਅਤੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2012 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਮ 9 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਾਣਕਾਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਨ:

ਏ) ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਏ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੌਣ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ?
ਬੀ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਰਏ ਬਿੱਲ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ?
ਸੀ) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ?
ਡੀ) ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸ ਰਕਮ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ?

ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਲਈ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ਗੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਹੁਣ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਬਿੱਲ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬਣਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ...।"

8.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ, "ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ" ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ, "ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ", ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਤਰਕ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਗੜਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਸਾਡੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

8.6 ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ।

9. ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 6 ਮੁੜ: ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

9.1 ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 12.04.2016 ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ 12% ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, 30.01.2018 ਤੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ

ਮਿਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ 9.25% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - 03.08.2016 ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ, 9.25% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। 9.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਾ 31(7) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

9.4 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7) ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

"31. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ।–

(7) (ਏ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਜੋ ਇਹ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਿਆਜ।

(ਬੀ) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਆਜ।– "ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਆਜ ਦਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978 (1978 ਦਾ 14) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

9.5 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਵਿਆਜ, ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ, ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

I. ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂਇਕ ਐਲਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤਰਕ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ, ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ, ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਆਜ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

II. 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਬਣਤਰ ਅਪਣਾਈ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਜ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੋਵੇ।

III. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 31(7) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲੋਂ 2% ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਹੋਵੇਗਾ।

7 ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਿਹਰੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 786, ਪੈਰਾ 13.2 8 ਓਰੀਐਂਟਲ ਸਟ੍ਰਕਚਰਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 150, ਪੈਰਾ 15-18 9 ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਵਿੰਦਰ (2002) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 367, ਪੈਰਾ 39 ਜੀ.ਸੀ. ਰਾਏ (ਸੁਪਰਾ), ਪੈਰਾ 43(v) ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10 ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ), ਪੈਰਾ 39; ਸਕੱਤਰ/ਜੀ.ਐਮ., ਚੇਨਈ, ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਕਮਲਾਵੇਨੀ ਸੁੰਦਰਮ (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 790, ਪੈਰਾ 13

IV. ਧਾਰਾ 31(7)(ਏ) ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਤੋਂ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਹਟਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਤੇ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਦੂਜਾ, ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਤੇ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਖਾਸ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

V. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਤੇ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

VI. ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਹਿੱਤ ਸਾਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਹਿੱਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 31(7)(a) (ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ (ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ), ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978 ਦੀ ਧਾਰਾ 3), ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

9.6 ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਹਿੱਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

10. ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ; ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। 3 ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰੋ। (ਅ) ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿਓ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰੋ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਸੀ) ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿਓ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰੋ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਜੀਹੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਡੀ) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਹਵਾਲਾ ਹਿੱਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

11. 2021 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8128 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8129/2021 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਆਪ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: 2021 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8128 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2021 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8129 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ