[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 633 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 604

ਜਲਾਲੂਦੀਨ ਖਾਨ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3173)

13 ਅਗਸਤ 2024

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ* ਅਤੇ ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਅਤੇ VI ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ - ਸਿਧਾਂਤ - ਸਖਤ ਸ਼ਰਤ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ - ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ:

ਸਥਿਤ: ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਮਿਨਟਰੀਅਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸੱਚੇ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ- ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਪਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ - "ਜ਼ਮਾਨਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ" ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਉਹੀ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ - ਨਿਯਮ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ - ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 [ਪੈਰਾ 15, 21]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸ਼ੋਮਾ ਕਾਂਤੀ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2024] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 270 : (2024) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 591 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 269; ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 134 : (2024) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 403 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 92; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਵਟਾਲੀ [2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1060 : (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 : 2019 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 456 – ਠਵਾਹਾ ਫਾਸਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 797 : (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 797 : (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1620: 164. 688 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਅਪਵਾਦ ਹੈ; ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ; ਮਿੰਨੀ-ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼.

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3173 2024 ਦੇ 2023 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਏ.ਡੀ.ਬੀ ਨੰਬਰ 514 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.11.2023 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਕਤਾ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ੇਖ ਸੈਪਨ ਦਸਤਗੀਰ, ਰਿਜ਼ਵਾਨ ਅਹਿਮਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਤਿਆ ਗੁਪਤਾ, ਪਾਰਸ ਨਾਥ ਸਿੰਗ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਮ੍ਰਿਗਾਂਕ ਪਾਠਕ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਗੁਨ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਤਰਾਂਗਦਾ ਰਾਸਤਵਾਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਕਸ਼ੀ ਭਦੌਰੀਆ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.

ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ

ਜਲਾਲੂਦੀਨ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ

1. ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 121, 121 ਏ ਅਤੇ 122 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ) ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, ਯੂ.ਪੀ.ਏ 7, 196 ਦੀ ਧਾਰਾ 13, 18, 18 ਏ ਅਤੇ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 7 ਜਨਵਰੀ 2023 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਯੂਏਪੀਏ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

2. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਕਤਾ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੂਏ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੁਪਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਇੱਕ ਅਥਰ ਪਰਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1. ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਾਪੂਲਰ ਫਰੰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਪੀਐਫਆਈ) ਨਾਮਕ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, .ਪੀ.ਐਫਆਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ .ਪੀ.ਐਫਆਈ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕਈ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਥੋਲੋਜੀ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਇੱਕ ਕਲੀਨਿਕ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੀਐਫਆਈ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏਗਾ। ਉਹ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਯੂਏ.ਪੀ.ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ (5) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੱਚ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ੋਮਾ ਕਾਂਤੀ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

3. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਵੀ, ਵਾਈ , ਅਤੇ ਜ਼ੈੱਡ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ

ਕਿ ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 6 ਅਤੇ 7 ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੋਂ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 11 ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ। ਦੇ ਪੈਰਾ 17.16 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈਡ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 29 ਮਈ 2022 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ .ਪੀ.ਐਫਆਈ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ, ਪੀਐਫਆਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਅਤੇ ਉੱਨਤ ਸਿਖਲਾਈ, ਮੁਸਲਿਮ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪੀਐਫਆਈ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨੂਪੁਰ ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪੈਗੰਬਰ ਮੁਹੰਮਦ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੀਐਫਆਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਟੀਚਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਣ ਜੋ ਧਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਪੈਰਾ 17.26 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 12 ਮਈ 2022 ਨੂੰ, ਰੁ. 25,000/- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਅਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ .ਪੀ.ਐਫਆਈ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਏਪੀਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 13, 18, 18 ਏ ਅਤੇ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ-ਸਟੂਡੈਂਟ ਇਸਲਾਮਿਕ ਮੂਵਮੈਂਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਿਮੀ) ਦਾ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ ਸੀ।

ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 12 ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ 11 ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਪੀਐਫਆਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੈਰਾਧਕ ਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਪੈਰਾ 17.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“17.1 ਬਿਹਾਰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਫੁੱਲਵਾਰੀਸ਼ਰੀਫ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੇਰੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਸੀ। 11.07.2022 ਨੂੰ ਲਗਭਗ

1930 ਵਜੇ, ਗੁਪਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟਵਾਰੀਸ਼ਰੀਫ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਅਥਰ ਪਰਵੇਜ (ਏ-1) ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ 05 ਸੈਟ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ "ਇੰਡੀਆ 2047 ਟੂਵਰਡ ਰੂਲ ਆਫ਼ ਇਸਲਾਮਿਕ ਇੰਡੀਆ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼: ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਨਹੀਂ", ਪੈਂਫਲੈਟ "ਭਾਰਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਫਰੰਟ 20 ਫਰਵਰੀ, 2021" - ਹਿੰਦੀ ਵਿਚ 25 ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਉਰਦੂ ਵਿਚ 30 ਕਾਪੀਆਂ, 49 ਲੀਟਰ ਮੈਗਕੂਲਰ ਝੰਡੇ ਕੇ ਸਾਥ" ਅਤੇ ਫਰਹਤ ਬਾਨੇ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਟੈਂਪ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਬਦੁਲ ਕਯੂਮ ਅੰਸਾਰੀ ਦੇ ਬੇਟੇ ਅਥਰ ਪਰਵੇਜ (ਏ-1) ਨਾਲ ਮੁਹੰਮਦ ਜਲਾਲੂਦੀਨ ਖਾਨ (ਏ-2)। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਮੁਹੰਮਦ ਜਲਾਲੂਦੀਨ (ਏ-2) ਦਾ ਸਿਮ ਕਾਰਡ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੈਮਸੰਗ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ।"

5. ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ:

"17.16 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ-"ਜ਼ੈੱਡ" ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 29 ਮਈ 2022 ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੈਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਥਰ ਪਰਵੇਜ (ਏ-1) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ, ਫੁਲਵਾਰਸ਼ਰੀਫ ਪਰਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕਮ ਸਿਖਲਾਈ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹਿਬੂਬ ਆਲਮ ਨਦਵੀ (ਏ-7), ਸਨਾਉੱਲਾ (ਏ-5), ਰਿਆਜ਼ ਮੋਰਿਫ਼ (ਏ-4), ਮਹਿਬੂਬ-ਉਰ-ਰਹਿਮਾਨ (ਏ-11), ਅਹਿਸਾਨ ਪਰਵੇਜ਼ (ਏ-7), ਅੰਸਾਰੁਲ ਹਕ (ਏ-21), ਰਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ (ਏ-17), ਪਰਵੇਜ਼ ਆਲਮ (ਏ-6), ਅਤਹਰਵੇਜ਼ (ਏ-6), ਅਤਹਰਵੇਜ਼ (ਏ-6) ਸਮੇਤ 40-45 ਵਿਅਕਤੀ। (ਏ-1), ਮੁਹੰਮਦ ਜਲਾਲੂਦੀਨ (ਏ-2) ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜੋ ਕਿ ਪੀਐਫਆਈ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਪੀਐਫਆਈ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਸਿਖਲਾਈ, ਮੁਸਲਿਮ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੋ ਇਸਲਾਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

"15.5 ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਦੀ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ/ਡੀਵੀਆਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਫੁਲਵਾਰੀਸ਼ਰੀਫ, ਪਟਨਾ ਦੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਡੀਏਸੀ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ, ਕੇਰਲਾ ਤੋਂ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦ ਪਰਵੇਜ਼ ਨਾਮੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਅਹਿਮਦ ਪਰਵੇਜ਼) ਨਾਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੇਤ, ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਫੁਲਵਾਰੀਸ਼ਰੀਫ, ਪਟਨਾ 6 ਅਤੇ 7 ਜੁਲਾਈ, 2022 ਨੂੰ। ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਸ ਫੁਲਵਾਰੀਸ਼ਰੀਫ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 11.07.2022 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 7 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਅਥਰ ਪਰਵੇਜ (ਏ-1) ਅਤੇ ਜੇਦਲੁੱਦੀਨ (ਏ.-2) ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ ਫੁਲਵਾਰੀਸ਼ਰੀਫ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ (ਏ-2) ਨੇ 11.07.2022 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਛਾਪੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ, ਫੁਲਵਾਰੀਸ਼ਰੀਫ, ਪਟਨਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਕੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ।

17.2 ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਥਾਣਾ ਫੁਲਵਾਰੀਸ਼ਰੀਫ, ਪਟਨਾ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਮੁਢਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਘਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਮੁਹੰਮਦ ਜਲਾਲੂਦੀਨ (ਏ-2) ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਥਰ ਪਰਵੇਜ (ਏ-1) ਨੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 6 ਅਤੇ 7 ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਜੋ ਸਿਖਲਾਈ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ।

....."

"17.26 ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਸ਼ਾਖਾ ਵਾਲਮੀ, ਪਟਨਾ ਤੋਂ ਐਸਬੀਆਈ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 33767976372 ਦੀ ਖਾਤਾ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ 12.05.2022 ਨੂੰ, 25000/- ਰੁਪਏ ਆਮਲ ਜੁਲਾਦੀਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਭਰਵਾੜਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਮੁਜ਼ੱਫਰਪੁਰ ਸਾਕੀਬ ਦਾ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 0772010316309 ਅਹਿਮਦ, ਪੁੱਤਰ ਮੁਹੰਮਦ ਨਯਾਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਅੰਖੁਲੀ ਭੰਡਪੁਰ ਕਟੜਾ, ਮੁਜ਼ੱਫਰਪੁਰ, ਬਿਹਾਰ। ਸਾਕੀਬ ਅਹਿਮਦ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9262711612 ਦੇ ਕਾਲ ਡੇਟਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਹ ਭੀੜ ਨੰ. ਦੋਸ਼ੀ ਸਨਾਉੱਲਾ (ਏ-3) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਸਨਾਉੱਲਾ (ਏ-5) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

6. ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਬਾਰੇ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਮੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਪਤੀ 1000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। 1,25,000/-। ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ/ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1, ਅਥਰ ਪਰਵੇਜ਼, ਅਪ੍ਰੈਲ 2022 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵੱਡੇ ਬੇਟੇ - ਆਮਿਰ ਜਲਾਲ ਖਾਨ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੁੱਤਰ- ਆਮਿਰ ਜਲਾਲ ਖਾਨ ਨੇ 25,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਿਰਾਇਆ ਦੱਸਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਤੇ ਆਖਰ ਕਿਰਾਇਆ 100 ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ। 16,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਮਿਰ ਜਲਾਲ ਖਾਨ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਐਡਵਾਂਸ ਦਿੱਤੀ। 5,000/-। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੁ. 25,000/- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਮਿਰ ਜਲਾਲ ਖਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ। 2,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ 32,000/- ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਪੀਐਫਆਈ ਸੰਗਠਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਲੋਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਸਮਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਊਂਟਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹੀ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਖੋਜ ਬਿਆਨ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ। 16,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸ ਦਿੱਤਾ। 32,000/- ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਥਰ ਪਰਵੇਜ਼ ਪੀਐਫਆਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਮ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਐਫਆਈ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ 25,000/- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਖੋਜ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 16,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੀ।

8. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 15.5, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11 ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੋਂ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੋਜ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਸੀ।

9. 11 ਜੁਲਾਈ 2022 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਵਿਚ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਚਾਰਜ ਦੇ ਪੈਰਾ 17.1 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸ਼ੀਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਸ਼ੀਟ "ਭਾਰਤ" ਸਟਾਈਲ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ 2047 ਇਸਲਾਮਿਕ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵੱਲ" ਸ਼ੀਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮੀ ਰਾਜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਨ। ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਇਮਾਰਤ. ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦੋਸ਼ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਪੀ.ਐੱਫ.ਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 17.1 ਵਿੱਚ। ਸਈਅਦ ਅਬੂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਮੋਨਾਵਰ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ, ਪੈਥੋਲੋਜੀ ਲੈਬਾਂ ਆਦਿ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਚਰਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਸੀ ਪੀ.ਐੱਫ.ਆਈ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕੇ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰੇ ਲਗਾਏ ਹਨ।

10. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਹਾਲਾਤ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾ 17.16 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 17.16 ਉਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“17.16 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ-“ਜ਼ੈੱਡ” ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 29 ਮਈ 2022 ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੈਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਥਰ ਪਰਵੇਜ (ਏ-1) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਹਿਮਦ ਪੈਲੇਸ, ਫੁਲਵਾਰਸ਼ਰੀਫ ਪਰਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕਮ ਸਿਖਲਾਈ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹਿਬੂਬ ਆਲਮ ਨਦਵੀ (ਏ-7), ਸਨਾਉੱਲਾ (ਏ-5), ਰਿਆਜ਼ ਮੋਰਿਫ਼ (ਏ-4), ਮਹਿਬੂਬ-ਉਰ-ਰਹਿਮਾਨ (ਏ-11), ਅਹਿਸਾਨ ਪਰਵੇਜ਼ (ਏ-7), ਅੰਸਾਰੁਲ ਹਕ (ਏ-21), ਰਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ (ਏ-17), ਪਰਵੇਜ਼ ਆਲਮ (ਏ-6), ਅਤਹਰਵੇਜ਼ (ਏ-6), ਅਤਹਰਵੇਜ਼ (ਏ-6) ਸਮੇਤ 40-45 ਵਿਅਕਤੀ। (ਏ-1), ਮੁਹੰਮਦ ਜਲਾਲੂਦੀਨ (ਏ-2) ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜੋ ਕਿ ਪੀਐਫਆਈ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ

ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਪੀਐਫਆਈ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਸਿਖਲਾਈ, ਮੁਸਲਿਮ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੋ ਇਸਲਾਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ 17.16 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਟਨਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਸੰਸਕਰਣ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫ਼ਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 17.16 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

11. ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29 ਮਈ 2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 17.16 ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ, ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ, ਪੀਐਫਆਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਅਤੇ ਉੱਨਤ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਪੀਐਫਆਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂਪੁਰ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੀਐਫਆਈ ਕੇਡਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ

ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਉੱਨਤ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ, ਰਾਜਨੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਗਵਾਹ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ 29 ਮਈ 2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੀਐਫਆਈ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੂਪੁਰ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੂਨ 2022 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 29 ਮਈ 2022 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਜ਼ੈਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 17.16 ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 17.16 ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਦੇ ਅਸਲ ਬਿਆਨ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 17.16 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਪੈਰਾ 17.16 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਕੁਝ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। NIA ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 17.16 ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

12. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: “43-ਡੀ. ਕੋਡ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਰਤੋਂ।—

.....

(5) ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ IV ਅਤੇ VI ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੁਚੱਲਕੇ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ।

.....”

13. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਵਟਾਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 43ਡੀ(5) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 32 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“32. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਵਟਾਲੀ ਕੇਸ ਬਨਾਮ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਵਟਾਲੀ, (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1: (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 383] ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ

ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਯੂ.ਏ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ। 24 ਅਤੇ 26 ਤੋਂ 27, ਹੇਠ ਲਿਖੇ 8-ਪੁਆਇੰਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਉਭਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

32.1. "ਪ੍ਰਥਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੱਚ" ਦਾ ਅਰਥ: ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਪੈਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਕਾਫੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ ਜਾਂ ਖੰਡਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

32.2. ਪੂਰਵ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਪੋਸਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ — ਤੁਲਨਾ:

“26. ... ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪੈਰਾਧ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।"

32.3. ਤਰਕ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਰ ਸਬੂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ:
"24. ... ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਵਾਇਦ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ - ਸਬੂਤ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਕਮੀਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਵਿਭਾਜਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

32.4. ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ, ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ: "ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪੈਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇ।"

32.5 ਧਾਰਾ 43-ਡੀ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ:

“26. ... ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ, 1967 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਡੀ, 1967 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ IV ਅਤੇ VI ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।”

32.6. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ "ਪੂਰੇ" ਵਜੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕੋਈ ਟੁਕੜਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ

“27. ... ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਸਮੇਤ, ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਕੇ।”

32.7. ਸਹੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ:

"27. ... ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ।"

32.8. ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਏਜੰਸੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ ਅਤੇ ਕਾਬੂ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ.... ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਥਵਾਹਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਫਾਸਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ (5)। ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ 'ਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਵਟਾਲੀ ਦਾ, 3 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

“26. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 1967 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ IV ਅਤੇ VI ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੱਚ ਹੋਣ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਆਇ IV ਅਤੇ VI ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੱਚ ਹਨ, ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 43-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਿੰਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜੇਕਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ। (ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਥਵਾਹਾ ਫਾਸਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੱਚ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੈ।

16. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਥਿਤ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 13, 18, 18ਏ ਅਤੇ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
"13. ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ।—
(1) ਜੋ ਕੋਈ-
(ਏ) ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਚਨਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਵਕਾਲਤ, ਸਮਰਥਨ, ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। (2) ਜੋ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਸੰਧੀ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(o) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—.....

(o) "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ", ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ (ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੋਲੇ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ, ਜਾਂ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ), —
(i) ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਘ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ
ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬੰਦਸ਼ ਜਾਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਉਕਸਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
(ii) ਜੋ ਬੇਦਾਅਵਾ, ਸਵਾਲ, ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
(iii) ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ;
....."

ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 18 ਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:
"18. ਸਾਜ਼ਿਸ਼, ਆਦਿ ਲਈ ਸਜ਼ਾ - ਜੋ ਕੋਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭੜਕਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਤੱਕ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਧੀਆ

18 ਏ. ਅੱਤਵਾਦੀ ਕੈਂਪਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ. ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅੱਤਵਾਦ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੈਂਪ ਜਾਂ ਕੈਂਪ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਾਂ ਉਕਸਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਐਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤਿਆਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ, ਉਕਸਾਇਆ, ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਾਂ ਉਕਸਾਇਆ।

17. ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅੱਤਵਾਦ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੈਂਪ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

18. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
"20. ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਿਰੋਹ ਜਾਂ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ।—ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਿਰੋਹ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।" ਆਤੰਕਵਾਦੀ ਗਿਰੋਹ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਲ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“2 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—.....
(ਐੱਲ) "ਅੱਤਵਾਦੀ ਗੈਂਗ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਗਠਨ, ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਜੋ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;
.....”
ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਚ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਿਰੋਹ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2(ਐਮ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੰਗਠਨ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਂ ਸੰਗਠਨ ਜਿਸ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਸੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 (ਐਮ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਐੱਫ.ਆਈ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

19. ਇਸਲਈ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਯੂਏਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੱਚ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਜ਼ੈੱਡ ਦਾ ਬਿਆਨ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਨ। ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਸਨ ਕਿ ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੱਚ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪਿਛੋਕੜ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

21. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਸ਼ਾਇਦ PFI ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ

ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਦੋਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। "ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ" ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਇਹੀ ਨਿਯਮ ਚੰਗਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੋਧ ਨਾਲ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣ ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ। ਨਿਯਮ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੇਸ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ. ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲੱਗਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

22. ਇਸਲਈ, ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 7 ਦਿਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਨਿਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ. ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

23. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਦਰਜ ਅਸਥਾਈ ਖੋਜਾਂ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਕਾਰਨ ਸੀਮਤ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ. ਇਸ ਦਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ। ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਹੈਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਵਿਧੀ ਠਾਕਰ, ਹਨੀ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਐਡੀਟਰ
(ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ: ਸ਼੍ਰੀ ਕਨੂੰ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡ.)

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ</u> :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ