[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 650: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 635

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੰਜੂ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2012 ਦਾ 7440-7441)

28 ਅਗਸਤ 2024

[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ, * ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਮਾਮਲਾ ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟ

ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1973 – ਧਾਰਾ 46, 47 – ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਾਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ – ਵਾਧੂ ਰਕਮ [ਕਰਮਚਾਰੀ] ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨਾ – ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸਕੂਲ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਤੋਂ 95% ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ 5% ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਕੂਲ ਦੇ ਬਜਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਸਕੂਲ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਤੋਂ ਇਸਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਚੁਣੌਤੀ:

ਸਥਿਤ: ਆਰ.47 ਨੂੰ ਡੀ.ਐਸ.ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਕੂਲ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਦੀ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਬੋਝ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ - ਐਬਸੋਰਬਸ਼ਨ ਤਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਆਰ.46 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਆਰ.46 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਵਾਧੂ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ

*ਲੇਖਕ

ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਡੀ.ਐਸ.ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਤੋਂ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ - ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ - ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕਰੇ - ਜੇਕਰ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਤੋਂ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18, 19, 21-26]

ਐਕਟ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1973; ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1973

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਕੂਲ ਬੰਦ ਕਰਨਾ; ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ; ਵਾਧੂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ਼ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ; ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸਕੂਲ; ਸਮਾਯੋਜਨ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ; ਅਦਾਇਗੀ; ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ; ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ; ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ; ਸੀਮਾ; ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2012 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7440-7441

2009 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 441 ਅਤੇ 442 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.12.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7442-7444

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਯੋਗਿੰਦਰ ਹਾਂਡੂ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਕਟਾਰੀਆ, ਗਰਵੀਤ ਸੋਲੰਕੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਧਾ ਗੌੜ, ਰਿਤੇਸ਼ ਖੱਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਕਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਪਮਾ ਨਗਨਗੋਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਦਿਵਿਆਸਨਾ, ਰਿਤੇਸ਼ ਖੱਤਰੀ, ਐਮ.ਸੀ. ਢੀਂਗਰਾ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ /ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.

1. ਸੁਣਿਆ।

2. ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕੌਂਸਲ 1 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ 2 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 9 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2009 ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 441 ਅਤੇ 442 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7442-7444

3. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਹੈ, ਖਾਲਸਾ ਬੁਆਏਜ਼ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲ (ਛੋਟੇ 'ਸਕੂਲ'), ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਬੰਗਲਾ ਸਾਹਿਬ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਕੂਲ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 130 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ, ਪੰਜ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਸਮੇਤ ਮੁੱਖ ਅਧਿਆਪਕਾ, 2 ਚਪੜਾਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਤੋਂ 95% ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਿਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 5% ਯੋਗਦਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਕੂਲ ਦੇ ਬਜਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, 5, 6, 7 ਅਤੇ 8 ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੁੱਖ ਅਧਿਆਪਕਾ, ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ, ਜਲ ਮਹਿਲਾ, ਸਵੀਪਰ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ, ਚੌਕੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸਨ।

5. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਪੁਰਾਣੀ ਅਤੇ ਖੰਡਰ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਰਧਾਲੂਆਂ ਦੀ ਵੱਧ ਰਹੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਦਿਨ-ਪ੍ਰਤੀ-ਦਿਨ ਸਕੂਲ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੇ ਸਕੂਲ ਨੂੰ

ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ ਮਾਤਾ ਸੁੰਦਰੀ ਕਾਲਜ, ਪੁਰਾਣੀ ਇਮਾਰਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਤੋਂ 95% ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਿਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੇ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਸਕੂਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਅਧਿਆਪਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ[3] ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 30 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ-ਤਰਫਾ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੇ ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਈ। ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਨਿਯਮ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਾਨ, ਭਾਵ, ਮਾਤਾ ਸੁੰਦਰੀ ਕਾਲਜ, ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।

7. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਫੈਕਟੋ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਨੇ 14 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸਨੇ ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 55(1) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਤਾ ਸੁੰਦਰੀ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਫੈਕਟੋ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਾਨਤਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

---

1 2012 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7440-7441

2 2012 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7442-7444

8. ਸਕੂਲ ਦੇ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ਼ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ/ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

9. ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 14 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਦੇ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 13 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

(i) ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੀ ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 46 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਕਾ-ਤੱਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਿਉਂ;

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਮਾਰਚ, 2006 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 12 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਤੋਂ 14) ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

10. ਸਕੂਲ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ/ਸਟਾਫ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦੋ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 9 ਦਸੰਬਰ 2009 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(i) ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ;

(ii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-5 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-5 ਇੱਥੇ) ਨੂੰ 9 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਯਾਨੀ 8 ਮਾਰਚ, 2010 ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ;

---

3 ਡਬਲਯੂਪੀ(ਸੀ)ਨੰਬਰ 9951-52/2005

4 ਡਬਲਯੂਪੀ(ਸੀ)ਨੰਬਰ 13044-55/2006

(iii) ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-5 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-5 ਇੱਥੇ) ਨੂੰ 4 ਮਾਰਚ, 2010 ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਭੱਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ;

(iv) ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 12 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 14) ਨੂੰ ਬਾਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 9% ਸਾਲਾਨਾ ਸਰਲ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ/ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 12 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 14) ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਢੁਕਵੇਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਕੂਲ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ;

(v) ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਸਟਾਫ਼ ਯਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5) ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਸਕੂਲ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ;

(vi) ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਇੱਥੇ) ਨੇ 2006-2009 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ 50% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਪਰ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਕਤ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

13. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ:

(i) ਉਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਭਾਵ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਕੂਲ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ।

5 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ 2009 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 441 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ 2009 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 442.

(ii) ਕਿ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਕੰਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 30 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 9951-52 ਆਫ਼ 2005 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।

(iii) 14 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਹੁਣ 95% ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ 'ਤੇ ਆ ਗਈ।

(iv) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੇ 14 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

(v) ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ: -

"ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਲਪੀਏ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਰਥਾਤ: ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਭਵਨ, ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਰਕਾਬਗੰਜ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110001, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ:

i) ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ;

ii) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 09.12.2009 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਯਾਨੀ 08.03.2010 ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਦਿਓ।

iii) ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੂੰ 04.03.2010 ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਭੱਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨੌਕਰੀ 30.01.2018 ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਗਭਗ ਅੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੈ, 36 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੇ 17.08.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਤੇਗ ਬਹਾਦਰ

6 ਮੰਜੂ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ.ਕੇ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 2016 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 805

ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕੂਲ, ਫਤਿਹਾਬਾਦ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਯਾਨੀ ਕਿ ਸਕੂਲ ਨਾ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ।

ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਕੂਲ ਨਾ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਣ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 09.12.2009 ਅਤੇ 08.02.2010 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਮਿਲੀ ਸੀ ਯਾਨੀ 28.08.2010। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 9/12/09 ਅਤੇ 8/2/10 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 15, 17 ਅਤੇ 20 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੌਕਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵੇਲੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ/ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਦਿਓ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 27/8/10।"

ਇਸ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਨੇਹਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਸੁਨੇਹੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 09.12.2009 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੁਬਾਰਾ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਸਮਾਂ 08.03.2010 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ।

ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੁਕਮ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 04.03.2010 ਤੋਂ 30.01.2018 ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਭੱਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ, 08.02.2010 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਭੱਤੇ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਉਕਤ ਪੈਸੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਦੇਰੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸਿੱਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਗਲੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ 13.12.2019 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ7 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਨੂੰ 15 ਮਾਰਚ, 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਖਣ 'ਤੇ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸਕੂਲ ਦੇ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਕੋਲ 9 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ "ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਤੋਂ ਇਸਨੂੰ ਵਸੂਲਣ" ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤੇਸ਼ ਖੱਤਰੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਕੂਲ ਦਾ ਸਟਾਫ ਸਰਪਲੱਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ ਜੋ ਸਕੂਲ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਰਪਲੱਸ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਸਿੱਖਿਆ), ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸੋਖਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਸਕੂਲ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਰਪਲੱਸ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਬੰਦ ਇੱਕ ਵੈਧ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਨਿਯਮ 46. ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਾਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ-

ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸਕੂਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਲਾਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰੇਗਾ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਘੋਖ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਲਾਸ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪੂਰੀ ਤਰਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

19. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਵਾਲੀਆ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਤੋਂ 95% ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਿਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਸਿੱਖਿਆ) ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਦੀ ਢਾਲ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਕੂਲ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ

7 ਮਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੋਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੰਜੂ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 2019 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 732

ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਦੀ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਬੋਝ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਖਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਪਰਲੇ ਨਿਯਮ 46 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲੀਆ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ 46 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਸੋਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7442-7444 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7440-7441

21. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 9 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੈ, ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਸਕੂਲ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭਾਰ ਸਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਢੁਕਵੇਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 7 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਭਾਵ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਕਰਨ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਬਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਇਗੀ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਬਚਾਅ

ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਇਹ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 7 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਦਸ਼ਾ ਕਿ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 7 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਕੇ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਤੋਂ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ।

24. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਭਾਵ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਟਾਫ, ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ।

25. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ।

26. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨਡੀਐਮਸੀ, ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਤੋਂ ਸਕੂਲ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਡੀਐਸਜੀਐਮਸੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

27. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨਡੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2016 ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 805 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

28. 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7440-7441 ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

29. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7440-7441 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7442-7444 ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ