[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 709: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 641

ਮਹਾਬੇਮੋ ਓਵੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਬਨਾਮ

ਐਮ. ਮੋਆਨੁੰਗਬਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2024 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9927)

28 ਅਗਸਤ 2024

[ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ।

ਹੈੱਡਨੋਟ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਸੀਨੀਆਰਤਾ - ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ - ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - 2003 ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ - ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ - ਅੰਤਰ-ਨਿਯਮ ਦੌਰਾਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੀਆਂ 47 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕਲਾਸ-II ਗਜ਼ਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 2007 ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸਿਰਫ 2007 ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ 2003 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ: ਸਥਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ; ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੀ

* ਲੇਖਕ

ਮਿਤੀ - ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਸਨ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਉਹ ਮਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ - ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਨ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ 2007 ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕਲਾਸ-2 ਗਜ਼ਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦਾ ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲ ₹4500-7000 ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ₹6000-9750 ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇੱਕ ਘੱਟ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1, ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ 2007 ਦੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬਣੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 2003 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1997। [ਪੈਰਾ 9-16]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ [2006] ਪੂਰਕ 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 : : (2007) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 683 : 2006 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 944; ਪੀ. ਸੁਧਾਕਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਗੋਵਿੰਦਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ [2013] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 540 : (2013) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 693 : 2013 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 420; ਗੰਗਾ ਵਿਸ਼ਨ ਗੁਜਰਾਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 11 ਐਸਸੀਆਰ 444 (2019) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 28, 2019 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 938 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਰਸੂਲਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਬਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1997.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮਹਾਬੇਮੋ ਓਵੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਮੋਆਨੁੰਗਬਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਸੀਨੀਆਰਤਾ; ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਪੋਸਟ; ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ; ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ; ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ; ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ; ਤਰੱਕੀਆਂ; ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲ; ਹੇਠਲੀ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਪੋਸਟ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9927
2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.09.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਨਾਲ
2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9928

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਪੀ.ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਰੰਜੀ ਥਾਮਸ, ਕੇ.ਐਨ.ਬਾਲਗੋਪਾਲ, ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੁਦਰਸ਼ ਮੈਨਨ, ਸ਼ਾਈਨ ਪੀ. ਸ਼ਸੀਧਰ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਤੀਨੀ ਬਾਸੂ, ਬਾਈਰਾਪਨੇਨੀ ਸੁਯੋਧਨ, ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਤਿਆ ਨੰਬਿਆਰ, ਅਵਿਜੀਤ ਰਾਏ, ਅਦਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ। ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

3. ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ 26.03.2018 ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸਥਿਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ/ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ, ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 16 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ)ਨੰ.264(ਕੇ) of 2018 ਅਤੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ)ਨੰ. .74(ਕੇ) of 2019 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 07.02.2020 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 2019 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ)ਨੰ.74(ਕੇ) ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਇੱਕ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ, ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ.4 of 2020 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 26.03.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.1 ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, 2021 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ)ਨੰ.17102 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ 2022 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ)ਨੰ.1136 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

4. 2021 ਦੇ ਸੀ.ਏ. @ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ)No.17102 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ/ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 01.05.2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ₹6000-9750 ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ, 1997.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਨਾਲ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ।

4.1 ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ₹4500-7000 ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 11.10.2007 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ/ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਹੇਠਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

4.2 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 31.05.2004 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਕਈ ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 26.03.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ

ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 01.05.2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 11.10.2007 ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

4.3 ਭਾਵੇਂ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਦੀ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਹੁਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ,[2] ਪੀ. ਸੁਧਾਕਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਗੋਵਿੰਦਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ[3] ਅਤੇ ਗੰਗਾ ਵਿਸ਼ਨ ਗੁਜਰਾਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[4]

5. ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਨ. ਬਾਲਗੋਪਾਲ, 2022 ਦੇ ਸੀ.ਏ.. @ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ.1136 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਝ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ/ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ 1997 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਂਚ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 01.05.2003 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

1 1997 ਦੇ ਨਿਯਮ

5.1 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ (ਡੀਪੀਸੀ) 16.03.2007 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਈ ਸੀ। 31.03.2007 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ₹4500 7000 ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ 16.03.2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਘੱਟ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1, ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-2 ਤੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਹੈ।

6. ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ.4 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 31.03.2007 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਫ਼ਤਰੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਤਾਰੀਖਾਂ 2021 ਦੇ ਸੀ.ਏ..@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ.17102 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

7. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ।

8. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੰਗ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹ ਹਨ। 2021 ਦੇ ਸੀ.ਏ.@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ.17102 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ

---

2 [2006] ਪੂਰਕ 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 : (2007) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 683 : 2006 ਆਈ.ਐਨ. ਐਸ.ਸੀ. 944

3 [2013] 13 ਐਸਸੀਆਰ 540 : (2013) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 693: 2013 ਐਸ.ਸੀ. 420 ਵਿੱਚ

4 [2019] 11 ਐਸਸੀਆਰ 444 : : (2019) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 28: 2019 ਐਸ.ਸੀ. 938 ਵਿੱਚ

ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 01.05.2003 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2020 ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ.4 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ, ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਸਨੂੰ 11.10.2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕਲਾਸ-II ਗਜ਼ਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹ ₹4500-7000 ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕਲਾਸ-2 ਗਜ਼ਟਿਡ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹ ₹6000-9750 ਸਨ।

9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 90% ਭਰਤੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 10% ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 2003 ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 31.05.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ। ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਦੌਰਾਨ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੀਆਂ 47 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 11.10.2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕਲਾਸ-II ਗਜ਼ਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ 26.03.2018 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10. 2021 ਦੇ ਸੀ.ਏ..@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ..(ਸੀ) ਨੰਬਰ.17102 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 71, 72, 74, 75, 76, 77, 78 ਅਤੇ 80 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਤੋਂ 16 ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 11.10.2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 156, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 157, 158, 159, 174 ਅਤੇ 179 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 2019 ਦਾ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ.74(ਕੇ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਤੋਂ 16 ਤੱਕ ਇੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 2018

ਦਾ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ.264(ਕੇ) 29 ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 11.10.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 11.10.2007 ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ 01.05.2003 ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 26.03.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ; ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 01.05.2003 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 2003 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ।

14. ਉਹ ਤਾਰੀਖਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ 31.03.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਪੀਸੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ 16.03.2007 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਨ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨਲ

ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ 11.10.2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕਲਾਸ-2 ਗਜ਼ਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦਾ ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲ ₹4500-7000 ਸੀ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲ ₹6000-9750 ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਘੱਟ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 11.10.2007 ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 01.05.2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1 ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 11.10.2007 ਦੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬਣੇ, ਜੋ ਕਿ 01.05.2003 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਸੀ।

16. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 26.03.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ