[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 727: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 644

ਰਾਮਾ ਕੇ.ਟੀ. ਬਰਮਨ (ਮੌਤ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ

ਮੋਹਮਦ ਮਹਿਮ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3500 ਆਫ 2024)

21 ਅਗਸਤ 2024

[ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ* ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ XLI ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 - ਆਰਡਰ XLI - ਅਪੀਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ - ਆਰਡਰ XLI ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਪਾਲਣਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਾਧੂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਬਣਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਆਰਡਰ XLI ਅਪੀਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ. 1, ਆਰਡਰ XLII ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਆਰਡਰ XLI ਆਰ. 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। 27 ਆਰਡਰ XLI, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਧਿਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ XLI ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ, ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਵਾਧੂ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ

ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। [ਪੈਰਾ 11-16]

ਰਸੂਲਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਬਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908; ਅਸਾਮ (ਅਸਥਾਈ ਸੈਟਲਡ ਏਰੀਆ) ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1971

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਪੀਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ; ਆਰਡਰ XLI ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ; ਧਿਰ ਲਈ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣਾ; ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਾਧੂ ਸਵਾਲ; ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ; ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ; ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3500

2006 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰ. 74 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.04.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਵਿਆ ਝਾਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹਾ ਕਲਿਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਜ਼ੀਮ ਐਚ. ਲਸਕਰ, ਵਿਕਾਸ ਕਰ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਾਮਿਕਾ ਪਾਂਡੇ, ਚੰਦਰ ਭੂਸ਼ਣ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 74/2006 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੁਦਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਉਥੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖਾਸ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਪਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੰਬਰ 2, ਬਾਰਪੇਟਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 5/2002 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਹੱਕ, ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਥਾਈ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ:

1. “1. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ?

2. ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਹੱਕ, ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਹੈ?

3. ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ "ਅਧਿਆਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ" ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 19.11.2001 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘਾਹ-ਫੂਸ ਵਾਲੀ ਚਾਲੀ ਬਣਾਈ?

4. ਕੀ ਮੁਦਈ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ?

5. ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?”

3. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 19-5-2004 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟਾਈਟਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 35/2004 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21-11-2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਦੁਖੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 74/2006 ਨੂੰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 16-3-2007 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"1. ਕੀ ਸਾਲਾਨਾ ਪੱਟਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਦਾ

ਸਿਰਫ਼ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਹੈ?"

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 05-02-2015 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਵਾਧੂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

1. “1. ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 4, 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਸਾਮ (ਅਸਥਾਈ ਸੈਟਲਡ ਏਰੀਆਜ਼) ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਬੇਦਖਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ?

2. ਕੀ ਅਸਾਮ (ਅਸਥਾਈ ਸੈਟਲਡ ਏਰੀਆਜ਼} ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਅਤੇ 54 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖੁਦ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ?”

7. ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25.03.2015 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
“1. ਕੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 1, ਭਾਵ, ਸਾਲਾਨਾ ਪੇਟਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।”

8. ਜਿਵੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਸੁਣਵਾਈ 25-03-2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ 27-03-2015 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 07-04-2015 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਾਲਿਆਂ) ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਹੀ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਸਾਮ (ਅਸਥਾਈ ਸੈਟਲਡ ਏਰੀਆਜ਼) ਟੈਨੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਮੁਦਈਆਂ - ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ

ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਵਿਆ ਝਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਮੁਦਈਆਂ - ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਵਾਧੂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਾਧੂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜ਼ੀਮ ਐਚ. ਲਸਕਰ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਾਧੂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1809 ਦਾ ਆਰਡਰ XLI ਅਪੀਲੀ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ-1, ਆਰਡਰ XLII ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ-27 ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

13. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 16-3-2007 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ 5-2-2015 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਅਤੇ 2015 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਵਾਧੂ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ।

14. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ

ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

16. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

17. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ 2004 ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

18. ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ-ਪ੍ਰਤੀ-ਸਥਿਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਗੀਆਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ</u> :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ