[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 733 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 677

**ਰਾਜ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ**

**ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਸਰੋਜ ਮੌਰਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3465 ਆਫ 2023)**

**21 ਅਗਸਤ 2024**

**[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]**

## ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ।

## ਹੈੱਡਨੋਟ

ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼ – ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ – ਲੋੜ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ – ਸਥਿਰਤਾ:

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ – ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤਰਕ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ – ਕਾਰਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਸਲ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ ਹਨ – ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਤਰਕ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ/ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗੀ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ - ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 3-5]

## ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸੀਸੀਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੁਕਲਾ ਐਂਡ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ [2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 627: (2010) 4 ਐਸਸੀਸੀ 785 - ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

## ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਤਰਕਪੂਰਨ ਹੁਕਮ; ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ; ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ; ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ; ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ; ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ; ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ; ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ; ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ।

## ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3465

2022 ਦੇ ਐਸਪੀਐਲਏ ਨੰ. 222 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 18.04.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

## ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਏ.ਏ.ਜੀ., ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਨੰਦ ਪਾਂਡੇਆ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ੂ ਸਹਾਏ, ਯਸ਼ ਕੀਰਤੀ ਕੁਮਾਰ ਭਾਰਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸੰਜੋਏ ਘੋਸ਼, ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਵਿਓਮ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਰਾਠੌਰ, ਮੋਹਨੀਸ਼ ਨਿਰਵਾਨ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਸਾਹਿਲ ਬਰਾਇਕ, ਯਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਰਾਏ, ਜੈਕਬ ਬੈਨੀ, ਪੀਯੂਸ਼ ਸਿੰਘ, ਉਮੇਸ਼ ਆਰ ਪਰਾਹਰ। ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਰਜ ਸਿੰਘ, ਟਾਮ ਜੋਸਫ, ਆਰ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਰਾਜ, ਕੁਮਾਰ ਗੌਰਵ, ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ, ਰਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

## ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਣਾ / ਆਦੇਸ਼

ਆਰਡਰ

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 21 ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਇੰਟਰਾ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ।

2022 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰ.222

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਿਦਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 2 ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਓ. ਮਿਤੀ 11 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਪਾਣੀ ਪੁਲ ਹੇਠੋਂ ਵਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਜੀ.ਓ. ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 02 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 02 ਮਈ, 2023 ਨੂੰ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਨੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3. ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਸੀਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"23. ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਹੱਦ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰੇ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ/ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਣਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਢੁਕਵੇਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉੱਚ

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਦ ਜੀ.ਓ.ਐਸ.'

[2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 627 : (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 785

ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਲੁਕੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲਾ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਿਆਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

24. ਤਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜੀਵਨ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਤਰਕ ਇੱਕ ਵਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਵਾਰਟਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼)। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਇਹੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਵੀ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ/ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਪਹਿਲੂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ/ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਭਾਵ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ।

25. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਵਾਂਗੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇ, ਸਗੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਵਧਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਗ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਸਾਡਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਅਭਿਆਸ, ਦਰਅਸਲ, ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਪਰ ਇਹ ਹੁਣ ਅਟੁੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ 14 ਨਿਯਮ 2 ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਗੇ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਿਖਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤਰਕ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ। ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ (ਡਡਲੇ) ਲਿਮਟਿਡ [1974 ICR 120 (ਐਨ.ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.)] ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ ਕਿ "ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ"। ਕਾਰਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਸਲ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ ਹਨ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਵਾਂਗੇ। ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਤਰਕ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ/ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗੀ।"

4. ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਣ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਣ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ ਤਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ।

5. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 20 ਸਤੰਬਰ, 2024 ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ।

6. ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ/ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿੱਜੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਾਗੂਕਰਨ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਏਜੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ/ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਟਰ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ) ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

**<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ**