[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 768: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 627

ਡਾ. ਵਿਜੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪਗਦਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1970 ਆਫ 2020)

ਅਤੇ

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10941-10942 ਆਫ 2013)

22 ਅਗਸਤ 2024

[ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ 04.03.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 - ਧਾਰਾ 13 - ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ - ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ - ਦੋਵਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ (2020 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰ..1970 ਅਤੇ 2013 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰ..10941-10942) ਵਿੱਚ,ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

ਸਥਿਤ: 2020 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰ..1970 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 28.06.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ) ਆਪਣਾ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 12.04.2016 ਨੂੰਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ 285 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰ..10941-10942 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 27.07.2013 ਨੂੰਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ, 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਦੋਵਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ,

* ਲੇਖਕ

ਡਾ. ਵਿਜੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਗੜੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ।

ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 22.07.2016 (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1970 ਆਫ 2020 ਵਿੱਚ) ਅਤੇ 22.08.2013 (ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10941-10942 ਆਫ 2013 ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵ, 04.03.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰੀਖਣ (ਨਿਰੀਖਣਾਂ); ਡਾਇਮੰਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਮੂਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਂਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ - 04.03.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਰਜ਼ੀਆਂ) ਭਾਵ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ,ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅੰਤਰੀਵ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। [2020 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1970 ਵਿੱਚ, ਪੈਰੇ 2.3, 2.4, 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ] [2013 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10941-10942 ਵਿੱਚ, ਪੈਰੇ 2.3, 4 ਅਤੇ 5]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1970 ਵਿੱਚ

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2) [2020] 5 ਐਸਸੀਆਰ 429: (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 757 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਡਾਇਮੰਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [2021] 9 ਐਸਸੀਆਰ 993: (2022) 4 ਐਸਸੀਸੀ 169 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ [2002] ਸਹਾਇਕ 1 ਐਸਸੀਆਰ 469: (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 635; ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨੰਹਕੂ [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 289: (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 344; ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [2005] ਸਹਾਇਕ 1 ਐਸਸੀਆਰ 929: (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 344;

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 1) [2015] 14 ਐਸਸੀਆਰ 179: (2015) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 20; ਟੈਪਲਾਈਨ ਸ਼ੂਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ [2002] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1167: (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 33; ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਂਪੀ ਟਿੰਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਹਾਰਡਵੇਅਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 673; ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ਾ ਭਾਰਗਵ [2021] 1 ਐਸਸੀਆਰ 548: (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 669 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ(ਆਂ) ਵਿੱਚ। 2013 ਦਾ 10941-10942

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2) [2020] 5 ਐਸਸੀਆਰ 429: (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 757 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਡਾਇਮੰਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [2021] 9 ਐਸਸੀਆਰ 993: (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 169 - ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ [2002] ਪੂਰਕ 1 ਐਸਸੀਆਰ 469: (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 635; ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨੰਹਕੂ [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 289: (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 344; ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [2005] ਪੂਰਕ 1 ਐਸਸੀਆਰ 929: (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 344; ਟੈਪਲਾਈਨ ਸ਼ੂਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ [2002] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1167: (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 33; ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (P) ਲਿਮਟਿਡ, (ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 1) [2015] 14 ਐਸਸੀਆਰ 179: (2015) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 20; ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਂਪੀ ਟਿੰਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਹਾਰਡਵੇਅਰਜ਼ (P) ਲਿਮਟਿਡ (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 673; ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ (P) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ਾ ਭਾਰਗਵ [2021] 1 ਐਸਸੀਆਰ 548 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਡਾ. ਵਿਜੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਗੜੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 13; ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ; ਦੇਰੀ; ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ; ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

1.ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1970 ਆਫ਼ 2020

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 22.07.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 280 ਆਫ਼ 2015

ਅਤੇ

2. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10941-10942 ਆਫ਼ 2013

2013 ਦੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 52 ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 22.08.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀਆਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਜੀਤ ਚਾਵਲਾ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਮਹਿਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਰਾਧਾ, ਕੇ. ਮਾਰੂਤੀ ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨੀ ਅਯਾਗਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ

ਉਦੈ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਹਿਰੇਨ ਦਾਸਨ, ਨਾਰਾਇਣ ਚੰਦਰ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਐਮ. ਲਾਲ, ਹਰੀਸ਼ ਦਾਸਨ, ਰਾਜੀਵ ਰੰਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯੋਗਮਾਯਾ ਐਮ.ਜੀ., ਮੁਹੰਮਦ ਅਕਬਰ ਖਾਨ, ਐਮ.ਟੀ. ਜਾਰਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੂਸੀ ਅਬ੍ਰਾਹਮ, ਜੌਨਸ ਜਾਰਜ, ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਖੇਤਾਨ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਨ. ਰਾਜਾਰਮਨ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ#

ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.

1.ਇਹ ਅਪੀਲ 22.07.2016 ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 280 2015 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇਮਪੁਗਨਡ ਆਰਡਰ") ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ " ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ("ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ,

ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮਝ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1. ਉੱਤਰਦਾਤਾ(ਆਂ) ਨੇ 12.05.2015 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2015 ਦੀ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 280 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਡਾਕਟਰੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਖੱਬੀ ਛਾਤੀ ਦੀ ਕਟਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੁੱਲ 47,36,25,000 ਰੁਪਏ (ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਸਤਤਾਲੀ ਕਰੋੜ ਛੱਤੀ ਲੱਖ ਪੱਚੀ ਹਜ਼ਾਰ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਵ, ਜਨਰਲ ਅਨੱਸਥੀਸੀਆ ("ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸ਼ਿਕਾਇਤ") ਅਧੀਨ ਮੀਡੀਏਸਟਾਈਨਲ ਟਿਊਮਰ ਕੱਢਣਾ।

2.2. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 14.05.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਯਾਨੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

2.3. ਨੋਟਿਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ 27.05.2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ 30 (ਤੀਹ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਵ 28.06.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ 'ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.' ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਐਡ. ਨੋਟ: ਡਾ. ਵਿਜੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਗਦਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ (2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1970)

ਡਾ. ਵਿਜੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਗੜੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੇ 12.04.2016 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 30 (ਤੀਹ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ 285 (ਦੋ ਸੌ ਪਚਾਸੀ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

2.4. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਇਆ ਸੀ।

2.5. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੇ 2016 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 36048 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਹੁਣ ਇਸ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.6. 16.12.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ(ਆਂ) ਨੂੰ 50,000 ਰੁਪਏ (ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ) ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ(ਆਂ) ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ,ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅੰਤਰੀਵ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ(ਆਂ) 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ।

2.7. 01.11.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਗਤ(ਆਂ) ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ,ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 16.12.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ(ਆਂ) ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ।

2.8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਰਾਇ(ਰਾਂ) ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਦੇਖਿਆ। ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 20 ("ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 1"); ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, (2002)6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 635; ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨੰਹਕੂ, (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 480; ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 344; ਅਤੇ ਟੈਪਲਾਈਨ ਸ਼ੂਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ, (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 33, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ("ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ") ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

2.9. ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 757 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2") ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

2.10. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਮਾਮਲੇ ਦੌਰਾਨ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਪੀ ਟਿੰਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਹਾਰਡਵੇਅਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 673 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 45 (ਪੰਤਾਲੀ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ/ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 04.03.2020 ਭਾਵ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ)1 ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.11. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਏ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ਾ ਭਾਰਗਵ, (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 669 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਵਪਾਰੀ [ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ], (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 635] ਅਤੇ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (P) ਲਿਮਟਿਡ [ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (P) ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 757:(2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 338] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ

1 ਵੇਖੋ: ਏ. ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, (2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 466; ਅਤੇ ਭਸੀਨ ਇਨਫੋਟੈਕ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੀਮਾ ਅਗਰਵਾਲ, (2021) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 301

ਡਾ. ਵਿਜੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਗੜੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

, ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਾ ਕੋਲ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ [ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ (P) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ਾ ਭਾਰਗਵ, 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. 697] ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

2.12. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਮੰਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 169 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 04.03.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅੰਤਰੀਵ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਮੰਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) 04.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂਪੀ ਟਿੰਬਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"24....ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ਾ ਭਾਰਗਵ, (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 669: (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸਿਵ) 319] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ 4-3-2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੁਆਫ਼ੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮੈਂਪੀ ਟਿੰਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਹਾਰਡਵੇਅਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ [ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਂਪੀ ਟਿੰਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਹਾਰਡਵੇਅਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 673: (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸਿਵ) 323] ਜਿਸ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਾ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਚਮਕਦਾਰ-ਰੇਖਾ ਵਾਲਾ ਮਿਆਰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।"

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ (ਤੱਥਾਂ) ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 22.07.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, 04.03.2020 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਜ ਦੇ

ਕਾਰਨ, ਡਾਇਮੰਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅੰਤਰੀਵ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰੀਖਣ (ਨਿਰੀਖਣਾਂ) ਅਤੇ ਡਾਇਮੰਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ (ਨਤੀਜਿਆਂ) ਦੇ ਨਾਲ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 04.03.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਂ), ਯਾਨੀ ਕਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

5. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਰੀਵ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅੰਤਰੀਵ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

6. ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਅਰਜ਼ੀਆਂ), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤ(ਆਂ) ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਿਰਣਾ£

ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.

ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ (ਅਪੀਲਾਂ) (i) 22.08.2013 ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 52 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ("ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ; ਅਤੇ (ii) 30.09.2013 ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ 22.08.2013 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

£ ਐਡ. ਨੋਟ: ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ(ਆਂ) 10941-10942 ਆਫ 2013)

ਡਾ. ਵਿਜੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਗੜੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

2013 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 309 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (a) 22.08.2013 ਦਾ ਆਦੇਸ਼; ਅਤੇ (b) 30.09.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਇਮਪਗਨਡ ਆਰਡਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮਝ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 4 (ਚਾਰ) ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 27.02.2013 ਨੂੰਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2013 ਦੀ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 52 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਦਾਅਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ("ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸ਼ਿਕਾਇਤ") ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ 'ਆਲੂਆਂ ਦੇ ਪੁੰਗਰਨ' ਦੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

2.2. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 08.03.2013 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 (ਤੀਹ) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਰੀਵ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲ ("ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.") ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 19.03.2013 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30 (ਤੀਹ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ 'ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.' ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।23.07.2013 ਨੂੰ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 30 (ਤੀਹ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ 79 (ਉਨਤਾਲੀ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

2.4. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ।

2.5. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

2.6. 29.11.2013 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ (i) ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਅਪੀਲ(ਆਂ) ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 635 ਅਤੇ ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨੰਹਕੂ, (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 480 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਾਏ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; (ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 45,00,000 ਰੁਪਏ (ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਪੈਂਤਾਲੀ ਲੱਖ) ਦੀ ਰਕਮ, ਭਾਵ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 UM ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ("ਵਿਸ਼ਾ ਰਕਮ") ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ, ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ (iii) ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

2.7. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ।

2.8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ (ਅਪੀਲਾਂ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਕਤ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 16 ਐਸਸੀਸੀ 20 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 1") ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ।

2.9. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 1 (ਸੁਪਰਾ); ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ (ਸੁਪਰਾ); ਕੈਲਾਸ਼ (ਸੁਪਰਾ); ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2005) ਵਿੱਚ ਰਾਏ (ਰਾਵਾਂ) ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਦੇਖਿਆ।

344; ਅਤੇ ਟੈਪਲਾਈਨ ਸ਼ੂਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ, (2002) 6 ਐਸਸੀਸੀ 33, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 30.10.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ("ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ") ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰੀਵ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਏ) ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 757

1 ਵੇਖੋ: ਏ. ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, (2021)7 ਐਸਸੀਸੀ 466; ਅਤੇ ਭਸੀਨ ਇਨਫੋਟੈਕ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੀਮਾ ਅਗਰਵਾਲ, (2021) 18 ਐਸਸੀਸੀ 301

ਡਾ. ਵਿਜੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਗੜੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।
ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ।

(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2") ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

2.10. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੌਰਾਨ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਂਪੀ ਟਿੰਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਹਾਰਡਵੇਅਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 673 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਾ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 45 (ਪੰਤਾਲੀ) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ/ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ 04.03.2020 ਭਾਵ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।1

2.11. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਏ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ਾ ਭਾਰਗਵ, (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 669 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ [ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 635] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 757: (2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ.) 338] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਾ ਕੋਲ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ [ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ਾ ਭਾਰਗਵ, 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. 697] ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ।

2.12. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਮੰਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2022) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 169 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ 04.03.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅੰਤਰੀਵ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਮੰਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) 04.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂਪੀ ਟਿੰਬਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"24....ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਡੈਡੀਜ਼ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ਾ ਭਾਰਗਵ, (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 669: (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸਿਵ) 319] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ 4-3 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੁਆਫ਼ੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੈਂਪੀ ਟਿੰਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਹਾਰਡਵੇਅਰਜ਼ [ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਂਪੀ ਟਿੰਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਹਾਰਡਵੇਅਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 673: (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 323] ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਾ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਚਮਕਦਾਰ-ਰੇਖਾ ਵਾਲੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ (ਤੱਥਾਂ) ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 22.08.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ
04.03.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਜ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਡਾਇਮੰਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅੰਤਰੀਵ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

4.ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ

ਡਾ. ਵਿਜੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਗੜੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।
ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰੀਖਣ; ਡਾਇਮੰਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ (ਨਤੀਜਿਆਂ) ਦੇ ਨਾਲ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 04.03.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯਾਨੀ ਕਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ 2 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

5. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ) ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

5.1.ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ; ਅਤੇ

5.2. ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਸਾਰਾ ਵਿਆਜਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਆਜ-ਧਾਰਕ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਹੇਗੀ।

6. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ (ਲਾਗਤਾਂ) ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ
ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ