[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 796: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ. 665

ਚਾਬੀ ਕਰਮਾਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ

(2013 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.1556)

29 ਅਗਸਤ 2024

[ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ, 304ਬੀ ਅਤੇ 306 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.34 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭਾਬੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1), ਪਤੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2) ਅਤੇ ਸੱਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304ਬੀ, 498ਏ ਅਤੇ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਮਰ ਕੈਦ, 3 ਸਾਲ ਦੀ ਆਰ.ਆਈ. ਅਤੇ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਆਰ.ਆਈ. ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ †

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 - ਧਾਰਾ 498ਏ, 304ਬੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 306 ਆਰ.ਡਬਲਯੂ. ਧਾਰਾ 34 – ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 – ਧਾਰਾ 113 – ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਫਾਹਾ ਲੈ ਕੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ – ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਘਟਨਾ ਸਮੇਂ ਇਕੱਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਪਤੀ ਘਟਨਾ ਸਮੇਂ ਘਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ:

ਫੈਸਲਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੱਸ) ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ – ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਕੁਝ ਤੱਥ ਹਨ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਹਨ: (i) ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੀ ਮੌਤ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਸੀ; (ii) ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੱਖ ਦੀ ਮੌਤ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਈ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਉਸਦੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (iv) ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜਾ ਸੀ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭਾਬੀ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ - ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ - ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ -3,

ਚਾਬੀ ਕਰਮਾਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ

[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 797 ਚਾਬੀ ਕਰਮਾਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ -4 - ਅਤੇ P16 (ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ, ਪਿਤਾ, ਮਾਂ ਅਤੇ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾ ਹਨ) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਉਠਾਈ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 304ਬੀ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 304ਬੀ ਅਧੀਨ ਦਾਜ ਮੌਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਅਧੀਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਅਤੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਧੀਨ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਰਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 304ਬੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 304ਬੀ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਪੀਰਕਰਤਾ ਨੰ. 306 ਅਤੇ 498ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ 25000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 4, 9]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ [2023] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 511: **2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 454**; ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [2015] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 835: **(2015) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 477**; ਮੱਧ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਜੋਗਿੰਦਰ ਅਤੇ ਅੰਨਾਰ [2022] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 295: **(2022) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੈਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੈਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ; ਪੈਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 304ਬੀ, 1860; ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 306; ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113B ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਾਨ; ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ; ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜਾ; ਬੇਰਹਿਮੀ; ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਫਾਂਸੀ ਲਗਾ ਕੇ; ਦਾਜ; ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ।

ਕੇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2013 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1556

2009 ਦੇ ਸੀਆਰਏ ਨੰਬਰ 414 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.06.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀਆਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁੰਧਤੀ ਕਾਟਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰਿਸਟੀ ਬੋਰਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤਿਕਾ ਮੀਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੈਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਪੁਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ

ਸ਼੍ਰੀਸਤਿਆ ਮੋਹੰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਜੀਤ ਪੱਟਨਾਇਕ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਆਦੇਸ਼

1.ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ, 304ਬੀ ਅਤੇ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭਰਜਾਈ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1), ਪਤੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2) ਅਤੇ ਸੱਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਘਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 304ਬੀ, 498ਏ ਅਤੇ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਮਰ ਕੈਦ, 3 ਸਾਲ ਆਰ.ਆਈ ਅਤੇ 10 ਸਾਲ ਆਰ.ਆਈ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 3 (ਸੋਵਾ ਰਾਣੀ ਕਰਮਾਕਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੱਸ) ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਮ੍ਰਿਤਕ, ਸੋਨਾਲੀ ਕਰਮਾਕਰ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਸਮੀਰ ਕਰਮਕਰ ਦਾ ਵਿਆਹ ਮਾਰਚ 2003 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜਨਮ 4.9.2004 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ (ਹੁਣ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ) 2.5.2006 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਫਾਹਾ ਲੈ ਕੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ। ਘਟਨਾ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਇਕੱਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਪਤੀ ਘਟਨਾ ਸਮੇਂ ਘਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨਗਰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਿਥੇ ਉਸਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ 03.05.2006 ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਡਾ: ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਬਿਸਵਾਸ (ਪੀ ਡਬਲਯੂ -15) ਪੋਸਟ-ਮਾਰਟਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਗਰਦਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਲਿਗਰੇਟ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਨ ਲਿਗਰੇਟ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਿਗਰੇਚਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਸਰੀਰ. ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ 22 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀ।

ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਗਨੇਜ ਵਿਖੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਰੋਕਿਆ ਸੀ ਥਾਣੇ, ਨਾਦੀਆ 07.05.2006 ।.ਈ. ਦੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ 5 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਆਈ. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਇੱਕ ਕੇਸ ਭਾਗ 498ਏ / 304ਬੀ / 34 ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟਰਾਇਲ ਦੇ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 5.6.2009 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਸੱਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 498ਏ, 304 ਬੀ, 304 ਭਾਰਤੀ ਲਤਫ਼ਾ ਦੇ ਭਾਗ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਕੋਡ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਜੋ ਕਿ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ।

3. ਵਕੀਲ ਦੇ ਗਵਾਹ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ -1, 3 ਅਤੇ 16 ਨੇ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਸ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਜਣੇਪੇ ਦੇ ਘਰ ਆਇਆ ਸੀ ਮੌਤ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਇਹ ਬਹਿਸ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੈ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ 2 ਵੀ ਸੀ ਇਕ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਇਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਅਕਸਰ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ. 2 ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ।

ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਇਹ ਬਹਿਸ ਕਰੇਗੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਦਾਜ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਓ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾਜ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ, 1961 ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਦਾਜ 'ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿਚ," ਦਾਜ "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ –

(ਏ) ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਲਈ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ; ਜਾਂ

(ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਹ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ,

ਜਾਂ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ [ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ] ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਕਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ] ਦਾਜ ਜਾਂ ਮਹਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸਲਮਾਨ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਸ਼ਰੀਅਤ) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਗਈ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹੋ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੰਗ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ", ਇਹ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਹਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਤ 02.05.2006 ਤੇ ਆਈ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਦਾਜ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ।

4. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘੇ ਹਨ. ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਤੱਥ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਹਨ:

(i) ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ;
(ii) ਮੌਤ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਘਰ ਵਿਚ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਦੀ ਸੀ; ਅਤੇ
(iii) ਉਸਦੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਅਤੇ ਸਹੇਲੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਈ ਸੀ
ਖ਼ਾਸਕਰ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ;
(iv) ਅਤੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਿਚ ਵਿਆਹੁਤਾ ਬਦਲਾਅ ਸੀ।

5. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭੈਣ-ਕਨੂੰਨ) ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ 1 ਆਈ.ਈ.ਈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੈਣ. 2 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭੈਣ-ਸਵਾੜੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ. 1 ਇਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਮਾਂ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ ਘਰ ਇਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1 ਜੁਰਮ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਭਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ।

ਹੁਣ, ਦ੍ਰਿੜ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੈ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 (ਪਤੀ)

6. ਪੀਡਬਲਯੂ -1, ਪੀਡਬਲਯੂ -3, ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਅਤੇ ਪੀ -16 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ, ਪਿਤਾ, ਮਾਤਾ ਅਤੇ ਚਚੇਰਾ ਭਰਾ ਹਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ), ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ (ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ .2) ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ. ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਹੁਣੇ ਹੁਣੇ ਕੁਝ ਸਧਾਰਣ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਹਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ।

7. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਬੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਹਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਓ. ਉੱਚਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਬੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ।

ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ 2023 ਦੇ ਰਾਜ ਐਸਸੀਸੀ ਐਸ.ਸੀ. ਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 454, ਜਿੱਥੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਤੀ ਜੋ ਉਹ ਮੰਗ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਇਕ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 113 ਬੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਬੀ ਦੀ, ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ:

"21 ..... ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਹੈ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਪੂਰਵ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਧਾਰਾ 304ਬੀ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 113 ਬੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਨਾ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ .....

22. XXXXXXX

23. ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 304 ਬੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਬੀ ਨਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਪੂਰਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਿਰਫ ਮੌਤ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਘਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਾ ਬਣੋ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ 304 ਬੀ ਅਤੇ 498 ਏ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਧੀਨ ਧਰਮ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ

ਇਹ ਧਾਰਾ 304 ਬੀ ਅਧੀਨ ਘੱਟ ਮੌਤ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਨ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਸੀਹੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ. ਪੀਡਬਲਯੂ -4 (ਦੀ ਮਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਵੋ ਦੀ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਬੋਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਹਮਲੇ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ .2 ਦਾ ਸੰਬੰਧ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-16, ਕੌਣ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਚਚੇਰਾ ਭਰਾ, ਦੇ ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, 3 ਅਤੇ 4 ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧੀ ਉਸਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਹਮਲਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਬੀ ਅਧੀਨ ਤਹਿਤ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵਧਾਉਣ ਵਿਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਨਾ ਵਧਾਉਣ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ।

8 ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਗੇ, ਅਬਸਲਰਾਂ' ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰ ਰਹੇ ਹਨ ' ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਬੀ ਅਧੀਨ ਯਕੀਨ, ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ: ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ (2015) 6 ਸੀਸੀਸੀ 477 ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਨਾਮ ਜੋਗੇਂਦਰ & ਇੱਕ ਹੋਰ (2022) 5 ਐਸਸੀ ਸੀ 401

ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਸਨ. ਉਸ ਵਿਚ ਕੇਸ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਜ਼ਹਿਰ ਦੀ ਖਪਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਥੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹੁੰ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਿਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਗਤ ਘਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਿਆਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਫੇਲੋ ਦੇਣ ਦੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜੀ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਪੰਚ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦਾ ਸਰਪੰਚ ਮੈਟ੍ਰਿਮੋਨਿਅਲ ਘਰ ਗਿਆ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ ਫਸਲਾਂ ਦੀ ਵਾ ਕਟਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ।

ਜੋਗੇਂਡਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤੱਥ ਜਿੱਥੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ -1 ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਦਾਜ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਗ ਦੇ ਖਾਸ ਦੋਸ਼. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੁਸਾਇਟੀ 'ਪਾਰਟੀ ਵਿਚ ਮੈਟ੍ਰਿਮੋਨਿਅਲ ਡਿਸਕੋਰਡ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ।

ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਭਾਗ 304 ਬੀ ਦੇ ਤੱਤ:

"9. ਧਾਰਾ 304-ਬੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਆਈਪੀਸੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਾਰ ਅਸਥਾਈ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

(ਏ) ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੀ ਮੌਤ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਬਰਨਜ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹੋਰ ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਨਾਲੋਂ;

(ਅ) ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ;

(ਸੀ) ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੁਲਮ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦਾ; ਅਤੇ

(ਡੀ) ਇੰਨੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ. "

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਚੌਥਾ ਸਮੱਗਰੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

9. ਸਾਰੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਸਬੂਤ, ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹਾਂ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੀ ਇਕ ਸਥਿਤੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 2, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 304 ਬੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਭਾਗ 304 ਬੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 306 ਅਤੇ 498ਏ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹਰ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ 25000 /- ਦੋਵੇਂ ਵਾਕ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣਗੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ 3 ਦੀ ਅਗਲੀ ਸਜ਼ਾ ਪੈ ਜਾਵੇਗੀ ਮਹੀਨੇ ਅੱਗੇ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅੱਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗੀ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ (ਜ਼), ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਖੜੇ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ: ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈਡਨੋਟਸ: ਐਨਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)