**[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 854: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 616**

**ਮੈਤ੍ਰੇਯਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ**

**ਬਨਾਮ**

**ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9730)**

**22 ਅਗਸਤ 2024**

**[ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ,* ਜੇਜੇ.]**

## ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਇਨ ਲਾਅ (ਯੂ.ਆਰ.) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ 13.12.2018 ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 18/32/2018 ਵਿੱਚ 32ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

## ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਲਾਇਨ ਵੈਕੈਂਸੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ - 13.12.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ 32ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਏਜੰਡਾ 18/32/2018 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਲਕੀਅਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿਓ:

ਫੈਸਲਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੋਣ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਨ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ - ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ - ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ-ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਪੋਸਟ ਲਈ ਵੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਸੀ

ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਹਾਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟਿਸ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪੋਸਟ-ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2/18, 12/18, ਥੁਸ. 13.12.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 32ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੋਸਟ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਰਾ 26, 27, 31)]

## ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸ਼ਿਵਾਨੰਦਨ ਸੀ.ਟੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 11 ਐਸਸੀਆਰ 674: (2024) 3 ਐਸਸੀਸੀ 799-ਅਨੁਸਰ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਸੋਮੇਸ਼ ਥਪਲਿਆਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ, ਐਚ.ਐਨ.ਬੀ. ਗੜ੍ਹਵਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [2021] 6 ਐਸਸੀਆਰ 49: (2021) 10 ਐਸਸੀਸੀ 116; ਮੇਹਰ ਫਾਤਿਮਾ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਜਾਮੀਆ ਮਿਲੀਆ ਇਸਲਾਮੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ., 2024 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 303; ਰਾਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2006] ਸਪਲਾਈ. 6 ਐਸਸੀਆਰ 512: (2006) 8 ਐਸਸੀਸੀ 381; ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮਿਸ ਕਾਮਧੇਨੂ ਕੈਟਲ ਫੀਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ [1992] ਸਪਲਾਈ। 2 ਐਸਸੀਆਰ 322: (1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 71- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

## ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

## ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਾਨੂੰਨ ਸੇਵਾ: ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ: ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ: ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਵਰਤੋਂ; ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ.

## ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9730

2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਅਗਰਤਲਾ ਵਿਖੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.06.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

## ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਜੋਸ਼ੀ, ਚਿਰਾਗ ਜੋਸ਼ੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੁਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੀਵ ਕੇ. ਤਿਵਾੜੀ, ਰਣਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਓਝਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

## ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

**ਨਿਰਣਾ**

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ 20.06.2022 ਨੂੰ ਅਗਰਤਲਾ ਵਿਖੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਪਟੀਸ਼ਨ 02-19 ਦੀ ਮਿਤੀ 02-19 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:
3. ਤੱਥ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 27.11.2015 ਨੂੰ, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੇ ਡਾ. ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਸਿੱਕਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। 02.12.2015 ਨੂੰ ਡਾ: ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਸਿੱਕਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।
4. 05.05.2016 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਇੱਕ ਅਣਰਾਖਵੀਂ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਓਪਨ ਕੈਟਾਗਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਇਨ ਅਸਾਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਓਬੀਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਇਨ ਅਸਾਮੀ ਸੀ। ਪੇ-ਸਕੇਲ 15600-39100 ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ 6,000/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਕਲਾਜ਼ 19 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਲੀਅਨ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਨ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।" ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਨ।

ਕਿ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਲਾਇਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਪੋਸਟ ਵੀ ਅਣਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਮਾਪ ਨਾਲ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. 05.09.2016 ਨੂੰ, ਅਨਰਿਜ਼ਰਵਡ ਕੈਟਾਗਰੀ (ਯੂਆਰ) ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਇਨ ਲਾਅ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 09.09.2016 ਨੂੰ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ (ਕਾਨੂੰਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ 21.09.2016 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12.30 ਵਜੇ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸਮੇਤ ਲਗਭਗ 16 ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ। ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਪਾਂਡੇ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. 20.11.2016 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 26ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਆਪਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਪੈਨਲ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਏਜੰਡਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਇਨ ਲਾਅ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 4. | ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ | 2-ਯੂਆਰ (1 ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ) | 21.09.2016 | 1. ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਪਾਂਡੇ<br>2. ਮੈਤ੍ਰੇਯਾ ਚੱਕਰਵਰਤ |

ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਨੋਟ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫ਼ੈਸਰ ਇਨ ਲਾਅ ਦੇ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ N.B. ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਾਇਨ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯਮਤ / ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪੁਆਇੰਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਲੀਨ ਵੈਕੈਂਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।"

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੀ. ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਣਰੱਖਿਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਪਾਂਡੇ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ

ਰੈਗੂਲਰ/ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਅਹੁਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, 07.12.2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਨ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਇਨ ਲਾਅ (ਯੂਆਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਅਤੇ 2 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"20 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 26ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ 15600-39100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੇ-ਬੈਂਡ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ 15600 ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੇ-ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਲਾਇਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਅ (ਯੂਆਰ) ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਭੱਤੇ ਇੱਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹਨ।

2. ਤੁਹਾਡੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਾਇਨ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਤੁਹਾਡੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

9. ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ a) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ; b) ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਵਾਪਸ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ c) ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਲਾਅ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 17.01.2017 (ਐਫ/ਐਨ) ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

11. 08.03.2017 ਨੂੰ, ਡਾ. ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ 15.12.2016 ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ

ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ, 14.11.2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 29ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏਜੰਡਾ 12/29/2017 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਾ. ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 18.09.2017 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ, ਤ੍ਰਿਪੁਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨੋਟ 19 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 13.12.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ 32ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਏਜੰਡਾ 18/32/2018 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਪੋਸਟ ਦੀ ਮੁੜ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਸੀ। 28.12.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਨੰ.ਐਫ.ਟੀਯੂ/ਰਜਿ/ਪੀਐਫ-T/201/17 ਮਿਤੀ 28.12.18

ਨੂੰ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਤ੍ਰੇਯਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ,
ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ,
ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ
ਮੈਡਮ,

ਤੁਸੀਂ 17.01.2016 ਨੂੰ ਇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਆਫ ਲਾਅ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲਾਇਨ ਵੈਕੈਂਸੀ ਲਈ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

13 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 32ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਹਾਡੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ ਤੁਹਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

(ਐਸ. ਡਿਬਰੋਏ) ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਆਈ/ਸੀ)"

13. ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਕਾਰਨ ਪੁੱਛਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 32 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: "ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ"। ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 32ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ

ਮਿਤੀ 13.12.2018 ਨੂੰ, ਏਜੰਡਾ 18/32/2018 ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ-II ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਤਾ ਸੀ: "ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ"। ਪੋਸਟ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

14. 06.02.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ 28.12.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ) ਉਸਦਾ 28.02.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲੀਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 28.02.2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਗੈਸਟ ਫੈਕਲਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ 28.12.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ 24.01.2019 ਨੂੰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਅਤੇ ਡੀਨ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਹੋਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਹਾਈਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ:

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2019 ਦੇ 302 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.12.2018 ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 32ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਤੇ ਅਤੇ 06.02.2019 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 32ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਤੇ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ 06.02.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ 28.02.2019 ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ। ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਕਿਉਂਕਿ ਪੋਸਟ ਲਾਇਨ ਅਧੀਨ ਸੀ)। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 04.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ:-

"[9] ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਹੜੀ ਅਸਾਮੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਸਥਾਈ ਰੁਝੇਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ, ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਸਥਾਈ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਇਨ ਧਾਰਕ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

18. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.06.2022 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਵਿਵਾਦ:

19. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

20. ਸ਼੍ਰੀ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਰੀਡਵਰਟਾਈਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਮਿਤੀ 13.12.2018 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਣਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਸਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਸਾਮੀ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

21. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਜਿਸਨੇ ਵੀ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਮ ਚੋਣ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਖਾਲੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੀ।

22. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ 19 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਤੀ 20.11.2016 ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 26ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੋਮੇਸ਼ ਥਪਲਿਆਲ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ, ਐਚ.ਐਨ.ਬੀ. ਗੜ੍ਹਵਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ, (2021) 10 ਐਸਸੀ 116 ਅਤੇ ਮੇਹਰ ਫਾਤਿਮਾ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਜਾਮੀਆ ਮਿਲੀਆ ਇਸਲਾਮੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., 2024 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 303 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। ਮਿਸਟਰ ਸੁਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ:

23. ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ 13.12.2018 ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 18/32/2018 ਦੀ 32ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ? ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:

24. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸੀ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 16 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਣਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖਾਲੀ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.11.2016 ਦੀ 26ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਪਾਂਡੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਯੂ.ਆਰ.) ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੋਟ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰੈਗੂਲਰ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਕਰਤਾ ਨੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰੈਗੂਲਰ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਵੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

25. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨੋਟ 19 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 13.12.2018 ਦੀ 32ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਾਂ 28.12.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੋਣ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ LIEN ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਲਾਇਨ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 - ਸ੍ਰੀ. ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਪੋਸਟ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਓਪਨ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਾਇਨ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

27. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਦੇ ਅਗਨੀ ਪਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਦੋਂ ਲਾਇਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ? ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:- 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

ਤੁਹਾਡੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਹਾਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਏ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਮਤਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੀਡਵਰਟਾਈਜ਼ਿੰਗ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮਤਾ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਜ਼ਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਫਸਲੀ ਆ.

28. ਸੋਮੇਸ਼ ਥਪਲੀਆਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"49. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1973 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਹੁਦਾ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

50. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਨ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਤੀ 14-8-2020 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧਿਆਪਨ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋ. ਏਆਈਸੀਟੀਈ/ਪੀਸੀਆਈ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਤੇ 1973 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲੋੜਾਂ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

29. ਮੇਹਰ ਫਾਤਿਮਾ ਹੁਸੈਨ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸੋਮੇਸ਼ ਥਪਲਿਆਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਰਲੇਵੇਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸੀਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਾਹ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

30. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ, ਅਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਧਾਰਨ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾ. ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਲਤ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 17.01.2017 ਤੋਂ, ਪਿਛਲੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੁੜ-ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

31. ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੋਟਿਸ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚਲੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

32. ਰਾਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 8 ਐਸਸੀਸੀ 381 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੀ ਰਿਪੋਜ਼ਟਰੀ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਰਾਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ਿਵਨੰਦਨ ਸੀ.ਟੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (2024) 3 ਐਸਸੀਸੀ 799. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਟਰੇਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ: -

"18. ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਜਾਂ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ

ਆਚਰਣ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਆਪਣੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਵਾਅਦਿਆਂ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਮੀਦ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ, ਰਿਵਾਜ, ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜੜ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ।"

33. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ. ਕਾਮਧੇਨੁ ਕੈਟਲ ਫੀਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 71 ਦੇ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।

34. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੋਸਟ ਲਾਇਨ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫ਼ੈਸਰ (ਕਾਨੂੰਨ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਪੋਸਟ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਸਲਾਟ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

35. ਸ਼ਿਵਨੰਦਨ ਸੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਰਾਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹੁਕਮ। (ਸੁਪਰਾ) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧੂਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

36. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮਿਤੀ 04.12.2019 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਤੇ 20.06.2022 ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ 13.12.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 32ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 18/32/2018 ਵਿਚਲੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.02.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 28.02.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਮਤਾ/ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

37. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

**( ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)**