[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 868: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 634

ਕੇ. ਨਿਰਮਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2024 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9916-9920)

28 ਅਗਸਤ 2024

[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ,* ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ/ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਤੀ/ਜਨਜਾਤੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ 'ਕੋਟੇਗਾਰਾ' ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇੱਕ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਜਾਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਕੋਟੇਗਰ ਮਾਤਰੀ' ਨਾਮਕ ਜਾਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਲਿੰਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ/ਬੇਦਖਲੀ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 341 ਅਤੇ 342 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਿਉਂ ਜਾਰੀ ਕਰੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

ਫੈਸਲਾ: ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.03.2002 ਅਤੇ 29.03.2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਕੇ. ਨਿਰਮਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 29.03.2003 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 17.08.2005 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11.03.2002 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਟੇਗਰਾ, ਕੋਟੇਕਸ਼ਾਥਰੀਆ, ਕੋਟੇਯਾਵਾ, ਕੋਟੇਯਾਰ, ਰਾਮਕਸ਼ਠਰੀਆ, ਸ਼ੇਰੂਗਾਰਾ ਅਤੇ ਸਰਵੇਗਰਾ ਵਰਗੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇਹਨਾਂ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਣਰਾਖਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਿਤੀ 17.08.2005 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛਤਰੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਵੀ ਬਚਾਇਆ। [ਪਰਾ 35, 37]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਿਲਿੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ [2000] ਸਪਲਾਈ. 5 ਐਸਸੀਆਰ 65: (2001) 1 ਐਸਸੀਸੀ 4 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਬਲਰਾਮ ਬਹਿਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2017] 11 ਐਸਸੀਆਰ 271: (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 670- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 341 ਅਤੇ 342: ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ; ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀਬੰਦੀ; ਡੀ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ; ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ (ਐਸਸੀ)/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ (ਐਸਟੀ); ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ; ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ: ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; 'ਕੋਟੇਗਾਰਾ' ਭਾਈਚਾਰਾ, 'ਕੋਟਗਰ ਮਾਤਰੀ'; ਸਮਾਨਾਰਥਕ ਜਾਤ; ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ: ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ; ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ/ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੰਮ: ਜਾਅਲੀ ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9916-9920

2019 ਦੇ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 189, 190, 191, 192 ਅਤੇ 193 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24.04.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9922, 9923-9924 ਅਤੇ 2024 ਦੇ 9921

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਕੇ.ਵੀ. ਧਨੰਜੈ, ਏ ਵੇਲਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਵਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ, ਧੀਰਜ ਐੱਸ.ਏ., ਵਿਕਾਸ ਚੰਦਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੀਤਾਰਮਨ ਵੈਂਕਟ, ਐਸ਼ਵਰੀ ਵਿਕਰਮ, ਤਰੁਣ ਗੁਲੀਆ, ਅਜੈ ਅਵਸਥੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਰੇਲਨ, ਮੁਕੁਲ ਰਾਠੌਰ, ਅਨਿਲ ਕਟਾਰਕੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀਨਾ ਕਟਾਰਕੀ, ਅਨੁਰਾਗ ਵੰਕੂ, ਟੀ. ਕਟਾਰਕੀ, ਦੇਵਾ ਕਟਾਰਕੀ, ਟੀ. ਐਡਵਾਂਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਪਾਟਿਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ੀ ਸੰਗਤਾਨੀ, ਸਮੀਰ ਮੁਦਗਿਲ, ਆਰ.ਪੀ. ਦੈਦਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵੀਟੋਲੀ ਜੀ ਯੇਪਥੋ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਕੀਵੀ ਜਾਖਾਲੂ, ਕੁਸ਼ਾਗਰਾ ਨੀਲੇਸ਼ ਸਹਾਏ, ਅਰਵਿੰਦਨ ਐੱਮ/ਕਰਬਨੇਰ, ਤ੍ਰਿਵੇਨੰਦ ਸਿੰਘ, ਐੱਮ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਰਾਹੁਲ ਰੰਜਨ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸ਼ਮਿਤਾ ਬਿਸਾਰਿਆ, ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਅੰਬਸਥਾ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਵਿਗਨੇਸ਼ ਆਦਿਤੀਆ ਐਸ, ਆਯੂਸ਼ ਪੀ ਸ਼ਾਹ, ਵੀ.ਐਨ. ਰਘੂਪਤੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.

1. ਸੁਣਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਬੈਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਐਸਐਲਪੀ ਨੰ	ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ.	ਇਮਪੱਗਡ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤ	ਭਾਈਚਾਰਾ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤ
2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13484-13488	2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 189-193	24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019	ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ	ਕੋਟੇਗਰਾ (ਐਸਸੀ)
2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 19877	2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ: 22:53 (S-R)	3 ਜੁਲਾਈ, 2019	ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਕੁਰੂਬਾ (ਐਸਟੀ)
2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 23500-23501	2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3666 (S-DIS) ਸੀਡਬਲਯੂ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3483 ਦੀ 2016	3 ਜੁਲਾਈ, 2019	ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਐਰੋਨਾਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਕੁਰੂਬਾ (ਐਸਟੀ)
2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13453	2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 316	24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019	ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ	ਕੋਟੇਗਰਾ (ਐਸਸੀ)

ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ (ਨਾਂ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ। 2019 ਦੇ 13484-13488 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਾਰੇ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ।

4. ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਵਾਲਾ ਸਾਂਝਾ ਧਾਗਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ/ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ('ਐਸਸੀ')/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ('ਐਸਟੀ') ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,

ਜਾਤੀ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 341 ਅਤੇ 342 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

ਲੜੀ ਨੰ	ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ	ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ
1.	ਕੇ. ਨਿਰਮਲਾ/ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੰ. 1	6 ਫਰਵਰੀ 1978	ਦਸੰਬਰ 26, 1978
2.	ਕੇ.ਵੀ. ਸ਼ੰਕਰ/ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੰ. 2	17 ਮਾਰਚ 1978 ਈ	20 ਜੁਲਾਈ 1981
3.	ਡੀ.ਕੇ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ/ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੰ. 3	17 ਮਾਰਚ 1978 ਈ	24 ਮਾਰਚ 1981
4.	ਐਸ. ਸੁਰੇਸ਼/ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੰ. 4	2 ਮਾਰਚ, 1981	23 ਮਾਰਚ 1981
5.	ਮੁਕਤਾ ਐਸ. ਰਾਓ/ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੰ. 5	30 ਨਵੰਬਰ 1987	30 ਨਵੰਬਰ 1987

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ @ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13484-13488 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 5, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਬੈਂਕ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੈਟੇਗਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 21 ਨਵੰਬਰ, 1977 ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ 'ਕੋਟੇਗਾਰਾ ਸਮੁਦਾਏ, ਇੱਕ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਜਾਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਕੋਟਗਰ ਮਾਤਰੀ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ)' ਨਾਮਕ ਜਾਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।

7. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਿਲਿੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

_____

1 [2000] ਸਹਾਇਤਾ 5 ਐਸਸੀਆਰ 65 : (2001) 1 ਐਸਸੀਸੀ 4

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 341 ਅਤੇ 342 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨਾ। ਕਿਸੇ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛੜੀ ਜਾਤੀ ਵਜੋਂ ਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 341, 342, ਅਤੇ 342ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਿਲਿੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਕੋਲ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਦਿਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੇ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਪਛੜੇਪਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆਤਮਕ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਨੁਛੇਦ 341 ਅਤੇ 342 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਬੀਲੇ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਬੀਲੇ ਦਾ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਲੇਖ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੱਢਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਗਵਰਨਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਕਬੀਲੇ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਸਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਧਨਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਕਬੀਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਮਸ਼ੀਨਰੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਕਬੀਲੇ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 15(4) ਜਾਂ 16(4) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 341 ਅਤੇ 342 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅੱਗੇ ਆ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਹ ਵੀ ਇਕੱਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਬਦਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 341 ਅਤੇ 342 ਦੇ ਅਰਥ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਤ ਜਾਂ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

8. ਮਿਲਿੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ (ਬੈਂਕਿੰਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 12 ਮਾਰਚ 1987 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਲਿਆਣ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ, ਕਾਮਟਕ ਰਾਜ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਕੋਟੇਗਰਾ" ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਜਾਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"..... ਕੋਟੇਗਰਾ, ਕੋਟੇ-ਕਸ਼ੱਤਰੀਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸਲੂਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਐਸਆਈਸੀ)

ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 341(2) ਅਤੇ 342(2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ./ਐਸ.ਟੀ. ਸਿਰਫ਼ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਕੋਈ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਟੇਗਰਾ ਅਤੇ ਕੋਟੇ-ਕਸ਼ਤਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਟੇਗਰ-ਮਾਤਰੀ (sic) ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਮਕਾਟਾ ਐਸਸੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ।"

9. ਕਰਮਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਜਾਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਜਨਰਲ ਮੈਰਿਟ (ਜੀਐਮ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ 'ਕੋਟੇਗਾਰਾ' ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 29 ਮਾਰਚ, 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਕੋਟੇਗਰਾ, ਕੋਟੇਕਸ਼ਾਥਰੀਆ, ਕੋਟੇਯਾਵਾ, ਕੋਟੇਯਾਰ, ਸਾਰਮੁਨਗਾਰਿਆ, ਸ਼ੇਰੁਮੁਨਗਾਰਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ੇਮੁਨਗਾਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

10. ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਾਤੀ ਤਸਦੀਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਸਟੇਸ਼ਨ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਆਰਪੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਯਾਨੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਸਿਵਲ ਰਾਈਟਸ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਸੈੱਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

12. ਆਪਣੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੰਟਰਾ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ: -

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਤੇ ਜੋਰ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਝੂਠੇ/ਜਾਅਲੀ ਹਨ, ਗਲਤ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਕਾਮਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਲਿੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਜਾਤ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਜੋਂ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਅਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 2003 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ) (ਕਲਿਆਣ ਸੈਕਸ਼ਨ), ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 17 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ ਰਾਜ ਬੈਂਕ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮੈਨੇਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ: -

"2. ਇਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 4(4)/2002-ਐਸਸੀਟੀ(ਬੀ) ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ 3 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3. ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 29 ਮਾਰਚ 2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੁਣ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਜਾਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

4. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਡੀ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ/ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਅਧਾਰਤ ਰੋਸਟਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਸਲ ਕੈਟੇਲਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

17 ਅਗਸਤ, 2005 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਡੀ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ) ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਪੋਸਟ-ਬੇਸ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਜਾਂ) ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

16. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਵੀ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਅਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 2003 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 8 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਦਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਬਲਰਾਮ ਬਹਿਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਪਾਤ 'ਸ਼ੂਲਮਾਤਰਸ਼' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਕਬੀਲੇ, ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਵਿਮੁਕਤ ਜਾਤੀਆਂ), ਖਾਨਾਬਦੋਸ਼ ਕਬੀਲੇ, ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (ਜਾਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਐਕਟ, 2000 ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦਾ ਨਿਯਮ), ਜੋ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਲਟ, 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਅਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 2003 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਜਾਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

18. ਇਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ; ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿਓ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:-

19. ਈ-ਕਨਵਰਸੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 11 ਮਾਰਚ,

---

2 [2017] 11 ਐਸਸੀਆਰ 271 : (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 670

ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 2002 ਅਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 2003 ਨੇ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ/ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ/ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਿਸਦਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਡੂੰਘੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਨ।

20. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 8 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਜਾਤੀਆਂ, ਕੋਟੇਗਰਾ, ਕੋਟੇਕਸ਼ਾਥਰੀਆ, ਕੋਟੇਕਸ਼ਾਥਰੀਆ, ਕੋਟੇਕਸ਼ਾਥਰੀਆ, ਕੋਟੇਕਸ਼ਾਥਰੀਆ, ਰਾਮ ਕਾਮਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਰੂਗਰਾ, ਅਤੇ ਸਰਵੇਗਰਾ, ਆਦਿ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਭਾਵ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

21. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਲਿੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੱਢਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਬੈਂਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

23. ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

24. ਅਸੀਂ ਬਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:-

25. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਜਾਤੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ.

26. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਲਿੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 341 ਅਤੇ 342 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

27. ਇਸ ਸਟੀਕ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਮਿਲਿੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸੰਮਿਲਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਿਵਹਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕਟਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਅਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 2003। ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗਲਤ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ/ਆਰਡਰਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁਣ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਨਰਲ ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

28. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 29 ਮਾਰਚ 2003 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਆਂ) ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ-ਸ਼ਡਿਊਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ) ਦੇ ਨਾਲ ਜਨਰਲ ਅਧੀਨ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਆਂ) ਨੂੰ ਅਸਲ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

29. ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਅਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 2003 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰੱਦ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 12 ਮਾਰਚ, 1987 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਣਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

30. ਮਿਲਿੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰੈਜ਼ੈਂਟਲ ਆਰਡਰਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਗਲਤ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

31. ਮਿਲਿੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ: -

"38. ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਸਾਲ 1985-86 ਲਈ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਗਭਗ 15 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵੀ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਨਤਕ ਪੈਸਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਆਰਡਰ ਦਾ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1985 ਦੇ SLP (C) ਨੰਬਰ 16372 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਮੇਤ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।"

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਅਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 2003 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 12 ਮਾਰਚ, 1987 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 17 ਅਗਸਤ, 2005 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਮਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ।

33. 8 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਪਰਿਵਾਰਾ, ਤਲਵਾੜ, ਮਲੇਰੂ, ਕੁਰੂਬਾ, ਬੇਸਟਾ ਅਤੇ ਕੋਲੀ ਸਮੁਦਾਇਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 11 ਮਾਰਚ 2002 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਟੇਗਰਾ, ਕੋਟੇਕਸ਼ਠਰੀਆ, ਕੋਟੇਯਾਵਾ, ਕੋਟੇਯਾਰ, ਸਰਵੇਗਰ, ਸ਼ੇਖਰੂਆ, ਸ਼ੇਖਰੂਆ ਆਦਿ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਤਾਂ।"

34. ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 29 ਮਾਰਚ 2003 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਟੇਗਰਾ, ਕੋਟੇਕਸ਼ਾਥਰੀਆ, ਕੋਟੇਕਸ਼ਾਥਰੀਆ, ਕੋਟੇਕਸ਼ਾਥਰੀਆ, ਕੋਟੇਰਯਾਰਯਾ, ਸ਼ੇਖਰਯਾਰਯਾ, ਕੋਟੇਗਾਰਿਆ ਸਮੇਤ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਰਵੇਗਾਰਾ ਵੀ. ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 8 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 29 ਮਾਰਚ, 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਨਾ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 8 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 17 ਅਗਸਤ, 2005 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

35. ਉੱਪਰ ਕੀਤੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 29 ਮਾਰਚ, 2003 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 17 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 29 ਮਾਰਚ, 2003 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 11 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਡੀ-ਸ਼ਡਿਊਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਣਰਾਖਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛਤਰੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਵੀ ਬਚਾਇਆ।

36. 2019 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ SLP(C) ਨੰਬਰ 23500-23501 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਹੇਮਾਵਤੀ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 1995 ਵਿੱਚ ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਚਲਰ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 8 ਰੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਐਰੋਨਾਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ (ਇੱਥੇ 'ਇੰਜਨ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 'ਏਐੱਲ' ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਥਾ (HAL) ਵਿੱਚ ਮਹਿਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-HAL ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

37. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕਾਂ/ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

38. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

39. ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

40. ਲੰਬਿਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)