[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 901: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 620

ਸਵਾਤੀ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਿਨੀ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9758)

22 ਅਗਸਤ 2024

[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ,* ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

30.03.2013 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਰਡਰ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ/ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 31.03.2013 ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਾਧਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਵ ਸਿੱਖਿਆ ਅਭਿਆਨ (ਐਸਐਸਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ (ਏਪੀਸੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 30.03.2013 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.03.2013 ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਲੰਕਪੂਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 30.03.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਲੰਕਪੂਰਨ ਹਨ, ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਵਾਲੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਹੋਲਡ: ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ - (i) ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ; (ii) ਹੋਸਟਲ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਹੋਸਟਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ 5/6 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਨੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝੇ ਬਿਨਾਂ, ਹੋਸਟਲ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ/ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਜਨਰਲ ਸੇਵਾ ਆਰਜੀਪੀਐਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.

ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਾਫੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- ਧਾਰਾ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ "ਅਣਇੱਛਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਸ਼ਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੈਚ-22 ਡੀ 30 ਪੂਰਵ ਮਿਤੀ 230 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ 4 ਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਪਤੀ ਸਰਲ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਲੰਕ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਰਗਏਂਡੋ, ਜੇਕਰ 30.03.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ "ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਣ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਣਚਾਹੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਢੀਂਗਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ - 30.1033 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਵਿਜ਼ਿਟ ਐਪ ਅਤੇ 30.1033 ਦੇ ਨਾਲ ਬੁਰਾਈ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ। ਉਸ ਦੇ ਹੋਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟਾਂ - ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 30, 32, 36]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਿਸਥਾਰਨਾ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ (ਐਸਸੀਐਨ) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ:

ਫੈਸਲਾ: 30.03.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਐਸਸੀਐਨਸ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਰੂਪ ਇਸਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ/ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। RGPSM ਦੀਆਂ ਆਮ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 4। [ਪਰਾ 33]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਢੀਂਗਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ [1958] 1 ਐਸਸੀਆਰ 828: (1957) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 5-ਅਨੁਸਾਰਿਤ।

ਅਨੂਪ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [1984] 2 ਐਸਸੀਆਰ 453: (1984) 2 ਐਸਸੀਸੀ 369; ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸਭਾ [1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 146: (1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 593; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਲਕ ਮੋਦੀ [2012] 12 ਐਸਸੀਆਰ 628: (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ 607; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਬਚਨ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ [2005] ਪੂਰਕ. 1 ਐਸਸੀਆਰ 924: (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ

496; ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 823: (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 447; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ [1977] 1 ਐਸਸੀਆਰ 462: (1976) 4 ਐਸਸੀਸੀ 52; ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਾਹੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 529: (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 152; ਸਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [1975] 1 ਐਸਸੀਆਰ 8148
: (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 831- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ; ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ: ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੱਚਾ ਚਰਿੱਤਰ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9758
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ 03.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 956 ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਨਚੀਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪਸ਼ੂਪਤੀ ਨਾਥ ਰਾਜ਼ਦਾਨ, ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਅੰਬਸਥਾ, ਮਿਰਜ਼ਾ ਕਾਯਸ਼ ਬੇਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਤ੍ਰੇਈ ਜਗਤ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਸਤਿਕ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਤੋਮਰ, ਅਰਘਾ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਜਸਵਿਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਬੀ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲ੍ਹਾ, ਜੇ.
ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।
2. ਅਸੀਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ; ਇਸ ਲਈ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 03.02.2020 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇੰਪੱਗਡ ਜਜਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ.956/2017, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.8404/2013 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 20.06.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ:
4. 15.10.2012 ਨੂੰ, ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਵ ਸਿੱਖਿਆ ਅਭਿਆਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸ.ਐਸ.ਏ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਪੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਲਈ (1 ਸਾਲ), ਹਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ "ਦੋ ਸਾਲ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਉਪ-ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦਾ।"

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੀਡਬਲਯੂਐਸਐਨ ("ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜਾਂ ਵਾਲੇ ਬੱਚਿਆਂ" ਲਈ ਸੰਖੇਪ) ਗਰਲਜ਼ ਹੋਸਟਲ, ਸਿਹੋਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹੋਸਟਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਅਨੈਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਈਟ ਸਟਾਰ ਸੋਸ਼ਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ (ਸਟਾਰ-ਰਾਈਟ ਸੰਸਥਾ) ਨੂੰ "ਸਟਾਰਡ ਸੰਸਥਾ" ਵਜੋਂ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਹੋਸਟਲ 'ਤੇ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ। ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਫਲਸਰੂਪ 08.01.2013 ਤੋਂ ਹੋਸਟਲ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬ੍ਰਾਈਟ ਸਟਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6. 09.01.2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਸਟਲ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸਿਹੋਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 10.01.2013 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ, ਰਾਜ ਸਿੱਖਿਆ ਕੇਂਦਰ, ਸਹਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਾਰਡਨ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ (ਜ਼) ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ।

7. ਮਿਤੀ 14.01.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਦੇ 5/6 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਹੋਸਟਲ ਦਾ ਚਾਰਜ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸਸੀਐਨ" ਦਾ ਸੰਖੇਪ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਕੇਂਦਰ, ਸਿਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ 4 ਅਤੇ 5 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (sic)

ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 14.02.13 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12:00 ਵਜੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਤੁਹਾਡੀ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16.02.2013 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 14.02.2013 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਧੀ ਦੇ ਭੋਪਾਲ ਤੋਂ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੇਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਕੰਮ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ਾਮ 7-8 ਵਜੇ ਤੱਕ ਦਫ਼ਤਰ 'ਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

8. 15.03.2013 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.4 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਸਸੀਐਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਅਰੁਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ ਕਈ ਗਤੀਵਿਧਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਲੜਕਿਆਂ/ਲੜਕੀਆਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਪਰ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕਿੰਗ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਵਲੰਟੀਅਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਐਮਆਰਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰੂਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਤੁਹਾਡੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਅੜਿੱਕੇ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਰਵੱਈਏ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਿੱਖਿਆ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ii. ਸੀਡਬਲਯੂਐਸਐਨ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਦੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

iv. ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖ਼ਲੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖ਼ਲੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਤੁਹਾਡਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਖ਼ੁਦ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭੀੜ ਸਮੇਤ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖ਼ਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ ਤੁਸੀਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾ ਕੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਸਟਲ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿਵਾਇਆ। ਤੁਹਾਡੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੀਤਾ ਕੰਮ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

K ਤੁਹਾਡਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਸਿਹੋਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਪਰ ਤੁਸੀਂ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੋਪਾਲ ਤੋਂ ਆਉਂਦੇ ਹੋ।

vi. ਤੁਸੀਂ ਵੀ ਸਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨਹੀਂ ਆਏ ਅਤੇ ਲੇਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਹੈ।"
(sic)

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.03.2013 ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਛੋਟੀਆਂ-ਛੋਟੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਲਈ ਵੀ ਐਸਸੀਐਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੋਸਟਲ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22.03.2013 ਨੂੰ ਐਸਸੀਐਨ ਮਿਤੀ 15.03.2013 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਫੀਡਬੈਕ ਦੇ ਕੇ ਉਸਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

11. 30.03.2013 ਦਾ ਆਰਡਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.4 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 31.03.2013 ਤੋਂ 31.03.2013 ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੰਮ/ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏਪੀਸੀ ਵਜੋਂ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
“ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸਰਵ ਸਿੱਖਿਆ ਅਭਿਆਨ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 30.03.2013 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤੁਹਾਡਾ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਮਿਤੀ 31.03.2013 ਤੋਂ ਤੁਹਾਡੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਾ ਦੇ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਮਿਤੀ 31.03.2013 ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੁਹਾਡੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"
(sic)
12. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੂਲ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੰਵਿਧਾਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8404/2013 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 30.03.2013 ਸੁਪਰਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ/ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 20.06.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 30.03.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਵਾਲੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਲੰਕਪੂਰਨ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

13. 20.06.2017 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉਚਾ ਨਿਆਲਿਆ (ਖੰਡ ਨਿਆਪੀਠ ਕੋ ਅਪੀਲ) ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 956/2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਬੈਂਚ, 2005 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 03.02.2020, ਅਤੇ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.03.2013 ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲੰਕਜਨਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਰਫ 30.03.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਸਰਲ" ਸੀ।

15. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਦੋ ਸਾਲ, ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿਚ ਕੰਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ 5 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 15 ਦਿਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ ਪ੍ਰਥਮਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਜੀਪੀਐਸਐਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ 09.03.2012 ਅਤੇ 13.03.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪਾਬੰਦ ਹਨ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

---

2 SSA ਦਾ ਪੁਰਾਣਾ ਨਾਮ

16. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਈਟ ਸਟਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾੜੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

17. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 09.01.2013 ਨੂੰ ਹੋਸਟਲ ਦਾ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 14.01.2013 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ/ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ-ਫੈਕਟੋ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 5/6 ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਅਤਿਅੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

18. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰਜੀਪੀਐਸਐਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਏਪੀਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

1. ਅਨੂਪ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1984) 2 ਐਸਸੀਸੀ 369
2. ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸਭਾ (1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 593
3. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਲਕ ਮੋਦੀ (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ 607

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:

20. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮਿਸਟਰ ਨਚੀਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੇਵਾ

---

3 "311. ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ।

xxx

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

xxx

ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਬਚਨ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 496 ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ, (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 447 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

21. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.03.2013 ਦਾ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਸਰਲ ਆਰਡਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਲੰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

22. ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ "ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 15.10.2012 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

“1. ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਥਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

2. ਜੇਕਰ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਪੋਸਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਐਸਸੀਐਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

1. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ (1976) 4 ਐਸਸੀਸੀ 52
2. ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਾਹੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 152

24. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਦਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਲੜਕਿਆਂ/ਲੜਕੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰੂਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ। ਅੱਗੇ, ਇਹ ਸੀ

ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰੂਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਲੰਟੀਅਰਾਂ ਅਤੇ ਐਮਆਰਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਹਿਯੋਗੀ, ਅੜਿੱਕੇ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਰਵੱਈਏ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਿੱਖਿਆ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

25. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਸਟਲ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 09.12.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਆਰਜ਼ੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਏਪੀਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਸਹੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ 12.09.2012 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

27. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਧੀਰਜ ਸਿੰਘ ਧਾਕੜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਗਲਤ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਿਆ ਹੋਇਆ ਤਜਰਬਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਚੁਣਿਆ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

28. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:

29. ਲਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ 20.06.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਹੱਥੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

30. ਪੰਛੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਰਹੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਏਪੀਸੀ ਵਜੋਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ(ਵਾਂ), ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ (1) ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ; (ii) ਹੋਸਟਲ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਐਸਸੀਐਨਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਆਪਣੇ ਲੇਟ ਆਉਣ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ, ਉਹ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਤੱਕ ਬੈਠੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸੀ, ਪਰ ਦੇਰ ਨਾਲ/ਓਵਰਟਾਈਮ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਸਟਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 5/6 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੰਨੇ ਥੋੜੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝੇ ਬਿਨਾਂ, ਹੋਸਟਲ ਬਾਰੇ ਤੁਰੰਤ ਕੋਈ ਰਾਏ/ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਸ ਸਾਡੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ.

31. "ਅਸਤੀਫਾ/ ਸਮਾਪਤੀ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ RGPSM ਦੀਆਂ ਆਮ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕੁਸ਼ਲ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਣਚਾਹੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਸ਼ਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ। ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ "ਅਣਇੱਛਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਸ਼ਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ" ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੈਚ-22 ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ 30.03.2013 ਦਾ ਆਰਡਰ, ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਪੂਰਵ ਭਾਗ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਪਤੀ ਸਰਲ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਲੰਕ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

---

4 ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੁਬਿਧਾ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਕੰਸ਼ ਜੋਸਫ਼ ਹੈਲਰ ਦੇ ਉਸੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਵਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1961 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਗੁਏਂਡੋ, ਜੇਕਰ 30.03.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਲੰਕਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਣ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਣਚਾਹੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਉਪਰੋਕਤ-ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਮਪੱਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਲੰਕਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਰਲ ਹੈ। 30.03.2013 ਦਾ ਹੁਕਮ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋ ਐਸਸੀਐਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30.03.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਐਸਸੀਐਨਸ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 831° ਅਤੇ ਅਨੂਪ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1984) 2 ਐਸਸੀਸੀ, ਆਰਡਰ ਦਾ ਰੂਪ ਇਸ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ/ਹਟਾਉਣ ਪਿੱਛੇ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਮਪੱਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਵੀ ਧਾਰਾ 4 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ।

34. ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਢੀਂਗਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, 1957 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ:

"28. ਇਸ ਲਈ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਤੇ ਹਰ ਸਮਾਪਤੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਖੁਦ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ [(13)

---

5 "80. ... ਹੁਕਮ ਦਾ ਰੂਪ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲੰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ..."

6 "12. ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਰੂਪ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਛਲਾਵਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫਾਰਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ਼ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਛਲਾਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਕਾਰਨ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

1 ਐਸਸੀਸੀ 420: (1953) ਐਸਸੀਆਰ 655]। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 311(2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਆਮ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [(1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 26] ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਾਂ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਦੰਡਕਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਯੋਗਤਾ ਉਹ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੇਰਕ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਖਾਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਿਮਾਗ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਗਲਾ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਗਣੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [LR 58 ਬੋਮ 673: ਏਆਈਆਰ (1956) ਬੋਮ 455] ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕੋਈ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 311 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨੌਕਰੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 311 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੌਕਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ

ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬੁਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਫਸਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਮਿੱਟ ਕਲੰਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਚੀਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਟੌਤੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਫਿਰ ਉਸ ਰੈਂਕ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਹੇਠਲੇ ਰੈਂਕ ਤੱਕ ਕਮੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਨੌਕਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਆਰਡਰ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਜਾਂ ਭੱਤਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਰੈਂਕ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਗੁਆਉਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰੈਂਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਟਰਮੀਨੇਟ" ਜਾਂ "ਡਿਸਚਾਰਜ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਕੀ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜਾਂ (2) ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਰੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪਏ ਹਨ ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੋ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਰੈਂਕ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 311 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਕੇ ਵਰਬੋਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ। ਮਿਤੀ 30.03.2013 ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੁਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਜ਼ਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ।

36. ਇੱਥੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਮਪੱਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 20.06.2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰ ਸਮਾਨ-ਸਥਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ 50% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

37. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)