[2024] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 984 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 704

ਬਿਦਯੁਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ

ਕੰਚੀਲਾਲ ਪਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10509-10510)

28 ਅਗਸਤ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਬੀ. ਵਰਲੇ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਵੇਚਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899-ਐਸ.ਐਸ.35, 36, 40 ਅਤੇ 42- ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਯੰਤਰ, ਆਦਿ। ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੰ. 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 1-ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪਡ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਹੋਲਡ: ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ - ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪਡ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਚੂਕਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ ਹਟਾਏ ਜਾਂ ਠੀਕ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, s.36 ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

ਨੰਬਰ 1 ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਅੱਜ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਘਾਟ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਐਫਏ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਸ ਕਮੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗਤਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। [ਪਾਰਾ 21-27, 30, 32, 33]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਰਾਮ ਰਤਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਬਜਰੰਗ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 1393; ਜਵੇਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੁਖਰਾਜ ਸੁਰਾਣਾ, ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1655-ਰੈਫਰਡ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਯੰਤਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ; ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸੂਟ; ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪਡ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ; ਅੰਤਰ ਇਤਰਾਜ਼: ਘੱਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10509-10510

2006 ਦੇ ਐਫਏ ਨੰਬਰ 282 ਅਤੇ 2005 ਦੇ ਸੀਓਟੀ ਨੰਬਰ 2304 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.12.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸੁਬਰਤ ਦੱਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਪਰਾ ਘੋਸ਼, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਸ਼ੁਭੈਊ ਰਾਏ, ਰੋਹਿਤ ਦੱਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਕੌਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯਤਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਐਡਵ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ, 05.12.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2006 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 282, ਸਿਰਲੇਖ ਕਾਂਚੀਲਾਲ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸਸ਼ਤੀ ਬਾਰਾ ਅਤੇ ਸਸ਼ਤੀ ਚਾਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1 ਸਾਸ਼ਤੀ ਚਰਨ ਬੈਨਰਜੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 1999 ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰ. 123, ਕਾਂਚੀਲਾਲ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸਾਸ਼ਤੀ ਚਰਨ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਬਾਰਾਸਾਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 29.09.03. ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਏ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਪ੍ਰੀਮਿਸ ਨੰਬਰ 126, ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ ਰੋਡ, ਕਲਕੱਤਾ, 700035, ਜੇ.ਐਲ. ਨੰ.5, ਪਰਗਾਨਾ ਕਲਕੱਤਾ, ਖਟੀਆਂ ਨੰ. 2292 ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ ਨੰ. 2477 ਅਤੇ 2478 ਦੇ ਅੰਦਰ, 7 ਦੇ ਢਾਂਚਾ, 7 ਦੇ ਢਾਂਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਿਣਤੀ ਸਮੇਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਸ 'ਤੇ.

ਬੀ) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਉਸ ਨੂੰ 3,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ/ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ,

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2,90,000/- (ਰੁਪਏ ਦੋ ਲੱਖ ਨੱਬੇ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ) ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇਗਾ।
ਸੀ) ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮ 10,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਾਂਝੇ ਲਾਂਘੇ, ਡਰੇਨ ਆਦਿ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.2 ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ।
2.3 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਭਾਵ ਇਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2.4 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਨੇ 2,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਸਾਂਝੀ ਰਸਤਾ, ਡਰੇਨ, ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਕੋਟਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। 1,20,000/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਲੱਖ ਵੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ), ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ 50,000/- (ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਿਰਲੇਖ ਡੀਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

2.5 ਕਿਰਾਏਦਾਰ, 20.05.1999 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਆਏ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਪੱਤਰ ਦਿਖਾਇਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ 33 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 03.05.1999 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ

ਪੁਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ 21.05.1999 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.6 ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ।

3. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 10.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 03.05.1999 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 39 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ 03.05.1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 18.05.1999 ਦੀ ਪ੍ਰਾਸਚਿਤ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ 24.03.1999 ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੱਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀ.390, 390 'ਤੇ ਲਗਭਗ 39.00. ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਅਜੀਤ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਧਮਕੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਅਤੇ ਕਰੀਬ 10 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਘੇਰਾ ਪਾ ਕੇ ਉਸਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਪਰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਨਾ ਦੱਸਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 07.04.1999 ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਤਲਾਟੇਲਾ ਵਿਖੇ ਜੀ.ਡੀ.ਐਂਟਰੀ ਨੰ.713 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ 03.04.1999 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਰਖਤ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਬਾਰਾਨਗਰ ਵਿਖੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜੀ.ਡੀ. ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 496 ਮਿਤੀ 04.09.1999 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

5. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 144(2) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਰਕਪੁਰ ਵਿਖੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. 1999 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰ. 894।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 12.04.1999 ਰਾਹੀਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਬਾਰਾਨਗਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।
6. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. ਸੀ/1335 ਆਫ਼ 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 384/341/34 ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 23.04.1999 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਆਇਆ ਅਤੇ 1000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਬੰਡਲ ਸਮੇਤ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀਆਂ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੀਆਂ। 10,000/- (ਸਿਰਫ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 29.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ।
7. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 10,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ 10,000/- (ਰੁਪਏ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ)।

8. ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਜ਼ਮੀਨ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੁੱਕ ਜਾਂ ਕਰੂਕ ਦੁਆਰਾ ਹੜੱਪਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਹੱਥ ਮਿਲਾਇਆ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। 2 ਅਤੇ 3. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਥਾਣਾ ਬਾਰਾਂਨਗਰ ਵਿਖੇ ਜੀ.ਡੀ. ਐਂਟਰੀ ਨੰ.1434 ਮਿਤੀ 03.04.1999 ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ।
9. ਪੈਰਾ-ਵਾਈਜ਼ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 03.05.1999 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
10. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਸਿਆਲਦਾਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1999 ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 235 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ।
11. ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:

ਮੁੱਦੇ

1) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ?
2) ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ?
3) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

4) ਕੀ 29.03.1999 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 'ਏ' ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ?

5) ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਧਰਮਤਲਾ ਸਟਰੀਟ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਮਕੀ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰੀ ਅਧੀਨ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

6) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੂਟ ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ 2 ਅਤੇ 3 ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਖਰੀਦਦਾਰ?

7) ਕੀ 29.03.1999 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਹਿਤ Exbt.1 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

8) ਕੀ ਮੁਦਈ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

9) ਕੀ ਮੁਦਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(c) ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ?

10) ਕੀ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੀ?
11) ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ?
12) ਮੁਦਈ ਹੋਰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ/ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਹੈ?"
12. ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਦੋਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 29.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-1 ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਡੀਡਬਲਯੂ-1 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਡੀਡਬਲਯੂ-2 ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੰਧਤ ਗਵਾਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ।

13. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਸੀਮਾ, ਮਿਤੀ 29.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕਤਾ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਕੀ ਮੁਦਈ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਸਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਦਈ ਨੇ 2006 ਦੇ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨ ਨੰ. 282 ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ. 200, 2004 ਦਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 29.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ/ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਮੀ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

15. ਦੁਖੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਿਤੀ 29.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

_____
1 ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ

ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਲਈ ਸਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ।

17. ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 29.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਘਾਟ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਘੱਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਸ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18. 07.03.2003 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ 29.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਸ਼ਤੀ ਚਰਨ ਬੈਨਰਜੀ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਸਨ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਪੰਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੀਲ ਕਮਲ ਮਲਿਕ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਰੁ. 10,000/- (ਰੁਪਏ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ) ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਐਕਸ.-1 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ Ex.-1 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.03.2003 ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਹਿਤ ਐਕਸ.-1 ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸ਼ਟਾਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 07.03.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ, 29.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 63 ਮਿਤੀ 28.03.2003. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

19. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35, 36, 40 ਅਤੇ 42 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਮੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਤੈਅ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਰਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

20. ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ, ਅਰਥਾਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35, 36, 40 ਅਤੇ 42 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"35. ਸਬੂਤ, ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲੱਗੇ ਯੰਤਰ।

ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ, ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੀ, ਜਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਸ ਗੁਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਘਾਟਾ ਹਿੱਸਾ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ;

(ਅ) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਮੋਹਰ ਵਾਲੀ ਰਸੀਦ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ, ਜੇਕਰ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(c) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੱਖਰਾਂ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਅੱਖਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਮੋਹਰ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(d) ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1898 (1898 ਦਾ 5 ਦਾ 5) ਦੇ ਅਧਿਆਇ XII ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XXXVI ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ;

(e) ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸਾਧਨ [(ਦੀ) (ਸਰਕਾਰ)] ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

36. ਸਾਧਨ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

Xxx xxx xxx

40. ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। -

(1) ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 38, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ [ਜਿਸ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦਸ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ]

ਸਿਰਫ਼ ਜਾਂ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਾ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਏਗਾ:

(ਏ) ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਯੰਤਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਧੀਵਤ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਇੰਨਾ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਯੰਤਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ; ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, [ਇੱਕ ਰਕਮ ਜੋ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ] ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਸ ਗੁਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਯੰਤਰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 13 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 38, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

Xxx xxx xxx

42. ਉਹਨਾਂ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 35, 40 ਜਾਂ 41- ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(1) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 35, ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ (ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਹਰੇਕ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਰਕਮ (ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀ) ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼।

(2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ-

(ਏ) ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1882 (1882 ਦਾ 14), ਧਾਰਾ 144 ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।"

21. ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਯੰਤਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਯੰਤਰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਯੰਤਰ 'ਤੇ ਮੁਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਉਦਾਹਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਉਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ), (ਸੀ), (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲਾ ਸਾਧਨ ਅਰਥਾਤ 23.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

22. ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਤਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ (PW-1) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ 07.03.2003 ਦੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ।

23. ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਰੇਗਾ

ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਯੰਤਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ।

24. ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 35, 40 ਜਾਂ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

25. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 29.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਹੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੇਵਲ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਮੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ 'ਤੇ ਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

26. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲਾ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

27. ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਰਾਮ ਰਤਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਬਜਰੰਗ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ; "ਜਵੇਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੁਖਰਾਜ ਸੁਰਾਣਾ;"

29. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਕੱਢਿਆ ਸੀ। 1978 ਦੇ ਰਾਮ ਰਤਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਬਿਲਕੁਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਰ ਜਾਂ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“6. ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਵੇ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਯੰਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

_____

2 ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 1393

3 ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1655

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਮੁਹਰ ਲੱਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੁਖਰਾਜ ਸੁਰਾਣਾ) [ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1655]। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਿ "ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 36 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੇਸਾਈ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲੱਗੀ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 35 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਲਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ।

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਯੰਤਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 35, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਨਾ ਤਾਂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਇਸਲਈ, ਸਟ੍ਰਿਕਟੋ ਸੈਂਸੂ ਯੰਤਰ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੇਸਾਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਅਸੀਂ ਯੰਤਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭੇਜੀਏ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰੀਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਨ ਲਈ। ਮੁਦਈ, ਇਸ ਲਈ, ਘਾਟੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਬੈਕਗ੍ਰਾਉਂਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਕਸਟ. ਮੈਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਹੋਵਾਂਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

[ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ]

30. ਸਾਨੂੰ ਮਿਤੀ 29.03.1999 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪਡ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਕਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

31. ਸਾਨੂੰ 29.03.1999 ਦੇ ਯੰਤਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

32. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ। 10,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਰਕਮ 1999 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਗਭਗ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 5,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਕੜੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੇ ਹਾਂ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ 5,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਅਦਾ ਕਰਨ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)