[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 199 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 670

ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਸੈਪ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 38)

09 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀਜੇਆਈ, ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ* ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕੀ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ, 1996 ਦੀ 11, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਕੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਐਸ.11(6) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. ਐਸ.11(12) (ਏ)- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.11(6) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ.ਐਸ.11(12)(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.7 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਸਾਲਸੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1:

ਸਥਿਤ: ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ, 1996 ਦਾ 11, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

_____

*ਲੇਖਕ

ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਇਤਰਾਜ਼, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ (ਅਤੇ ਜੇਕਰ) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2, ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਈਮੇਲ ਐਕਸਚੇਂਜ ਆਦਿ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਟਿਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 30, 32, 33, 34, 35]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸਏਪੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ [2023] 15 ਐਸਸੀਆਰ 621 : 2023 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 1051; ਰੀ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ [2023] 15 ਐਸਸੀਆਰ 1081: 1899 2023 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 1066 - ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੰਟਰਪਲੇਅ।

ਲੋਂਬਾਰਡੀ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਜਲ ਬਿਜਲੀ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ [2023] 13 ਐਸਸੀਆਰ 943: 2023 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 976; ਐਸਬੀਆਈ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ ਸਪਿਨਿੰਗ 2024 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 532 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਸ ਇੰਡੀਆ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 402: (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ; ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ; ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ; ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ; ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਇਤਰਾਜ਼; ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ; ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 38

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(12)(ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ

ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਪ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਨਗਰਕੱਟੀ ਕਾਰਤਿਕ ਉਦੈ, ਹੀਰੂ ਅਡਵਾਨੀ, ਦਿਵਯਕਾਂਤ ਲਾਹੋਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੰਧਿਆ ਮਹਿਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੁਰ ਝਾਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਵੀਨਾ ਬਿਸ਼ਟ, ਕਾਰਤਿਕ ਲਾਹੋਟੀ, ਨਵਦੀਪ ਦਹੀਆ, ਕੁਮਾਰ ਵਿਨਾਇਕਮ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੱਲਿਕਾ ਲੂਥਰਾ, ਸਕਸ਼ਮ ਬਰਸਾਈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਰਣਦੀਪ, ਕਰਣਦੀਪ, ਮ. ਗਰਗ, ਰਾਹੁਲ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਫਰਹਾਦ ਸੋਰਾਬਜੀ, ਧੀਰਜ ਨਾਇਰ, ਕੁਮਾਰ ਕਿਸਲੇ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਪਵਾਰ, ਸਿਧੇਸ਼ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਨਾਇਆ ਸਾਇਰਸ ਇਰਾਨੀ, ਅਨਿਰੁਧ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸ਼ਿਵਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਮੂਰਤੀ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਜਾਰਜ ਪੋਥਨ ਪੂਥੀਕੋਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਨਾਬ ਅਜੂਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਜੂਨਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇ. ਦੇਬੇਸ਼ ਪਾਂਡਾ, ਪੱਲਵ ਮੋਂਗੀਆ, ਅਜੇ ਭਾਰਗਵ, ਅਸੀਮ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤ੍ਰਿਸ਼ਾਲਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਮੈਸ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਉੱਜਵਲ ਏ. ਰਾਣਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਮਹਿਤਾ, ਮੈਸਰਜ਼. ਗਗਰਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.

1. ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਛੋਟੇ "ਐਕਟ, 1996" ਲਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11(12)(ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 30.10.2015 ਦੇ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.7 ਦੀ ਧਾਰਾ 30.10.2015 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐਸਏਪੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

ਏ. ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਪਰਾਹੁਣਚਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ।

3. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਹੱਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਐਸਏਪੀ ਐਸਈ ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਚ. (ਜਰਮਨੀ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਰਮਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇੱਕ ਐਸਏਪੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਐਂਡ ਯੂਜ਼ਰ ਲਾਈਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਐਸਏਪੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਸਪੋਰਟ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ

(ਛੋਟੇ "ਲਾਈਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ" ਲਈ) 14.12.2010 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਰਿਸੋਰਸ ਪਲੈਨਿੰਗ ("ਈਆਰਪੀ") ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਸਿਤ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਈਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

5. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ 2015 ਵਿੱਚ ਈ-ਕਾਮਰਸ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਸਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ 'ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਹੱਲ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ 90% ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ 10% ਦੀ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 10 ਮਹੀਨੇ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਲੱਗੇਗਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਤਕਨੀਕੀ ਹੱਲ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਕਸਟਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1:

i. ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਸਪੋਰਟ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 3 (ਛੋਟੇ "ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 3" ਲਈ) ਮਿਤੀ 30.10.2015 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ।
ii. ਦੂਜਾ, 30.10.2015 ਦਾ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮਝੌਤਾ (ਛੋਟੇ "GTC ਸਮਝੌਤੇ" ਲਈ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
iii. ਤੀਜਾ, ਐਸਏਪੀ ਗਲੋਬਲ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 1 ਮਿਤੀ 16.11.2015 (ਛੋਟੇ "ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 1" ਲਈ) ਜੋ GTC ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।

7. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2010 ਵਿੱਚ 1, ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੀਟੀਸੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 3 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ

ਨਹੀਂ 1 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਅੰਤਰੀਵ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ।

8. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜੀਟੀਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਜੀਟੀਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

15.7 ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ: ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਝਗੜਿਆਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਦੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲਸ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੇ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗੀ। ਤੀਜੇ ਸਾਲਸ ਦਾ ਖਰਚਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

9. ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਈ ਸਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 24.04.2016 ਦੀ 1 ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

10. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 31.08.2016 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2, ਭਾਵ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੀ ਜਰਮਨ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ। 1 ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਅਮਲ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2, ਮਿਤੀ 01.09.2016 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰੇਮਵਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ।

11. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. ਮਿਤੀ 07.10.2016 ਨੂੰ 2 ਦੁਆਰਾ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 14.11.2016 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੰ. 2 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਗਲੋਬਲ ਟੀਮ ਨੂੰ ਆਊਟਸੋਰਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗਾ।

12. ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ, ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਠੇਕਾ ਆਖਰਕਾਰ 15.11.2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2, ਮਿਤੀ 23.11.2016 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.11.2016 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

13. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 09.12.2016 ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਮੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪਤਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਕਈ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਸਲਾ ਸੁਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। 29.10.2017 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੀਟੀਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 17 ਕਰੋੜ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1. ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 30.11.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 31.07.2019 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। 45,99,71,098/-।

15. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕਵਚਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 22.10.2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਮੁੰਬਈ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ") ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। 25.10.2019 ਦੀ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (' ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.') ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 05.11.2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

17. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 07.11.2019 ਨੂੰ ਜੀਟੀਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਉਕਤ ਸਾਲਸੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ 2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਡਾ: ਜਸਟਿਸ ਅਰਿਜੀਤ ਪਸਾਇਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਬੀ. ਹਵਾਲਾ ਆਰਡਰ

18. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤੀ। 06.05.2022 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜਤਾਇਆ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਰਮਨਾ ਨੇ [ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ](#) (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਅਧੀਨ" ਵਾਕਾਂਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਅਧੀਨ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 35 ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਆਰਥਿਕ ਸੰਕਲਪਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੰਗ ਸਮੂਹ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਇਕੱਲੀ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ "ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 0,35 ਅਤੇ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

i. ਕੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
ii. ਕੀ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?

19. ਜਸਟਿਸ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਰਸਮੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ। ਜਸਟਿਸ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਨੇ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਪੈਰ ਜਮਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸੰਗਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ:
i. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮੂਹ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;
ii. ਕੀ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ 'ਇਕਹਿਰੀ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
iii. ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ; ਅਤੇ
iv. ਕੀ ਹਉਮੈ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਵਿੰਨ੍ਹਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦਬਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੇ ਹਨ?

ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ
20. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹੀਰੂ ਅਡਵਾਨੀ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੀਟੀਸੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 1, ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 3 ਅਤੇ ਲਾਈਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। 2 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ, ਅਮਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। 2. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧਾ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਹੈ।
22. ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਈਮੇਲਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਹਨ. 2 ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। 1. ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਈ ਈਮੇਲਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ।
23. ਵਕੀਲ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 3 ਅਤੇ ਜੀਟੀਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਧਿਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

24. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਏਪੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ। 2023 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 1051 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰੈਫਰਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਡੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ
25. ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
i. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਉਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਇਕ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

ਉਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਠਾਏ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗਠਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।

ਜੀਟੀਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਜੀਟੀਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 1 (ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸੇਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। 45,99,71,098/- ਜਸਟਿਸ ਮਦਨ ਬੀ ਲੋਕੁਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ।

ਸਮਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ ਸਮੇਤ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼-ਸਬ-ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੂਜੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣਗੇ।
ii. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵੀ ਅੰਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕਦੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਾਹਕ (ਜਿਸਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ) ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ

ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1.

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਅਗਸਤ, 2016 ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ।

ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। 2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਨਾਲ ਕੇਵਲ ਸੰਚਾਰ. ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 2 ਅਗਸਤ, 2016 ਵਿੱਚ ਐਸਕਲੇਸ਼ਨ ਈਮੇਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 2 ਕੰਪਨੀ ਐਸਏਪੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਸ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਥਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਲਈ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੰ.2 ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ। 1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਇਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੰ. 2 ਲਾਇਸੰਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਗਲੋਬਲ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੰਸ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਮਿਆਰੀ ਹਵਾਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਹਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਇਸ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕਰੇਗੀ।

iii. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਜੀਟੀਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.7 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਚਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ "ਸਿੰਗਲ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ" ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 3 ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਜੀਟੀਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 1. ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ.3 ਸੇਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ.1 ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੱਕ 3 ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇ ਆਰਡਰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 3 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

iv. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਵਾਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਝੂਠਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੰਗੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਣਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੀਟੀਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਫੋਰਮ-ਸ਼ੌਪਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੰਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਈ. ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਭਾਰਤ ਲਈ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਅਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤਾਲਮੇਲ ਕਮੇਟੀ (ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ.)

26. ਮਿਸਟਰ ਜਾਰਜ ਪੋਥਨ ਪੂਥੀਕੋਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ। ਨਹੀਂ 2023 ਦੇ 69863, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲੂੰਸਿਟਰਲ ਮਾਡਲ ਲਾਅ ("ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ") ਨੂੰ 2006 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਸਮੀ ਲੋੜਾਂ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਜਨਰਲ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੁਆਰਾ 04.12.2006 ਦੇ ਮਤੇ 61/33 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਡਲ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 7 ਮੈਂਬਰ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ (ਪਰ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ)।
ii. ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ, ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐਫ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
27. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
28. ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲੋਂਬਾਰਡੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉਤਰਾਖੰਡ ਜਲ ਬਿਜਲੀ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ 2023 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 976 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
"26. ਵਿਧਾਨਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੂਰੋ ਫੈਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਡੂਰੋ ਫੈਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729: (2017) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 764 ਦੀ ਧਾਰਾ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 2017] 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - "ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ, ਘੱਟ ਨਹੀਂ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ 2023 ਦੇ ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 1066 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀਜੇਆਈ) ਰਾਹੀਂ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"81. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 11 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਆਰਬਿਟੈਂਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੁਕਮ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਤੋੜਦੀਆਂ ਹਨ।"

30. ਐਸਬੀਆਈ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ ਸਪਿਨਿੰਗ 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 532 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"98. ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਕੀ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 11 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮ ਨਾ ਕਰਨ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੋਮੇਨ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

114. ਇਨ ਰੀ: ਇੰਟਰਪਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਘੇਰਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। [...]

xxx xxx xxx

125. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਚਿਹਰੇ ਦੀ ਬੇਵਕੂਫੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੇਵਕੂਫੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਆਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਹਿਲੀਆਂ ਕੁਝ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

31. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"158. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। [ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਪੂਰਵ ਸੈਨਿਕ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰੀ ਕੋਲਾ ਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 455: (2020) 1 ਐਸੀਸਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 570] ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

160. ਪ੍ਰਵੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਲੈਕਸੀ ਇਨਫਰਾ ਐਂਡ ਇੰਜੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਪ੍ਰਵੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਲੈਕਸੀ ਇਨਫਰਾ ਐਂਡ ਇੰਜੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 5 ਐਸਸੀਸੀ 671: (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 307], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

161. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਸਾਨੂੰ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਨ-ਏਤਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ ਆਪਟੀਫਾਈਬਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਸ਼ਿਨ-ਏਤਸੂ' ਵਿਚ

ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਕਸ਼ ਆਪਟੀਫਾਈਬਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ 234], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣਾ ਛੱਡਣ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਫਾਇਦੇ ਹਨ: (ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ [ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ [ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ [ਸ਼ਿਨ-ਏਟਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ (2005) 7 SCC 234], SCC p 267, ਪੈਰਾ 74)

"74. ... ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਵੈਧ, ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜ਼ਮਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਵੈਧ, ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਧਿਰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

xxx xxx xxx

164. ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਾਲ ਉਭਰਨਗੇ: ਪਹਿਲਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਖੁਦ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਧਿਰ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਤੱਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸੱਚੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

165. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ:

... ...

(1) ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ [...]"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

33. ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ (ਅਤੇ ਜੇਕਰ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

34. ਅੱਗੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ. 2, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਈਮੇਲ ਐਕਸਚੇਂਜ, ਆਦਿ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਟਿਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

35. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਮੋਹਿਤ ਐਸ ਸ਼ਾਹ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਹੋਰ ਰੂਪ-ਰੇਖਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

36. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਝਗੜੇ ਸਿੱਖੀ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

37. ਲੰਬਿਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ