[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 229 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 691

ਚੈਂਡੱਪਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਚੈਂਦੱਪਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹੀਂ

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3056 ਆਫ 2023)

03 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ ਅਤੇ ਆਰ. ਮਹਾਦੇਵਨ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

2014 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਐਸ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। 141 ਸੀਪੀਸੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 12 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 12.07.1973 ਦੇ ਨਿਰਣੇ, ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਜਾਂ XX, ਐਸ.12 ਅਤੇ ਐਸ.141 - ਕਬਜੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 1963 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 12.07.1973 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, 24.09.1963 ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 12, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਸਨੇ ਲਾਭ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਮਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2014 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯੂ/ਓਰ.VII, ਆਰ.11(d) ਸੀਪੀਸੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਓਰ.VII, ਆਰ.11(d) ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਧਿਕਾਰ:

ਹੋਲਡ: ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.07.1973 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 24.09.1963 ਦੇ ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਵਜੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਲਾਚਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਗੂਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ - ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪੂਰਨ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ - ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 12, 13, 15, 16, 17]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਕਟੂਕੰਡੀ ਐਡਾਥਿਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕਟੂਕੰਡੀ ਐਡਾਥਿਲ ਵਲਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2022] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1120: (2022) 16 ਐਸਸੀਸੀ 71: ਏਆਈਆਰ ਔਨਲਾਈਨ 2022 ਐਸਸੀ 2841; ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲ (ਅਸਾਮ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [2023] 15 ਐਸਸੀਆਰ 821 [ਸੀ.ਏ ਨੰ 2013 ਦਾ 2669, ਮਿਤੀ 11.12.2023 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦਾ ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 12; ਮੈਸਨੇ ਲਾਭ; ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ; ਸੀਮਾ; ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ; ਪੁਰਾਣੇ ਸੂਟ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ; ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ; ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੀਮਾਈਂਡਰ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਅਸਧਾਰਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 3056

2022 ਦੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 200017 ਵਿੱਚ ਕਲਬੁਰਗੀ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.07.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸੀ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਿਕਰਮ ਹੇਗੜੇ, ਚਿਤਵਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਅਮੀਤ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਕਸ਼ਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸਾਤਵਿਕ ਮਾਥੁਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਚੈਡੱਪਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੈਦੱਪਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹੀਂ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 22 ਜੁਲਾਈ, 2022 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1963 ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ 12.07.1973 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨਿਰਣਾ, ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 12, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 24.09.1963 ਤੋਂ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਲ 1980 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ, ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ, 1993 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਵਾਇਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 2014 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 141 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 12 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 12.07.1973 ਦੇ ਨਿਰਣੇ, ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਉਹੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦਹਾਕਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੂਸਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਤੇ ਤਰੀਕ v ਦੇ ਆਦੇਸ਼। 12.07.1973. ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 12 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਬਜੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੱਕ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਕਤ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਤੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਕਟੂਕੰਡੀ ਵਿਚ ਐਡਾਥਿਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਕਟੂਕੰਡੀ ਐਡਾਥਿਲ ਵਲਸਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੰਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖ਼ਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਮੁਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਾਨਤਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 12 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 12 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

_____

1 [2022] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1120 : 2022 (16) ਐਸਸੀਸੀ 71 : ਏਆਈਆਰ ਔਨਲਾਈਨ 2022 ਐਸਸੀ 2841

"12. ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ।-

(1) ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਮੇਸਨੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(ਏ) ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ;

(ਬੀ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ;

(ਬੀਏ) ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

(ਸੀ) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ-

(i) ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ,

(ii) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਣਾ, ਜਾਂ

(iii) ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਘਟਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(ਸੀ), ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.07.1973 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਸੀ: -

"ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 12(ਏ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ 24-9-1963 ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਭਵਿੱਖੀ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਹੁਣ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਵਜੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਰਖਾਸਤ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਲਾਚ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਮੈਸਰਜ ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲ (ਅਸਾਮ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ, ਪਾਸ

11 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2669 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਦਹਾਕਿਆਂ ਬਾਅਦ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

*ਸਿਰਲੇਖ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)