[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 235: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 671

ਚਲਸਾਨੀ ਉਦੈ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਲੈਕਸਸ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5735-5736 ਆਫ 2023)

09 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ,* ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 88 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 447 ਅਤੇ 448 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ।

ਮੁੱਖ ਨੋਟ

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 - ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 88 - ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਸੋਧ - ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 88 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2-4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 447 ਅਤੇ 448 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ - ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਵੀ ਖਾਰਜ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਸਥਿਤ: ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ - ਸ਼ਬਦ 'ਸੁਧਾਰ' ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ, ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਕੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਵਾਕੰਸ਼ 'ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ' ਸ. ਵਿੱਚ। 59 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਕੁਝ ਵੀ - ਜੇਕਰ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 59 - ਦੀ ਸਹੀ ਤਸਦੀਕ

---

* ਲੇਖਕ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਉਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿ ਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ - ਯੂ/ਐਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ। 59 ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਮਾਅਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸਬੂਤ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤੱਥ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ, ਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਬੁਲਾਏ ਬਿਨਾਂ ਤੰਗ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲਟ ਕਹਾਣੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ - ਤੱਥ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਰਸੀਦ, 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕੰਮ, ਆਦਿ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਖਾਸ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਏ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ, ਖਿੱਚੇਗਾ ਉਸੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ - ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਹੈ ਉਹੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਨਾਲ ਹੀ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ - ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ - ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ, ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ,1956 ਸ.155(ਸ.111ਏ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ,2016ਆਰ 70(5)

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਾਡਰਨ ਪਲਾਸਟਿਕ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [1998] ਸਪਲਾਈ 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 413:(1998) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.105 ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਬਨਾਮ ਉਦੈਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ [1997] 3 ਐਸਸੀਆਰ 803:(1997)5 ਐਸਸੀਸੀ 129 ਜੈ ਮਹਿਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [2015] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.323: (2016)1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 423 ਆਦੇਸ਼ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਆਈਸ਼ਰ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 200 (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 709 ਧੂਲਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [1968] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 662 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [2006] ਸਪਲਾਈ 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1 (2006) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 94; ਸ਼ਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਖੇਮਕਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨਈਪੀਸੀ ਮਾਈਕੋਨ (ਹੁਣ ਐਨਈਪੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ) ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 569 ਆਈ.ਐਫ.ਬੀ.

ਚਲਸਾਨੀ ਉਦੈ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ
ਮੈਸਰਜ਼ ਲੈਕਸਸ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਿਗਿਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 527 : (2023) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209; ਸਮਿਤੀ ਗੋਲਯਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੁਲੋਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਨੰਬਰ 222, 2018, 25.03.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013; ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956; ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 2016

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧ ਧੋਖਾਧੜੀ; ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ੀ ਤਬਾਦਲਾ ਸੁਧਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5735-5736

2021 ਦੇ ਸੀਏ(ਏਟੀ) (ਸੀਐਚ) ਨੰਬਰ 44 ਅਤੇ 2021 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 548 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਦੇ 10.04.2023 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੀ.ਬੀ.ਏ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਵੀ. ਅਰਾਵਿੰਦ, ਕੀਥ ਵਰਗੀਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਬਾਂਸਲ, ਸੁਮਿਤ ਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਂਚਲ ਪੁੰਡੀਰ, ਅਮਿਤ ਕੇ. ਨੈਨ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਬਾਈਰਾਪਨੇਨੀ ਸੁਯੋਧਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਤੀਨੀ ਬਾਸੂ, ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਨਵੰਜੈ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸ਼ਿਵ ਮੰਗਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਸੇਨਜੀਤ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ.ਐਲ.ਐਨ ਸ਼ਿਵਾਨੀ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

1. ਮੂਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚਲਾਸਾਨੀ ਉਦਯਾ ਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਵਨਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਯਾਲਾਮਨਚਿੱਲੀ ਮੰਜੂਸ਼ਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 [ਸੰਖੇਪ ਲਈ, '2013 ਦਾ ਐਕਟ'] ਦੀ ਧਾਰਾ 423 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਨ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 667/59 ਅਤੇ 241/ਐੱਚਡੀਬੀ/2018 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ/ਅਮਰਾਵਤੀ ਬੈਂਚ [ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.'] ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਲੈਕਸਸ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਵਿਜੇਵਾੜਾ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 59 ਅਤੇ 88 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਜ਼ੁਲਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਤੇਨਾ ਨਰਸਾ ਰਾਜੂ, ਅੱਪਾ ਰਾਓ ਮੁਕਮਾਲਾ ਅਤੇ ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2,3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ 448.

3. ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: ਲੈਕਸਸ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 28.03.2000 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ₹1,50,00,000/- ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ *10/- ਹਰੇਕ ਦੇ 15,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬਡ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਪੂੰਜੀ 1,10,96,230/- ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 11,09,623 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ 10 ਰੁਪਏ ਹਰੇਕ ਦੇ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਜਨਵਰੀ, 2002 ਵਿੱਚ ਗੁੰਟੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਚਿਨਾਕਾਕਨੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 09.03.2004 ਨੂੰ, ਮੰਤੇਨਾ ਨਰਸਾ ਰਾਜੂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸੀ. ਸੁਰੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 94.8% ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 10,51,933 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੰਤੇਨਾ ਨਰਸਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਅੱਪਾ ਰਾਓ ਮੁਕਮਾਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, ਨੂੰ 02.03.2004 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, 30.09.2004 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਿਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 18.04.2015 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫ਼ਾਰਮ ਨੰ. Sਐੱਚ-4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਭਾਵ, 10,51,933 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਮਨਟੇਨਾ ਨਰਸਾ ਰਾਜੂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ। ਚਲਾਸਾਨੀ ਉਦੈ ਸ਼ੰਕਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਨੇ 3,51,933 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ 31.72% ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਵਨਾ ਰੈੱਡੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.2, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.3 ਯਾਲਾਮੰਚਿਲੀ ਮੰਜੂਸ਼ਾ ਨੇ 3,50,000% 43,50,000,43,50,000,50,000,43,50,000 ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ। ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅੱਪਾ ਰਾਓ ਮੁਕਮਾਲਾ ਅਤੇ ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਐਪ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਮੰਤੇਨਾ ਨਰਸਾ ਰਾਜੂ ਨੂੰ 14,67,41,557/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ₹4,90,91,557/- ਜਦਕਿ ਸ਼੍ਰੀਪਤੀ

ਸ਼੍ਰੀਵਨਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਯਾਲਾਮੰਚਿਲੀ ਮੰਜੂਸ਼ਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, ਹਰੇਕ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 4,88,25,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।

4.ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੈਨਟੇਨਾ ਨਰਸਾ ਰਾਜੂ, ਅੱਪਾ ਰਾਓ ਮੁਕਮਾਲਾ ਅਤੇ ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਹਿਰਦ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ 2014-15, 2015-16 ਅਤੇ 2016-17 ਦੌਰਾਨ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾ ਨਾਮ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ। ਲੈਕਸਸ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ 21.07.2017 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਤੋਂ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 248 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਿਰਫ ਔਨਲਾਈਨ ਪੋਰਟਲ ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਊਜ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੜੱਪਣ ਦੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵੀ. ਵਾਸੂਦੇਵ ਰੈਡੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ।

5. ਕੰਪਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟਿਕਾਣੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18.04.2015 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ 09.11.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਤੋਂ ਈਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਅਲੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਮੰਗੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਮੰਤੇਨਾ ਨਰਸਾ ਰਾਜੂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸਦੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਨਬੀ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ ਐਲ ਰਮੇਸ਼ ਤੋਂ 5.66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਚੈਨਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੁੱਲ 14.66 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਮ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਹ 9 ਕਰੋੜ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 5.66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 22 ਕੋਲ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਲ. ਰਮੇਸ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮਾਂ ਭੇਜਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁੱਲ 14,66,39,400/- ਦੀ ਰਕਮ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਲ. ਰਮੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਵਰਨ ਭਾਸਕਰ ਐਚ. (17.5 ਕਰੋੜ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੈਂਕਟ ਸੂਰਿਆ ਆਰ (1.5 ਕਰੋੜ) ਨੂੰ, ਯਾਨੀ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਲ. ਰਮੇਸ਼ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚਿੱਟੇ ਕਾਗਜ਼, ਲੈਟਰ ਹੈਡ, ਖਾਲੀ ਗੈਰ-ਨਿਆਇਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਅਤੇ ਹਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ ਐੱਲ. ਰਮੇਸ਼ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਜਾਅਲੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ₹14,67,41,557/- ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ₹14,66,39,400/- ਦੀ ਰਕਮ ਹੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ₹1,02,157/- ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੋਲੀਓ ਨੰਬਰ ਵੱਖਰੇ ਸਨ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਘੜਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐੱਲ. ਰਮੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਘੜਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਹੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੇ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਫਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,

ਚਲਸਾਨੀ ਉਦੈ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਲੈਕਸਸ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ₹14,66,39,465/- ਦੀ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਰਾਹੀਂ 27.06.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ 29.12.2014(ਅਨੈਕਸਚਰ ਏ-1) ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 24.01.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਸਨ। ਈ-ਮੇਲ ਮਿਤੀ 20.04.2015(ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਏ-4)ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮਿਤੀ 27.04.2015 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਅਤੇ 4 ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਨਘੜਤ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਸੈਕਟਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸਮੇਤ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਊਣਤਾਈਆਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ ਕਿ ਐਲ. ਰਮੇਸ਼ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 14.66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਲ. ਰਮੇਸ਼ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਸੀ

ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ₹ 5.66 ਕਰੋੜ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਘੋਖਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਪੈਸੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ। ਉਸ ਦਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰਾਂ, ਲੈਟਰ ਹੈੱਡਾਂ ਆਦਿ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਡਾਕਟਰ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਫਾਰਮ Sਐੱਚ-4 ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟਿਡ ਫਾਰਮ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਕੋਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

9.ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 2014-15, 2015-16 ਅਤੇ 2016-17 ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀਮਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਸੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਆਦਿ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ.

10. ਇਹ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧੁਨ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 21.08.2021 ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ 46 ਪੰਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, 22.10.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਮੁੱਖ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਊਂਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 10 ਦੁਆਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਾਊਂਟਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੈਮੋਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1। 21.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਖੋਜ ਉਸਦੇ 67 ਪੰਨਿਆਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 60 'ਤੇ ਪੈਰਾ 9 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਨੁਕਤੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਡਿੱਗੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 9.1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

'(1) ਕੀ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਹੈ।

(2) ਕੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤਬਾਦਲਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

(3) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਸਲ ਹਨ।

(5) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ।'

12. ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਬੇਝਿਜਕ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸੋਚਿਆ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ 9.2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੁਪਤ ਪਹੁੰਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

13. ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੁਕਤਿਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮ, ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਈਮੇਲ/ਪੱਤਰ ਪੱਤਰ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਖੇਪ ਪੈਰਾ 9.3 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਕਿ 'ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ' ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਈਮੇਲਾਂ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮ, ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਦਿ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਜਾਂ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ₹1,02,157/- ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਐਲ. ਰਮੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਅਜੀਬ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਸਕਰਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

15. ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਦਿੱਖ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ ਵੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸਨ

ਅਸਲੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਸਨ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਸਲ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ 2004 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ, ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟ, ਆਦਿ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

16. ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 5 'ਤੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦੀ ਖੇਚਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝਦੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ, ਕੰਪਨੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ 5,00,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

17. ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2021 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਸੀ.ਐਚ.) ਨੰਬਰ 44 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 548। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 10.04.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ। ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਮੈਂਬਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ; ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਝਗੜੇ; ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਉਤਸੁਕਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਐਲ. ਰਮੇਸ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ 'ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 14,66,39,400/- ਦੀ ਰਕਮ ਭੇਜੀ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਅਜੀਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

‘ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿ ‘ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ’ ਵੱਲੋਂ ‘ਜਵਾਬਦਾਤਿਆਂ’ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਦੂਸਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਵੇਰਮੈਂਟਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 'ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ' ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਲਿੰਗਮਨੇਨੀ ਰਮੇਸ਼ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ। 14,67,41,557/- ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ। 'ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ' ਤੋਂ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 'ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।'

18. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਵਿਅਕਤੀ' ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਉਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਹਿਨੀ ਸੂਰਿਆ ਚਲਾਸਾਨੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਖਾਤਾ ਧਾਰਕ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ, ਐਲ. ਰਮੇਸ਼, ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਐੱਨ.ਸੀ.ਐੱਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਬਾਈਬਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਘੜੀ ਕਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਇਹ ਹੋਰ ਖੋਜ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ 18.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਸਲ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੋਕਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ.ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ।

19. ਆਈ.ਏ. ਨੰ.171771 ਅਤੇ 168458 ਆਫ਼ 2023 ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। 2024 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰ.72990 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਖਤਰੇ 'ਤੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.6 ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

20. 01.09.2023 ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਖੜੇ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

'1. ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਆਏ?
2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ (ਮੀਟਿੰਗਾਂ) ਰੱਖਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਬੁਲਾਇਆ?
3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।'
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.12.2023 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਆਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਲਈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਬੰਧ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ।
21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਛੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ ਸਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ 21.07.2017 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ 21.07.2017 ਨੂੰ ਸਲਾਨਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ-2015 ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2015-16 ਅਤੇ 2016-17 ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨਾਲ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਲਦੀ ਹੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਜੇਵਾੜਾ ਦੇ ਮਾਚਵਰਮ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 30.12.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੇ ਰੋਲ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਗਸਤ, 2017 ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਾਲ 2014-15 ਤੋਂ 2016 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

17 ਸਿਰਫ 12.06.2018 ਨੂੰ. ਇਸ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕੇਸ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ 30.06.2018 ਨੂੰ ਕੇਸ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਹ ਸਾਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਤੀਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਲਾਨਾ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਡੀਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਲਿਸ ਕੇਸ ਹੈ, ਉਹ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਤੋਂ 4 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਸਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਨਾਲ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2017 ਵਿੱਚ ਐਮਸੀਏ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕਰਕੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣ ਕੇ ਹੈਰਾਨ ਰਹਿ ਗਏ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 59 ਅਤੇ 241 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਵਾਬ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 155, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 155 ਨੂੰ 31.05.1991 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚ ਧਾਰਾ 111 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 111-ਏ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956, ਕ੍ਰਮਵਾਰ 31.05.1991 ਅਤੇ 20.09.1995 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 70(5), ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 70(5) ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 111(7) ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ।

24. ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਡਰਨ ਪਲਾਸਟਿਕ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: 'ਕੀ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ?' ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਵਿੱਚ 'ਸੁਧਾਰਨ' ਸ਼ਬਦ ਹੀ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਅਦਾਲਤ' ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ 'ਅਦਾਲਤ' ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਅਦਾਲਤ' ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 'ਅਦਾਲਤ' ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਜਾਅਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ 'ਅਦਾਲਤ' ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਾਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

1 [1998] ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 413: (1998) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 105

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿਚਲੇ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"26. ਪਰੋਵੀਸੋ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੁਆਰਾ, ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਣ ਖੁਦ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੇਤ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਭੇਜਣਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੁਝ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। "ਸੁਧਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨਾਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ..."

25. ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ,[2] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

2 [2006] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1: (2006) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 94

ਐਕਟ, 1956 (ਸੈਕਸ਼ਨ 111, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੰਖੇਪ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਸੀ।

26. ਜੈ ਮਹਿਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ 'ਸੁਧਾਰ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਿਰਫ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਤਲੀ ਲਾਈਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਸੱਚਮੁੱਚ 'ਸੁਧਾਰ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ 'ਸੁਧਾਰ' ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

27. ਆਦੇਸ਼ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਆਈਸ਼ਰ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪੀੜਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਜਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਐਸ.ਈ. ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੀ.ਆਈ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ।

28. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਖੇਮਕਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨਈਪੀਸੀ ਮਾਈਕੋਨ (ਹੁਣ ਐਨਈਪੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 111-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 430 ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3 [2015] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 323: (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 423
4 [2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 200: (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 709
5 (2019) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 569

ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅੱਜ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ 2013 ਦੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸੀ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 430 ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

29. ਸ਼ਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੇਮਕਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਸਮਿਤੀ ਗੋਲਿਆਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੁਲੋਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਬਿਨਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 03.07.2019 ਨੂੰ ਸਮਿਤੀ ਗੋਲਿਆਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4639, 2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

30. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ.ਐਫ.ਬੀ. ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿਗਿਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਜ਼ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਨਿਯਮ, ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ 79 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਬੋਰਡ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1992. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਸੇਬੀ) ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਵਾਲੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

6. 2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਨੰ. 222, 25.03.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

7 [2023] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 527: (2023) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209

ਚਲਸਾਨੀ ਉਦੈ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਲੈਕਸਸ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਸੂਬੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਾਡੀ ਦਾ ਸੈਕਟਰ 'ਤੇ ਅਸਲ-ਸਮੇਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਛੋਟਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸੇਬੀ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ.ਐਫ.ਬੀ. ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 155 ਅਤੇ 111-ਏ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਏ.ਐਮ.ਓ.ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਯੂ. ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

31. ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ, ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ 'ਸੁਧਾਰਨ' ਦੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪੈਰੀਫਿਰਲ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ 1965 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ/ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬਾਡੀ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਹੋਵੇਗੀ, 1965 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

32. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਫਾਰਮ ਦੀ ਪਰਚੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਸੁਧਾਰਨ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ, ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਵਿੱਚ 'ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ' ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਭਾਵ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਕੁਝ ਵੀ।

33. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਖੇਮਕਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 430 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਈ.ਐਫ.ਬੀ. ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਆਈ.ਐੱਫ.ਬੀ. ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ 1956/2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਦਾਲਤ/ਫੋਰਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ 1956 ਦਾ ਐਕਟ/2013 ਦਾ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ/ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਕਾਰ/ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ 1956/2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ (ਦੇਖੋ ਧੂਲਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ)। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਦੇਸ਼ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਡੀਮੈਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

34. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਦੁਆਰਾ

8 [1968] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 662

ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ, ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਮਾਅਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲਟ ਕਹਾਣੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬੁਲਾਏ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਤੰਗ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਰਸੀਦ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਖੇਤਰ, ਉਸੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚੇਗਾ। (ਇਸਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਬਨਾਮ ਉਦੈਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇਖੋ)।

35. ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ਼ ਚੰਦਰਮਾ ਸਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਦੇਸ਼ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

36. ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੁਆਰਾ 27.06.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਗਲੋਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

9 [1997] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 803: (1997) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 129

ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ, ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ 14,66,39,400/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਬੂਤ.

37. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 667/59 ਅਤੇ 241/ਐੱਚਡੀਬੀ/2018 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ 2021 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਸੀ.ਐਚ.) ਨੰਬਰ 44 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 2021 ਦੇ ਨੰਬਰ 548 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 667/59 ਅਤੇ 241/ਐੱਚਡੀਬੀ/2018 ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਲੰਬਿਤ I.ਏs, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

* ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



[ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ]