നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം ഭാരതസർക്കാർ സ്ഥാപനമായ എ ഐ സി ടി യുടെ "അനുവാദിനി "എന്ന നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറെക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.എന്നിരുന്നാലും,ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവുമായിരിക്കും.

[2024] 9 S.C.R. 313 : 2024 INSC 683

ജസീല ഷാജി

v.

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും

(ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3083/2024)

2024 സെപ്റ്റംബർ 12

[ജസ്റ്റിസ് ബി.ആർ. ഗവായ്,* ജസ്റ്റിസ് പ്രശാന്ത് കുമാർ മിശ്ര, ജസ്റ്റിസ് കെ.വി. വിശ്വനാഥൻ]

പരിഗണനാ വിഷയം

തടവുകാരന്റെ വിദേശനാണ്യ ഇടപാടിനെക്കുറിച്ച് പ്രസ്താവിക്കുന്ന ഔദ്യോഗിക അറിയിപ്പ് തടവുകാരന് നൽകാത്തത് അനുഛേദം 22 (5) പ്രകാരം ഫലപ്രദമായ നിയമസഹായം ലഭിക്കാനുള്ള തടവുകാരന്റെ അവകാശത്തെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടോ ; നിയമസഹായം ലഭിക്കാത്തതും തടങ്കൽ അധികാരിയും കേന്ദ്ര ഗവണ്മെന്റും നിവേദനം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ വരുത്തിയ കാലതാമസവും ഭരണഘടന അനുഛേദം 22 (5) പ്രകാരമുള്ള തടവുകാരന്റെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുമോ എന്ന പ്രശ്നം ഉയർന്നു.

തലവാചക കുറിപ്പുകൾ†

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന - അനുഛേദം 22 (5) - അറസ്റ്റിൽ നിന്നും തടങ്കലിൽ നിന്നുമുള്ള സംരക്ഷണം - ഫലപ്രദമായ നിയമസഹായം ലഭിക്കാനുള്ള തടവുകാരന്റെ അവകാശം - തടവുകാരൻ ഭാവിയിൽ വിദേശനാണ്യം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിന് എതിരായ് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയാൻ കോഫെപോസയുടെ വകുപ്പ് 3 (1) പ്രകാരം അയാളെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന തടങ്കൽ ഉത്തരവ് - തടവുകാരന്റെ വിദേശനാണ്യ ഇടപാടിനെക്കുറിച്ചുള്ള സാക്ഷിമൊഴി തടവുകാരന് നൽകാതിരിക്കുക - കൂടാതെ, നിയമസഹായം ലഭിക്കാത്തതും തടങ്കൽ അധികാരിയും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റും നിവേദനം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ വരുത്തിയ കാലതാമസവും - അനുഛേദം 22(5):

*രചിയിതാവ്

കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ തടങ്കൽ അധികാരി നടത്തിയ അപ്രധാനമായ പരാമർശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓരോ രേഖയുടെയും പകർപ്പുകൾ നൽകേണ്ട ആവശ്യമില്ലെങ്കിലും തടങ്കൽ അധികാരി ആശ്രയിക്കുന്നതും അനുച്ഛേദം22 (5)പ്രകാരം ഫലപ്രദമായ നിയമ സഹായം ലഭിക്കുവാനുള്ള തടവുകാരന്റെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുന്നതുമായ ഓരോ രേഖയും തടവുകാരന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്- -തടങ്കൽ അധികാരി ആശ്രയിക്കുന്ന അത്തരം രേഖകളുടെ പകർപ്പുകൾ നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത് ആർട്ടിക്കിൾ 22 (5)പ്രകാരം ഉറപ്പുനൽകിയ മൗലിക അവകാശത്തിന്റെ ലംഘനമായി കണക്കാക്കും.-രാജ്യത്തിന്റെ വിദേശനാണ്യ വിഭവങ്ങളുടെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ തടവുകാരൻ ഏർപ്പെടുകയാണെന്ന് എട്ട് വസ്തുതാപരമായ വശങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് യുക്തിസഹമായ ഒരു കണ്ടെത്തലിൽ തടങ്കൽ അധികാരി എത്തിച്ചേർന്നു. -മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യക്തിയുടെ പ്രസ്താവന തടവുകാരനുൾപ്പെട്ട ഇടപാടുകളുമായ് ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രധാനമാണ്-അതുകൊണ്ട് തന്നെ പ്രസ്തുത വ്യക്തിയുടെ മൊഴി നിസ്സാരമായ് കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.നേരെമറിച്ച്,പ്രസ്തുത വ്യക്തിയുടെ മൊഴി,തടങ്കൽ അധികാരിയുടെ യുക്തിസഹമായ കണ്ടെത്തലിന് അടിസ്ഥാനമായ് മാറി-സംഭവങ്ങളുടെ ഒരു ശൃംഖല രൂപീകരിക്കുന്നതിന് തടങ്കൽ അധികാരി ആശ്രയിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾക്ക് അടിസ്ഥാനമായ രേഖകൾ ഹേദിക്കാനാകുന്നതല്ല തടങ്കൽ അധികാരി കണക്കിലെടുത്ത ചില വിവരങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയെങ്കിലും അത്തരം വസ്തുതകൾ ഇല്ലാതെ തന്നെ തടങ്കൽ അധികാരി അത്തരമൊരു നിഗമനത്തിൽ എത്തുമായിരുന്നുവെന്ന് വിധിച്ചുകൊണ്ട് തടങ്കൽ ഉത്തരവ് നിലനിർത്താൻ കഴിയും എന്ന കണ്ടെത്തലിൽ ഹൈക്കോടതി എത്തിയത് ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല-പ്രസ്തുത വ്യക്തിയുടെ മൊഴി നൽകാത്തത് ആർട്ടിക്കിൾ 22(5)പ്രകാരം ഫലപ്രദമായ നിയമസഹായം ലഭിക്കാനുള്ള തടവുകാരന്റെ അവകാശത്തെ ബാധിച്ചു.അക്കാരണത്താൽ പ്രസ്തുത തടങ്കലിന്റെ നിയമ സാധുതക്ക് ഭംഗം വന്നിരിക്കുന്നു.-ജയിൽ അധികാരികളുടെ അയഞ്ഞതും,അശ്രദ്ധവുമായ സമീപനം കാരണം തടങ്കൽ അധികാരിക്കും കേന്ദ്ര സർക്കറിനും നിവേദനം ലഭിക്കുന്നതിനും അത് തീർപ്പാക്കുന്നതിനും നേരിട്ട കാലതാമസം കാരണം ന്യായമായ സമയത്തിനുള്ളിൽ തടവുകാരന്റെ നിവേദനം തടങ്കൽ അധികാരിക്കും കേന്ദ്ര സർക്കറിനും ലഭിച്ചില്ല-നിവേദനം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ 9 മാസത്തെ കാലതാമസം നേരിട്ടു-ജയിൽ അധികാരികൾ നോട്ടീസ് നൽകിയതിനു ശേഷവും തടങ്കൽ അധികാരിയുടെയും കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്ന് നിവേദനം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ 27/20 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ഉണ്ടായി-തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിൽ ഇത്രയും കാലതാമസത്തിന് കാരണമെന്താണെന്നതിന് വിശദീകരണമില്ല-തടവുകാരന്റെ നിവേദനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

ജയിൽ അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ അയഞ്ഞതും,അശ്രദ്ധവുമായ സമീപനം വഴി തടവുകാരന്റെ നിവേദനം പരമാവധി വേഗത്തിൽ തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിലയേറിയ അവകാശം നിഷേധിക്കാനാവില്ല-ജയിൽ അധികാരികൾ അത്തരം നിവേദനങ്ങൾ ലഭിച്ചയുടൻ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് അയച്ചുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ട്-സാങ്കേതിക വികസനത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ യുഗത്തിൽ,ഒരു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഇമെയിൽ വഴി നിവേദനം അയയ്ക്കാൻ കഴിയും-ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ അത്തരം നിവേദനത്തിൽ പരമാവധി വേഗത്തിൽ തീരുമാനിമെടുക്കണം,അതുവഴി തടുവാകാരന് അനുഛേദം22 (5)പ്രകാരമുള്ള അവകാശം ഉറപ്പാക്കാം-അതിനാൽ,തടങ്കൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു-ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുന്നു-കൺസർവേഷൻ ഓഫ് ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് ആൻഡ് പ്രെവെൻഷൻ ഓഫ് സ്മഗ്ലിങ് ആക്ടിവിറ്റീസ് നിയമം1974 -വകുപ്പ്3(1). (ഖണ്ഡികകൾ 25,33,36, 39, 40, 42,44, 58 63 68 -72)

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന - അനുഛേദം 22(5) - അറസ്റ്റിൽ നിന്നും തടങ്കലിൽ നിന്നുമുള്ള സംരക്ഷണം - വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം :

കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: കരുതൽ തടങ്കൽ നിയമങ്ങൾ വഴി വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യം എന്ന ആശയം വെട്ടിക്കുറയ്ക്കാമെങ്കിലും, വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുള്ള അവകാശം നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ താല്ക്കാലികമായി പോലും എടുത്തുകളയുന്നില്ലെന്ന് കോടതികൾ ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു- പൗരന്മാരുടെ വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലെ നിവേദനങ്ങളിൽ എത്രയും വേഗത്തിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാനുള്ള ഭരണഘടനാപരമായ ബാധ്യത അധികാരികൾക്കുണ്ട്. ഓരോ ദിവസത്തെയും കാലതാമസം അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ പ്രധാനമാണ്. - ഒരു കരുതൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കുമ്പോൾ, അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് തടങ്കൽ അധികാരി ആശ്രയിക്കുന്ന എല്ലാ വസ്തുക്കളും ലഭ്യമാക്കി ഫലപ്രദമായ നിയമ സഹായം ലഭിക്കാൻ തടവുകാരനെ പ്രാപ്തനാക്കേണ്ടതുണ്ട്.- തടവുകാരന് അത്തരമൊരു വസ്തുത സംബന്ധിച്ച് അറിവുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22(5)ന്റെ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നതിന് ഇത് ആവശ്യമാണെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. (ഖണ്ഡിക 32)

ജുഡീഷ്യൽ വിയോജിപ്പ് - തടങ്കൽ ഉത്തരവ് - തടവുകാരുടെ നിവേദനം ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് ഉടൻ തന്നെ കൈമാറുക - ഇനിപ്പറയുന്നവയുടെ ലംഘനം:

കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: തടവുകാരുടെ വിലയേറിയ അവകാശം അത്തരം അയഞ്ഞ രീതിയിൽ

കൈകാര്യം ചെയ്ത ജയിൽ അധികാരികളുടെ രീതി അംഗീകരിക്കാനാവാത്തതാണ് - നിവേദനം വേഗത്തിൽ കൈമാറുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ സ്വന്തം സംവിധാനങ്ങൾ സജ്ജമാക്കണം; അത് എത്രയും വേഗം കേന്ദ്ര സർക്കാരിലേക്ക് എത്തുകയും വേഗത്തിൽ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു - വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഈ കോടതി പ്രസ്താവിച്ച നിയമത്തിനെ അവഗണിച്ചിരിക്കുകയാണ് - തടവുകാരുടെ നിവേദനങ്ങൾ സാധാരണ തപാൽ വഴിയാണ് അയച്ചതെന്ന് ജയിൽ അധികൃതർ അറിയിച്ചെങ്കിലും അവ തടങ്കൽ അധികാരിക്കോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോ ലഭിച്ചില്ല.- - തടവുകാരുടെ നിവേദനം എത്രയും വേഗം ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളിൽ എത്തുന്നുവെന്ന് ജയിൽ അധികാരികൾ ഉറപ്പാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. [ഖണ്ഡിക 65-67]

ഉദ്ധരിക്കപ്പെട്ട കേസ് നിയമം

ആമിന ബീഗം v. തെലങ്കാന സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും **[2023] 11 SCR 958 : (2023) 9 SCC 587;** എം. അഹമ്മദ്കുട്ടി v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റൊരാളും **[1990] 1 SCR 209 : (1990) 2 SCC 1;** രാധാകൃഷ്ണൻ പ്രഭാകരൻ v. തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും **(2000) 9 SCC 170;** അബ്ദുൽ ഹക്കീം v തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും **(2005) 7 SCC 70;** തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും v. അബ്ദുള്ള കാദർ ബാച്ചയും മറ്റൊരാളും **[2008] 15 SCR 1099 : (2009) 1 SCC 333;** യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. റാണു ഭണ്ഡാരി **[2008] 13 SCR 582 : (2008) 17 SCC 348;** താരാ ചന്ദ് v. രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും **(1981) 1 SCC 416;** രത്തൻ സിംഗ് v. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും **[1982] 1 SCR 1010 : (1981) 4 SCC 481;** വിജയ് കുമാർ v. ജമ്മു കശ്മീർ സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും **[1982] 3 SCR 522 : (1982) 2 SCC 43;** അസ്ലം അഹമ്മദ് സാഹിർ അഹമ്മദ് ഷെയ്ഖ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും [**1989] 2 SCR 415 : (1989) 3 SCC 277;** ബി. അലമേലു v. തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും **(1995) 1 SCC 306;** വക്കീൽ സിംഗ് v. ജമ്മു കാശ്മീർ സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും **(1975) 3 SCC 545**; എ. സൗക്കത്ത് അലി v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും **[2000] Supp. 2 SCR 48 : (2000) 7 SCC 148;** എൽ.എം.എസ്. ഉമ്മു സലീമ v. ബി.ബി. ഗുജറാൾ **[1981] 3 SCR 647 : (1981) 3 SCC 317- പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.**

നിയമങ്ങളുടെ പട്ടിക

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന; കൺസേർവേഷൻ ഓഫ് ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് ആൻഡ് പ്രിവൻഷൻ ഓഫ് സ്മഗ്ലിങ് ആക്ടിവിറ്റീസ് നിയമം, 1974.

സൂചക പദങ്ങളുടെ പട്ടിക

അനുച്ഛേദം 22(5) പ്രകാരം ഫലപ്രദമായ നിയമ സഹായം ലഭിക്കാനുള്ള തടവുകാരന്റെ അവകാശം; നിവേദനം ലഭിച്ചില്ല; തടങ്കൽ അതോറിറ്റിയും കേന്ദ്ര സർക്കാരും നിവേദനം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ വരുത്തിയ കാലതാമസം; തടങ്കൽ ഉത്തരവ്; വിദേശനാണ്യത്തിന്റെ വർദ്ധനവ്; മൗലികാവകാശ ലംഘനം; തടങ്കൽ അധികാരികളുടെ യുക്തിപരമായ തീരുമാനം; ജയിൽ അധികാരികളുടെ അയഞ്ഞതും അശ്രദ്ധവുമായ സമീപനം; സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ പുരോഗതി; വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം; ജുഡീഷ്യൽ വിയോജിപ്പ്; തടവുകാരന്റെ വിലയേറിയ അവകാശം.

കേസ് ഉരുത്തിരിഞ്ഞത്

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3083/2024

ക്രിമിനൽ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 1271/2023-ൽ കേരള ഹൈക്കോടതി 04.03.2024 തീയതിയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായവർ

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകരായ ഷിനോജ് കെ. നാരായണൻ, വിഷ്ണു പഴങ്ങനാട്, ആബിദ് അലി ബീരാൻ, കെ. രാജീവ്, നിവേദിതാ ആർ. മേനോൻ, പ്രണവ് കൃഷ്ണ, ആദിത്യ വർമ്മ, തരുൺ കുമാർ എന്നിവർ

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകരായ നചികേത ജോഷി, സീനിയർ. അഡ്വ. ഹർമീത് സിംഗ് മക്കർ, സിദ്ധാർത്ഥ് സിൻഹ, സന്തോഷ് കുമാർ, ആദിത്യ ശങ്കർ ദീക്ഷിത്, മുകേഷ് കുമാർ മരോറിയ എന്നിവർ.

സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായം/ഉത്തരവ്

വിധിന്യായം

ജസ്റ്റിസ് ബി ആർ ഗവായി.

1. 1974-ലെ കൺസർവേഷൻ ഓഫ് ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് & പ്രിവൻഷൻ ഓഫ് സ്മഗ്ലിംഗ് ആക്ടിവിറ്റീസ് നിയമത്തിന്റെ[1] വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം പാസ്സാക്കിയ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 31 ഓഗസ്റ്റ് 2023 തീയതിയിലെ തടങ്കൽ

1 ഇനി മുതൽ "കൊഫെപോസ" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു

ഉത്തരവ്[2] പ്രകാരം തടങ്കലിൽ ആക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിയെ ഹാജരാക്കണം എന്നാവശ്യപ്പെട്ട്, അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 2023-ലെ 1271[3], നിരസിച്ച കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 2024 മാർച്ച് നാലിന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയിലും ഉത്തരവിലും വ്യസനിതയായാണ് അപ്പീൽവാദിയായ അപ്പിശ്ശേരിൽ കൊച്ചു മുഹമ്മദ് ഷാജിയുടെ (ഷാജി എ.കെ.)[4] ഭാര്യ ഈ അപ്പീൽ കോടതിയെ സമീപിച്ചത്.

2. 2024 ജൂലൈ 31-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ കോടതി ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും 2023-ലെ റിട്ട് ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 1271-ൽ 2024 മാർച്ച് 4 തീയതിയിലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിയും ഉത്തരവും അതുപോലെ തന്നെ ഇന്ത്യ ഗവൺമെന്റിന് തടവുകാരനെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകികൊണ്ട് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ്, റവന്യൂ മന്ത്രാലയം, റവന്യൂ വകുപ്പ്, സെൻട്രൽ ഇക്കണോമിക് ഇന്റലിജൻസ് ബ്യൂറോ, കോഫെപോസ യൂണിറ്റ്, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി[5] (കോഫെപോസ) പാസ്സാക്കിയ 2023 ഓഗസ്റ്റ് 31 തീയതിയിലെ ഉത്തരവും കൂടാതെ തടവുകാരന്റെ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് സ്ഥിതികരിച്ചുകൊണ്ട് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ്, ധനകാര്യ മന്ത്രാലയം, റവന്യൂ വകുപ്പ്, സെൻട്രൽ ഇക്കണോമിക് ഇന്റലിജൻസ് ബ്യൂറോ, കോഫെപോസ വിംഗ്, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി[6] പാസ്സാക്കിയ 2023 നവംബർ 28 തീയതിയിലെ ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. മറ്റേതെങ്കിലും കേസിൽ ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ ഉടൻ തന്നെ കരുതൽ തടവുകാരനെ വിട്ടയക്കാൻ ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്:

3. ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലിന് കാരണമാകുന്ന വസ്തുതകൾ ചുരുക്കത്തിൽ ചുവടെ നൽകുന്നു:

(3.1) 2023 ഓഗസ്റ്റ് 31-ലെ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് കോഫെപോസയുടെ വകുപ്പ് 3 (1) പ്രകാരം തടങ്കൽ അതോറിറ്റി പാസാക്കി, അതുവഴി ഭാവിയിൽ വിദേശനാണ്യത്തിന്റെ അഭിവൃദ്ധിക്ക് ഹാനീകരമാകുന്ന വിധത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയാൻ അയാളെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

(3.2) 2023 സെപ്റ്റംബർ 2-ന് തടവുകാരനെ തിരുവനന്തപുരത്തെ പൂജപ്പുര സെൻട്രൽ ജയിലിൽ തടവിലാക്കി.

2 ഇനി മുതൽ 'തടങ്കൽ ഉത്തരവ്' എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു

3 ഹേബിയസ് കോർപസ് ഹർജി

4 ഇനി മുതൽ "തടവുകാരൻ" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു

5 ഇനി മുതൽ "തടങ്കൽ അധികാരി" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു

6 ഇനി മുതൽ "കേന്ദ്ര സർക്കാർ" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു

(3.3) തടങ്കലിൻറെ അടിസ്ഥാനവും ആശ്രയിക്കപ്പെട്ട രേഖകളും 2023 സെപ്റ്റംബർ 6 ന് കരുതൽ തടവുകാരന് നൽകി.

(3.4) കരുതൽ തടവുകാരന് നൽകിയ തടങ്കലിൽ പാർപ്പിച്ചതിന്റെ കാരണങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ 2023 ഓഗസ്റ്റ് 31 ലെ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കിയതിന് 12 അടിസ്ഥാനങ്ങളുണ്ടെന്ന് വെളിപ്പെടുന്നു. തടങ്കലിൽ വെച്ച അധികാരി അദ്ദേഹത്തിന്റെ യുക്തിപരമായ തീരുമാനത്തിലെത്താൻ എത്താൻ ഇനിപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചു:

a) ഫെമയുടെ വകുപ്പ് 37 പ്രകാരം 2023 ജൂൺ 20,2023 ജൂലൈ 11,2023 ജൂലൈ 17 തീയതികളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കരുതൽ തടവുകാരന്റെ മൊഴികൾ;

b) 2023 ജൂലൈ 7 ന് റെക്കോർഡ് ചെയ്ത ശ്രീ സുരേഷ് ബാബുവിന്റെ മൊഴി ;

c) വാട്സ്ആപ്പ് ചാറ്റുകൾ, വോയ്സ് കോളുകൾ, മൊബൈൽ ഫോണിൽ നിന്ന് കണ്ടെടുത്ത ചിത്രങ്ങൾ, കൂടാതെ കരുതൽ തടവുകാരനിൽ നിന്ന് കണ്ടെടുത്തതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന 'പേപ്പർ സ്ലിപ്പുകൾ';

d) 2023 ജൂലൈ 5 നും 2023 ജൂലൈ 6 നും ശ്രീമതി പ്രീതാ പ്രദീപ് നൽകിയ മൊഴികൾ.

(3.5) തടങ്കലിൻറെ അടിസ്ഥാന കാര്യങ്ങളിൽ, ജയിൽ അധികാരികൾ വഴി തടങ്കൽ അധികാരിക്കും, കേരള ഹൈക്കോടതി, അഡ്വൈസറി ബോർഡ്, കോഫെപോസ, ചെയർമാനും[7] ജയിൽ അധികാരി വഴി കേന്ദ്ര സർക്കാർ എന്നിവർക്കും അപേക്ഷ നൽകാനുള്ള അവകാശത്തെക്കുറിച്ച് കരുതൽ തടവുകാരനെ അറിയിച്ചു.

(3.6) അതനുസരിച്ച്, കരുതൽ തടവുകാരൻ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് അപേക്ഷ നൽകി അതായത് തടങ്കൽ അതോറിറ്റി, കേന്ദ്ര സർക്കാർ, ഉപദേശക സമിതി എന്നിവർക്ക്. ജയിൽ അധികാരികൾ ഈ നിവേദനങ്ങൾ സാധാരണ തപാൽ വഴി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് അയച്ചതായി കാണാം. എന്നാൽ, തടങ്കൽ അധികാരിക്കോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോ ഈ നിവേദനങ്ങൾ ലഭിച്ചില്ല. ഉപദേശക

7 ഇനി മുതൽ ഉപദേശക സമിതി

സമിതിക്ക് തടവുകാരൻ നൽകിയ നിവേദനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കരുതൽ തടവുകാരനെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാൻ മതിയായ കാരണമുണ്ടെന്ന് ഉപദേശക സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അതിനാൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ 2023 നവംബർ 28-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തടങ്കൽ ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിക്കുകയും തടങ്കലിൽ പാർപ്പിച്ച തീയതി മുതൽ ഒരു വർഷത്തേക്ക് തടങ്കലിൽ വയ്ക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു, അതായത് 2023 സെപ്റ്റംബർ 2 മുതൽ.

(3.7) തടങ്കലിൽ അസ്വസ്ഥനായ അപ്പീൽവാദി 2023 ലെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 1271 എന്ന ഹേബിയസ് കോർപ്പസ് ഹർജി മുഖേന കേരള ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു. 2023 ലെ 1271. 2024 മാർച്ച് 4-ലെ ചോദ്യം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട വിധിയിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഈ റിട്ട് ഹർജി നിരസിക്കപ്പെട്ടു.

(3.8) അതുവഴി അസ്വസ്ഥയായതിനാൽ, അപ്പീൽവാദി പ്രത്യേക അനുമതി (സ്പെഷ്യൽ ലീവ്) നൽകി ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലിൽ ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചു.

4. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ഗൗരവ് അഗർവാളിനെയും എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ നചികേത ജോഷിയെയും ഈ കോടതി കേട്ടു.

5. ഈ കേസിൽ, കരുതൽ തടവുകാരനെതിരായ തെളിവുകൾ, അദ്ദേഹത്തെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാൻ കേസ് ഉണ്ടെന്ന നിഗമനത്തിലെത്താൻ യുക്തിസഹമായ ഒരു വ്യക്തിയെയും പ്രേരിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ഗൗരവ് അഗർവാൾ സമർപ്പിച്ചു. തടങ്കൽ അതോറിറ്റി തന്റെ യുക്തി ശരിയായ വീക്ഷണകോണിൽ പ്രയോഗിച്ചിട്ടില്ല, അതിന്റെ ഫലമായി കരുതൽ തടങ്കലിന്റെ നിലനിൽക്കത്തക്കതല്ലാത്ത ഒരു ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകുന്നു. **അമീനാ ബീഗം v/s തെലങ്കാന സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും**[8] കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെ അഭിഭാഷകൻ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ആശ്രയിച്ചു.

6. 2023 ഓഗസ്റ്റ് 31-ലെ തടങ്കലിന്റെ കാരണങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ, തടങ്കൽ അതോറിറ്റി ആത്മനിഷ്ഠ സംതൃപ്തിയിൽ എത്തിച്ചേരാൻ ശ്രീമതി പ്രീത പ്രദീപിന്റെ പ്രസ്താവനകളെ ആശ്രയിച്ചിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമായി കാണിക്കുമെന്ന് ശ്രീ ഗൗരവ് അഗർവാൾ സമർപ്പിക്കുന്നു. ഈ പ്രസ്താവനകൾ കരുതൽ തടവുകാരൻ നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ആത്മനിഷ്ഠമായ സംതൃപ്തി ഉണ്ടാവാനുള്ള കാരണങ്ങൾ നൽകാതിരിക്കുന്നത് ഇന്ത്യൻ

8 [2023] 11 SCR 958 : (2023) 9 SCC 587

ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22 (5) പ്രകാരം ഉറപ്പുനൽകുന്ന തടവുകാരുടെ പ്രാതിനിധ്യം ലഭിക്കാനുള്ള അവകാശത്തെ ബാധിക്കുമെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഈ കാരണത്താൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് മാറ്റിവയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണെന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ അഭിഭാഷകൻ ഈ കോടതിയുടെ ഇനിപ്പറയുന്ന വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്:

(i) എം. അഹമ്മദ്കുട്ടി V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റൊരാളും[9];

(ii) രാധാകൃഷ്ണൻ പ്രഭാകരൻ V തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും[10];

(iii) ജെ. അബ്ദുൾ ഹക്കീം V തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും[11];

(iv) തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും V അബ്ദുല്ല ഖാദർ ബാച്ചയും മറ്റൊരാളും[12];

(v) യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ വി റാണ ഭണ്ഡാരി[13].

7. കരുതൽ തടവിലാക്കപ്പെട്ടയാൾ തടങ്കൽ അധികാരികൾക്കും കേന്ദ്ര സർക്കാരിനും കൈമാറുന്നതിനായി 2023 സെപ്റ്റംബർ 27 ന് ജയിൽ അധികാരികൾക്ക് തന്റെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതായി ശ്രീ ഗൗരവ് അഗർവാൾ സമർപ്പിക്കുന്നു.എതിർകക്ഷികളുടെ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം പരിശോധിച്ചാൽ ജയിൽ അധികാരികൾ കരുതൽ തടവുകാരന്റെ അപേക്ഷ സാധാരണ തപാൽ വഴി അയച്ചതായി വെളിപ്പെടുമെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു, അത് കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല. എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ 2023 സെപ്റ്റംബർ 27-ലെ ഈ അപേക്ഷകൾ തടങ്കൽ അതോറിറ്റിക്കും കേന്ദ്ര സർക്കാരിനും ലഭിച്ചില്ലെന്ന് സമ്മതിക്കുകയും, എന്നാൽ നിലവിലെ വിഷയത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയ ശേഷം, ജയിൽ അധികാരികളിൽ നിന്ന് രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെടുകയും യഥാക്രമം 2024 ജൂൺ 11 നും 2024 ജൂൺ 12 നും പ്രാതിനിധ്യം നിരസിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു എന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു. അപേക്ഷ കൈമാറുന്നതിലെ കാലതാമസവും അപേക്ഷ തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ ഉണ്ടാകുന്ന കാലതാമസവും അപേക്ഷ ഫലപ്രദമായും വേഗത്തിലും തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള തടവുകാരുടെ അവകാശത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുമെന്നും

9 [1990] 1 SCR 209 : (1990) 2 SCC 1
10 (2000) 9 SCC 170
11 (2005) 7 SCC 70
12 [2008] 15 SCR 1099 : (2009) 1 SCC 333
13 [2008] 13 SCR 582 : (2008) 17 SCC 348

ഇവ കണക്കിലെടുത്ത് തടങ്കൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കേണ്ടതാണെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു. തന്റെ സമർപ്പണത്തെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട്,മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ഈ കോടതിയുടെ ഇനിപ്പറയുന്ന വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചു:

(i) താരാ ചന്ദ് V രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും [14];

(ii) രത്തൻ സിംഗ് V പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും[15];

(iii) വിജയ് കുമാർ V ജമ്മു കാശ്മീർ സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും[16];

(iv) അസ്സം അഹമ്മദ് സഹീർ അഹമ്മദ് ഷെയ്ക്ക് V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും[17];

(v) ബി. അലമേലു V തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും[18].

8. തടവുകാരുടെ നിവേദനം നിരസിച്ചുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര സർക്കാർ പാസാക്കിയ മെമ്മോറാണ്ടം പരിശോധിച്ചാൽ ആയതിന്മേൽ ഒരു യഥാർത്ഥമൂല്യമുള്ളതും ഉചിതവുമായ പരിഗണന ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാകുമെന്നും ഗൗരവ് അഗർവാൾ പറയുന്നു. മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ കാരണങ്ങളൊന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ, സർക്കാർ യഥാർത്ഥമൂല്യമുള്ളതോ ഉചിതമോ ആയ പരിഗണന നൽകിയതായി ഇത് പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഇവിടെ നിലവിലെ അപവദിത ഉത്തരവ് അസ്ഥിരപ്പെടുത്തേണ്ടതും റദ്ദാക്കേണ്ടതാണെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു.

9. ശ്രീമതി പ്രീത പ്രദീപിന്റെ മൊഴി ഒഴിവാക്കിയതിന് ശേഷവും തടങ്കൽ അധികാരിക്ക് അതിന്റെ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച അനുമാനത്തിൽ എത്താമായിരുന്നെന്ന് ഹൈക്കോടതി തെറ്റായി വിധിച്ചു എന്ന് ശ്രീ അഗർവാൾ പറയുന്നു. ശ്രീമതി പ്രീത പ്രദീപിന്റെ മൊഴി പ്രസക്തമാണെന്നും തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന് ഇത്

14 (1981) 1 SCC 416
15 [1982] 1 SCR 1010 : (1981) 4 SCC 481
16 [1982] 3 SCR 522 : (1982) 2 SCC 43
17 [1989] 2 SCR 415 : (1989) 3 SCC 277
18 (1995) 1 SCC 306

തടങ്കൽ അതോറിറ്റി ശരിയായി കണക്കിലെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ പ്രീത പ്രദീപിന്റെ മൊഴികൾ തടവുകാർക്ക് നല്കാത്തത് തടങ്കൽ ഉത്തരവിനെ ബാധിക്കില്ലെന്ന് പറയുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്ന് അദ്ദേഹം സമർത്ഥിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിധിയും ഉത്തരവും അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാനും റദ്ദാക്കാനും ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.

10. ഇതിനു വിരുദ്ധമായി സുരേഷ് ബാബുവിന്റെ മൊഴിയും അദ്ദേഹവും തടവുകാരനും തമ്മിലുള്ള വാട്ട്സ്ആപ്പ് സന്ദേശങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ വിദേശ ഇന്ത്യക്കാരിൽ നിന്നും മറ്റ് വിദേശനാണ്യ ഡീലർമാരിൽ നിന്നും അനധികൃതമായി ശേഖരിച്ച വിദേശ കറൻസികൾ വാങ്ങുകയും വിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിലൂടെ നിയമവിരുദ്ധമായ ഇടപാടുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് തടങ്കൽ അതോറിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ നചികേത ജോഷി പറഞ്ഞു. ഹവാല ഇടപാടുകൾ, നിയമവിരുദ്ധമായി വിദേശ കറൻസികൾ വാങ്ങൽ, വിൽപ്പന, കൊണ്ടുപോകൽ എന്നിവയിൽ പ്രതി ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചാൽ വ്യക്തമാകുമെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു.

11. കോഫേപോസയുടെ വകുപ്പ് 8 (ബി) യിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം, തടവുകാരനെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്ന കേസ് കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ സംസ്ഥാന ഉപദേശകബോർഡിന് കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ശ്രീ നചികേത ജോഷി സമർപ്പിക്കുന്നു.തടങ്കലിലാക്കപ്പെട്ടവരുടെ വാദം കേട്ട് വിവരങ്ങൾ പരിഗണിച്ച ഉപദേശക സമിതി, തടവുകാരനെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാൻ മതിയായ കാരണങ്ങളുണ്ടെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു.

12. പ്രീതി പ്രദീപിന്റെ മൊഴി ഒഴിവാക്കിയാലും തടങ്കൽ ആവശ്യമാണെന്ന ആത്മനിഷ്ഠമായ സംതൃപ്തിയിൽ തടങ്കൽ അധികാരിക്ക് എത്താമായിരുന്നെന്ന് ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞത് ശരിയാണെന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.

13. കാരണങ്ങളിൽ ഉൾക്കൊള്ളേണ്ടത് പ്രാഥമിക വസ്തുതകളുടെ സാരാംശവും സത്തയും ആയിരിക്കണമെന്നും അല്ലാതെ അനുബന്ധ വസ്തുതകളോ തെളിവിലേക്കായുള്ള വിശദാംശങ്ങളോ അല്ല ഉൾക്കൊള്ളിക്കേണ്ടത് എന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ **വക്കീൽ സിംഗ് v ജമ്മു കശ്മീർ**

സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും[19] ഈ കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുന്നു.

14. കോഫെപോസയുടെ വകുപ്പ് 5 എ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, തടങ്കൽ ഉത്തരവ് ഒരു കാരണത്താൽ സുസ്ഥിരമല്ലെങ്കിലും, മറ്റ് കാരണങ്ങളാൽ അത് നിലനിർത്താൻ കഴിയുമെങ്കിൽ, തടങ്കൽ ഉത്തരവിന്റെ സാധുതയ്ക്ക് ഭംഗം വരുത്തുന്നില്ലെന്നു മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ പറയുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, **എ. സൗക്കത്ത് അലി v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും**[20] തമ്മിലുള്ള കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുന്നു.

15. വസ്തുതകളുടെ വിവരണത്തിനിടയിൽ യാദൃശ്ചികമോ അസ്ഥിരമായതോ ആയി നടത്തിയ പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് തടങ്കൽ അതോറിറ്റി ആശ്രയിക്കാത്തതുമായ എല്ലാ രേഖകളുടെയും പകർപ്പുകൾ നൽകേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന് ശ്രീ നചികേത ജോഷി സമർപ്പിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, **എൽ.എം.എസ്. ഉമ്മു സലീമ v. ബിബി ഗുജ്റാൾ കേസിലെ**[21] ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുന്നു.

16. തടങ്കൽ അധികാരിയുടെയും കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയും നിവേദനം തീരുമാനിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 2023 സെപ്റ്റംബർ 27-ന് തടവുകാർ നല്കിയ നിവേദനങ്ങൾ തടങ്കൽ അധികാരിക്കോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോ ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ നചികേത ജോഷി സമർപ്പിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, നിലവിലെ വിഷയത്തിൽ ഈ കോടതി നോട്ടീസ് നൽകിയ ശേഷം, ജയിൽ അധികൃതരിൽ നിന്ന് രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെടുകയും അവർ യഥാക്രമം 2024 ജൂൺ 11 നും 2024 ജൂൺ 12-നും അപേക്ഷകൾ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, തടങ്കൽ അതോറിറ്റിയുടെയോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയോ നിവേദനങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസമില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു.

പരിഗണിച്ചവ

17. തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പല കാരണങ്ങളാൽ നിരാകരിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും, രണ്ട് കാരണങ്ങൾ മാത്രമേ പരിഗണിക്കാൻ ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ,

19 (1975) 3 SCC 545
20 [2000] Supp. 2 SCR 48 : (2000) 7 SCC 148
21 [1981] 3 SCR 647 : (1981) 3 SCC 317

(a) ശ്രീമതി പ്രീത പ്രദീപിന്റെ പ്രസ്താവനകൾ നൽകാത്തത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22(5) പ്രകാരം ഫലപ്രദമായ പ്രാതിനിധ്യം നൽകാനുള്ള തടവുകാരുടെ അവകാശത്തെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

(b) പ്രാതിനിധ്യം ലഭിക്കാത്തതും തടങ്കൽ അതോറിറ്റിയുടെയും കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെയും പ്രാതിനിധ്യം തീരുമാനിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസവും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22(5) പ്രകാരമുള്ള തടവുകാരുടെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുമോ എന്നതിനെക്കുറിച്ചും.

(a) ശ്രീമതി പ്രീത പ്രദീപിന്റെ പ്രസ്താവനകൾ നൽകാത്തത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22(5) പ്രകാരം ഫലപ്രദമായ പ്രാതിനിധ്യം നൽകാനുള്ള തടവുകാരുടെ അവകാശത്തെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

18. **എം. അഹമ്മദ്കുട്ടി v യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റൊരാളും** (മേൽപ്പറഞ്ഞ) എന്ന കേസിൽ, ജാമ്യാപേക്ഷയുടെയും ജാമ്യ ഉത്തരവിന്റെയും പകർപ്പ് ജാമ്യ ഉത്തരവും നൽകാത്തത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22 (5) പ്രകാരമുള്ള തടവുകാരന്റെ അവകാശത്തെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോ എന്ന വിഷയം ഈ കോടതി പരിഗണിക്കുകയായിരുന്നു. മുമ്പത്തെ വിധിന്യായങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയ ശേഷം, ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

"19. ജാമ്യാപേക്ഷയുടെയും ജാമ്യ ഉത്തരവിൻറെയും പകർപ്പ് നൽകിയില്ല എന്നതാണ് അടുത്ത വാദം. ***മംഗൽഭായ് മോത്തിറാം പട്ടേൽ v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം*** [(1980) 4 SCC 470: 1981 E (Cri) 49: (1981) 1 SCR 852] എന്ന കേസിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ഈ കോടതി, കരുതൽ തടങ്കലിൽ കഴിയുന്ന പൗരന്മാർക്ക് ചില നടപടിക്രമപരമായ സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. **അനുച്ഛേദം 22(5)-ലെ ഭരണഘടനാപരമായ അനിവാര്യതകൾ രണ്ടാണ്: (1) തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്ന അധികാരി, കഴിയുന്നത്ര വേഗത്തിൽ, അതായത് തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിന്റെ കാരണങ്ങൾ തടവുകാരനെ അറിയിക്കണം, (2) തടങ്കൽ ഉത്തരവിനെതിരെ എത്രയും വേഗം നിവേദനം നൽകാനുള്ള അവസരം തടങ്കൽ അധികാരി തടവുകാരന് നൽകണം. ഫലപ്രദമായ ഒരു നിവേദനം നടത്തുക എന്നതാണ് അവകാശം, അത്തരം രേഖകളുടെ പകർപ്പുകൾ ഇല്ലാതെ, തടങ്കലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചില രേഖകൾ പരാമർശിക്കപ്പെടുകയോ ആശ്രയിക്കുകയോ**

ചെയ്യുമ്പോൾ, തടങ്കലിന്റെ അടിസ്ഥാനങ്ങൾ പൂർണ്ണമാകില്ല. അതിനാൽ, അങ്ങനെ പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നതോ ആശ്രയിക്കുന്നതോ ആയ രേഖകൾക്കൊപ്പം തടങ്കലിന്റെ കാരണം നൽകാൻ തടവുകാരന് അവകാശമുണ്ട്. ആ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ പരാജയമോ കാലതാമസമോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ഫലപ്രദമായ നിവേദനം നൽകാനുള്ള അവകാശം നിഷേധിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്. ദീർഘമായ തീരുമാനങ്ങളിലൂടെയാണ് ഇത് സ്ഥിതികരിച്ചത്: രാമചന്ദ്ര എ കാമത്ത് v യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ [(1980) 2 SCC 270 : 1980 SCC (Cri) 414 : (1980) 2 SCR 1072], ഫ്രാൻസെസ് കോറാലി മുല്ലിൻ v ഡബ്ല്യു.സി. ഖംബ്ര [(1980) 2 SCC 275 : 1980 SCC 275 : 1980 SCC 1980 SCC 19 [(1980) 4 SCC 531: 1981 SCC (Cri) 25 : (1981) 1 SCR 640], പ്രീതം നാഥ് ഛണ v യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ [(1980) 4 SCC 525: 1981 SCC (Cri) 19 : (1981) 1 SCR 682] , ഉഷാർ താക്കർ [(1981) 2 SCC 427: 1981 SCC (Cri) 463], കിരിത് കുമാർ ചമൻ ലാൽ കുണ്ഡാലിയ v യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ [(1981) 2 SCC 436: 1981 SCC (Cri) 471] , അന്ന കരോലിന ഡിസൂസ v ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ [1981 Supp SCC 53 (1) : 1982 SCC (Cri) 131 (1)].

20. അവയുടെ ഉള്ളടക്കത്തെക്കുറിച്ച് തടവുകാർ ഇതിനകം അറിഞ്ഞിരുന്നോ ഇല്ലയോ എന്നത് പ്രസക്തമല്ല. ***മെഹറുന്നിസ v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം*** [(1981) 2 എസ്സ് സി സി 709: 1981 എസ്സ് സി സി (ക്രിമിനൽ) 592] എന്ന കേസിൽ നൽകിയിട്ടില്ലാത്ത രേഖകളുടെ ഉള്ളടക്കത്തെക്കുറിച്ച് പ്രതിക്ക് അറിയാമായിരുന്നു എന്നത് അപ്രസക്തമാണെന്നും പിടിച്ചെടുത്ത വസ്തുക്കളുടെ പട്ടികയുടെ പകർപ്പ് നൽകാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്നും വിധിച്ചു. ഈ കാര്യം മനസ്സിലാക്കാൻ, തടവുകാരൻ ജയിലിലാണെന്നും തന്റെ രേഖകൾ അദ്ദേഹത്തിന് പ്രാപ്യമല്ലെന്നുമുള്ള കാര്യം ഓർക്കണം. ***മുഹമ്മദ് സക്കീർ v ഡൽഹി അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ*** [(1982) 3 SCC 216: 1982 SCC (Cri) 695] എന്ന കേസിൽ തടങ്കൽ അധികാരികൾ, തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാനുള്ള കാരണങ്ങളും തടങ്കൽ ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതുമായ രേഖകൾ നൽകേണ്ടത് ഭരണഘടനാപരമായ അനിവാര്യതയായതിനാൽ, തടവുകാരന് രേഖകൾ നൽകുന്നതിനായി കാത്തിരിക്കുന്നതിനു പകരം എത്രയും വേഗം നിയമസഹായം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് അവ ഉടനടി നൽകണമെന്ന് ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു. രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെടണം എന്ന പ്രശ്നം തികച്ചും അപ്രസക്തമാണ്, അക്കാര്യത്തിലുള്ള വീഴ്ച അനുച്ഛേദം 22(5)-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന ഭരണഘടനാ പരിരക്ഷകളുടെ ലംഘനമാണ്."

[ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു]

19. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനാ അനുച്ഛേദം 22(5) പ്രകാരമുള്ള ഭരണഘടനാപരമായ ആവശ്യകതകൾ രണ്ടാണെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണാൻ കഴിയും, അതായത് (1) തടങ്കൽ അതോറിറ്റി തടങ്കലിന് ശേഷം കഴിയുന്നത്ര വേഗം, തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിന്റെ കാരണങ്ങൾ തടവുകാരനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്, (2) തടങ്കൽ ഉത്തരവിനെതിരെ എത്രയും വേഗം നിവേദനം നൽകാനുള്ള അവസരം തടങ്കൽ അതോറിറ്റി തടവുകാരന് ഉറപ്പായും നൽകേണ്ടതാണ്. നിയമസഹായത്തിനായുള്ള ഫലപ്രദമായ നിവേദനം നൽകുകയെന്നതാണ് അവകാശമെന്നും പകർപ്പുകളില്ലാതെ രേഖകൾ തടങ്കലിന്റെ കാരണമായി ആശ്രയിക്കുകയും പരാമർശിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ തടങ്കൽ അടിസ്ഥാനം പരിപൂർണമല്ലാതാകും എന്ന് കൂടുതലായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. വ്യക്തമായി പറഞ്ഞാൽ, തടവുകാരന് അങ്ങനെ പരാമർശിച്ചതോ ആശ്രയിച്ചതോ ആയ രേഖകൾക്കൊപ്പം തടങ്കലിന്റെ കാരണങ്ങളും അറിയാൻ അവകാശമുണ്ടെന്ന് വിധിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ രേഖകൾ നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയോ കാലതാമസം വരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നത് ഫലപ്രദമായ നിവേദനം നൽകാനുള്ള അവകാശം നിഷേധിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണെന്ന് വിലയിരുത്തപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

20. അവയിലെ ഉള്ളടക്കം തടവുകാരന് ഇതിനകം അറിയാമായിരുന്നോ ഇല്ലയോ എന്നത് അപ്രസക്തമാണെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. തടവിൽ വയ്ക്കാനുള്ള കാരണങ്ങളോടൊപ്പം തടങ്കൽ ഉത്തരവിനായി ആശ്രയിക്കുകയും അതിൽ പരാമർശിക്കുകയും ചെയ്ത രേഖകൾ നൽകേണ്ടതും തടങ്കൽ അധികാരികളുടെ ഭരണഘടനാപരമായ അനിവാര്യതയാണെന്ന നിലപാട് ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ചു. രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടോ എന്ന ചോദ്യം ഉയരുന്നില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു.

21. ഹൈക്കോടതി അപവദിത വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും **വക്കീൽ സിംഗ് V ജമ്മു കശ്മീർ സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും** (മേൽപരാമർശിതം), **എൽ.എം.എസ്. ഉമ്മു സലീമ v. ബീബി ഫ്രജ്റാൾ** (മേൽപരാമർശിതം) എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

22. വക്കീൽ സിങ്ങിന്റെ (മേൽപരാമർശിതം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, തടങ്കൽ ഉത്തരവിനെ ഇനിപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ ചോദ്യം ചെയ്തു:

(i) അപവദിത ഉത്തരവ് അശ്രദ്ധയോടെ പാസാക്കി;

(ii) തടങ്കലിന്റെ കാരണങ്ങളോ അതിന്റെ സ്ഥിരീകരണമോ തടവുകാരെ അറിയിക്കുകയും വിശദീകരിക്കുകയും ചെയ്തില്ല;

(iii) കാരണങ്ങൾ അവ്യക്തമാണ്;

(iv) ഹർജിക്കാരൻ ഇതിനകം ജയിലിലായിരുന്നതിനാൽ തടങ്കലിന്റെ ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കരുതുന്നത് ശരിയല്ല.

23. തടങ്കലിന്റെ കാരണമായി തടങ്കൽ അതോറിറ്റി ആശ്രയിച്ചിരുന്ന രേഖകൾ നൽകാത്തത് സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നവുമായി മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസ് ബന്ധപ്പെട്ടതല്ലെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. അതിനാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായം എതിർകക്ഷിയുടെ കേസിന് പിൻബലം നൽകുന്നില്ല.

24. **എൽ.എം.എസ്. ഉമ്മു സലീമ** (മേൽപരാമർശിതം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഈ കോടതിയുടെ താഴെപറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങളെ ഹൈക്കോടതി ആശ്രയിച്ചു:

> "5. തടങ്കൽ അതോറിറ്റി ആശ്രയിക്കുന്ന അത്തരം രേഖകളുടെ പകർപ്പുകൾ നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത് തടവുകാർക്ക് ഫലപ്രദമായി നിവേദനം നൽകുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടാക്കുന്നു, ഇത് അനുച്ഛേദം 22 (5) ഉറപ്പുനൽകുന്ന മൗലികാവകാശങ്ങളുടെ ലംഘനത്തിന് തുല്യമാണ്. ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, വസ്തുതകളുടെ വിവരണത്തിനിടയിൽ അവിചാരിതമായും പരോക്ഷമായും പരാമർശങ്ങൾ നടത്തിയതും തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിൽ തടങ്കൽ അതോറിറ്റി ആശ്രയിക്കാത്തതുമായ രേഖകളുടെ പകർപ്പുകൾ നൽകേണ്ടത് ആവശ്യമായതല്ല."

25. വസ്തുതകളുടെ വിവരണത്തിനിടയിൽ അവിചാരിതമായും പരോക്ഷമായും നടത്തിയതും തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിൽ തടങ്കൽ അതോറിറ്റി ആശ്രയിക്കാത്തതുമായ രേഖകളുടെ പകർപ്പ് നൽകേണ്ടത് ആവശ്യമില്ലെന്നതിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, തടങ്കൽ അതോറിറ്റി ആശ്രയിക്കുന്ന അത്തരം രേഖയുടെ / രേഖകളുടെ പകർപ്പുകൾ നൽകുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നതിലൂടെ തടവുകാരെ ഫലപ്രദമായ നിവേദനം നൽകുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുന്നത് തീർച്ചയായും ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 22(5) പ്രകാരം ഉറപ്പുനൽകുന്ന മൗലികാവകാശത്തിന്റെ ലംഘനത്തിന് തുല്യമാണ്.

26. **രാധാകൃഷ്ണൻ പ്രഭാകരന്റെ** (മേൽപരാമർശിതം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ താഴെപറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങളും നമുക്ക് പ്രയോജനകരമായി പരാമർശിക്കുന്നു.

> "8. ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഓരോ രേഖയുടെയും ഒരു പകർപ്പ് തടവുകാരന് നിയതമായി നൽകണമെന്ന നിയമപരമായ ആവശ്യമില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. തടവുകാരെ കരുതൽ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന ഉറപ്പ് ലഭിക്കുന്നതിന് തടങ്കൽ അതോറിറ്റി ആശ്രയിക്കുന്ന രേഖകളുടെ പകർപ്പുകൾ മാത്രം അയാൾക്ക് നൽകുക എന്നതാണ് പ്രധാനം... "

27. അതിനാൽ, ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാ രേഖകളുടെയും ഒരു പകർപ്പ് തടവുകാരന് നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചെങ്കിലും, തടവുകാരെ കരുതൽ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന ഉറപ്പ് ലഭിക്കുന്നതിന് തടങ്കൽ അതോറിറ്റി ആശ്രയിക്കുന്ന രേഖകളുടെ പകർപ്പുകൾ മാത്രം അയാൾക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്.

28. **ജെ. അബുൾ ഹക്കീമിന്റെ** (മേൽപരാമർശിതം) കേസിൽ ഈ കോടതി താഴെപറയുംവിധം പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ഈ നിലപാട് ആവർത്തിച്ചു:

> "8. തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് തടങ്കൽ അതോറിറ്റി ആശ്രയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ രേഖകൾ നേടാൻ തടവുകാരന് അവകാശമുണ്ടെന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ അധികാരികളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്, എന്നാൽ തടങ്കൽ അതോറിറ്റി അതിന്റെ അഭിപ്രായം രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിന് ആശ്രയിക്കാത്തതോ അല്ലെങ്കിൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനമല്ലാത്തതോ ആയ ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖ നൽകിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് വികലമാകുന്നില്ല. പ്രത്യേക രേഖ നൽകാത്തതിനാൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവിനെതിരെ ഒരു നിവേദനം നൽകാനുള്ള തടവുകാരുടെ അവകാശം തടസ്സപ്പെടുന്നുണ്ടോ എന്നതിലാണ് വിഷയത്തിന്റെ കാതൽ."

29. **അബുള്ള ഖാദർ ബാച്ചയും മറ്റൊരാളും** (മേൽപരാമർശിതം) എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി വീണ്ടും ഈ നിലപാട് ആവർത്തിച്ചു:

> "7. ഏതെങ്കിലും രേഖകൾ വിതരണം ചെയ്യാത്തത് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ തടവുകാരുടെ

അവകാശത്തെ ബാധിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടത് കോടതിയുടെ കടമയാണ്. ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖകൾ നൽകാത്തത് തടവുകാരെ എങ്ങനെ ബാധിച്ചുവെന്നും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ അവ നൽകാത്തത് തടവുകാരുടെ അവകാശത്തെ ബാധിച്ചോ എന്നും ഹൈക്കോടതി പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. ചില രേഖകളുടെ പകർപ്പുകൾ (Sic not) നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ മാത്രം, ഒരു തരത്തിലും അവയെ ശ്രയിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകൾ എന്ന് വിളിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു രേഖ നൽകാതിരിക്കുന്നത് തടവുകാരുടെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, ഒരു രേഖയുടെ അഭാവത്തിൽ തടവുകാരെ ഫലപ്രദമായ നിവേദനം നൽകുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുമോ എന്ന് കോടതി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രാഥമികമായി, തടങ്കലിന് അടിസ്ഥാനമായ പകർപ്പുകൾ നൽകുകയും അത് നൽകാതിരിക്കുന്നത് തടവുകാരുടെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുകയും ചെയ്യും. എന്നാൽ ആ അർത്ഥത്തിൽ വസ്തുതകൾ വിവരിക്കുന്നതിനായി മാത്രം പരാമർശിക്കപ്പെടുന്ന രേഖകൾ, അവ നൽകാത്തത് തടവുകാരന്റെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുന്ന രേഖയായി പരിഗണിക്കാനാവില്ല."

30. തടങ്കലിന് അടിസ്ഥാനമായ പകർപ്പുകൾ പ്രാഥമികമായി നൽകണമെന്നും അത് നൽകാതിരിക്കുന്നത് തടവുകാരുടെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുമെന്നും ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ചു. ആ അർത്ഥത്തിൽ വസ്തുതകൾ വിവരിക്കുന്നതിനായി മാത്രം പരാമർശിക്കപ്പെടുന്ന രേഖകൾ, അവ നൽകാത്തത് തടവുകാരന്റെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുന്ന രേഖയായി പരിഗണിക്കാനാവില്ല.

31. **റാണ ഭണ്ഡാരിയുടെ** (മേൽപരാമർശിതം) കേസിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചു:

"25. എല്ലാ മനുഷ്യാവകാശങ്ങളിലും വ്യക്തി സ്വാതന്ത്ര്യമാണ് ഒരുപക്ഷേ ഏറ്റവും വിലമതിക്കപ്പെടുന്നതെന്ന വസ്തുത പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി മുന്നോട്ടുവച്ച തർക്കം ഞങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഞങ്ങൾ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ്, ജോയ് ആദംസൺ രചിച്ച അവിസ്മരണീയമായ ക്ലാസിക് ബോൺ ഫ്രീ എന്ന ചലച്ചിത്രാത്മക രീതിയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഒരു ഗാനത്തിൽ നിന്നുള്ള വരികൾ ഇവിടെ ചേർക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും, അതിൽ ലളിതമായ വാക്കുകളിൽ വ്യക്തി സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ സത്തയെ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നു.

" സ്വതന്ത്രരായി ജനിച്ചു, സ്വതന്ത്രമായി വീശുന്ന കാറ്റെന്നപോലെ,

സ്വതന്ത്രമായി വളരുന്ന പുല്ലെന്നപോലെ,

സ്വതന്ത്രരായി ജനിച്ച ഹൃദയസ്പന്ദനത്തിനൊപ്പം തുടിക്കാൻ.

സ്വതന്ത്രരായി ജനിച്ചു, ലാവണ്യം നിങ്ങൾക്ക് ചുറ്റും,

ഓരോ വട്ടത്തെ നക്ഷത്ര വീക്ഷണത്തിലൂടെ ഇപ്പോഴും,

ഈ ലോകം നിങ്ങളെ അത്ഭുതപ്പെടുത്തുന്നു.

സ്വതന്ത്രയായി തുടരൂ, നിങ്ങളെ മറയ്ക്കാൻ ഒരു ചുമരുമില്ലെന്നപോലെ,

ഒളിച്ചിരിക്കേണ്ടതില്ല നിങ്ങൾ സ്വതന്ത്രരാണ്,

ഉയർന്നുപൊങ്ങുന്ന വേലിയേറ്റം പോലെ,

സ്വതന്ത്രരായി ജനിച്ചു, ജീവിതം ജീവിക്കാൻ യോഗ്യം,

ജീവിക്കാൻ യോഗ്യം, നിങ്ങൾ സ്വതന്ത്രരായി ജനിച്ചാൽ മാത്രം."

മേൽപ്പറഞ്ഞ വാക്കുകൾ വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യം എന്ന ആശയത്തെ ഉചിതമായി വിവരിക്കുന്നു, എന്നിരുന്നാലും, കരുതൽ തടങ്കൽ നിയമങ്ങളാൽ ഇത് വെട്ടിക്കുറയ്ക്കപ്പെടാം,ഇത് ഒരു വ്യക്തിയെ വിചാരണ കൂടാതെ തടങ്കൽ അധികാരികളുടെ മുൻപാകെയുള്ള വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജയിലിന്റെ പരിധിയിലേക്ക് തള്ളിവിടാൻ ഉപയോഗിക്കാം. അതിനാൽ, പ്രത്യേക റിട്ടുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അധികാരമുള്ള കോടതികൾ ഒരു വ്യക്തിയെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു കരുതൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കുന്ന രീതി പരിശോധിക്കുന്നതിൽ അതീവ ജാഗ്രത പുലർത്തേണ്ടതുണ്ട്, **അതിനാൽ വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുള്ള അവകാശം നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ താൽക്കാലികമായി പോലും അവനിൽ നിന്ന് കവർന്നെടുക്കില്ല.**

26. കരുതൽ തടങ്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ഈ കോടതി പ്രകടിപ്പിച്ച സ്ഥിരമായ കാഴ്ചപ്പാട്,കരുതൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ,ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിക്കെതിരെയും അദ്ദേഹത്തിന് അനുകൂലമായും ലഭ്യമായ എല്ലാ വസ്തുക്കളും കരുതൽ തടങ്കൽ അധികാരിക്ക് നല്കണം,അത്തരം വ്യക്തിയെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നത് ഭരണകൂടത്തിന്റെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും താല്പര്യത്തിന് ആവശ്യമാണെന്ന ന്യായമായ നിഗമനത്തിലെത്താൻ പ്രാപ്തമാക്കണം.

27. **കരുതൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കുമ്പോൾ, തടങ്കലിലാക്കപ്പെടുന്ന വ്യക്തിക്ക് അത് സംബന്ധിച്ച അറിവുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് തടങ്കൽ അധികാരി ആശ്രയിക്കുന്ന എല്ലാ വസ്തുക്കളും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം *22(5)* അനുസരിച്ച് തടങ്കൽ ഉത്തരവിനെതിരെ ഫലപ്രദമായ നിവേദനം നൽകാൻ അദ്ദേഹത്തെ പ്രാപ്തനാക്കണം.** ദുരുദ്ദേശപരമാണെങ്കിലും ആവശ്യമായ കരുതൽ തടങ്കൽ നിയമങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളുടെ കൈകളിൽ അടിച്ചമർത്തലിന്റെ ഉപകരണങ്ങളായി മാറുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനോ ശരിയായ അന്വേഷണം ആവശ്യമുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനോ ഉള്ള മിനിമം സംരക്ഷണമായി ഇവ ഈ കോടതി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്."

[ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു]

32. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായം പരിശോധിച്ചാൽ വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം ഊന്നിപ്പറയുന്നതിനായി ഈ കോടതി ജോയ് ആഡംസന്റെ അവിസ്മരണീയമായ ക്ലാസിക് കൃതിയായ ബോൺ ഫ്രീ വ്യാഖ്യാനിച്ചതായി വ്യക്തമാകും.കരുതൽ തടങ്കൽ നിയമങ്ങൾ വഴി വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യം എന്ന ആശയം വെട്ടിക്കുറയ്ക്കാമെങ്കിലും,വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുള്ള അവകാശം നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ താല്ക്കാലികമായി പോലും എടുത്തുകളയുന്നില്ലെന്ന് കോടതികൾ ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.ഒരു കരുതൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കുമ്പോൾ,അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് തടങ്കൽ അധികാരി ആശ്രയിക്കുന്ന എല്ലാ വസ്തുക്കളും ഫലപ്രദമായ നിവേദനം നൽകാൻ തടവുകാരനെ പ്രാപ്തനാക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായമുണ്ട്.തടവുകാരന് അത്തരമൊരു വസ്തു സംബന്ധിച്ച് അറിവുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22(5)ന്റെ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നതിന് ഇത് ആവശ്യമാണെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

33. അതിനാൽ, യാദൃച്ഛികമോ പാസായതോ ആയ പരാമർശം നടത്തിയിട്ടുള്ള എല്ലാ രേഖകളുടെയും പകർപ്പുകൾ നൽകേണ്ടതില്ലെങ്കിലും,തടങ്കൽ അധികാരി ആശ്രയിക്കുന്നതും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22(5) പ്രകാരം ഫലപ്രദമായ നിവേദനം നൽകാനുള്ള തടവുകാരുടെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുന്നതുമായ അത്തരം എല്ലാ രേഖകളും തടവുകാരന് നൽകേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്.

34. ഈ നിയമപരമായ നിലപാടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ,ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഉത്തരവ് കോടതി

പരിശോധിക്കാം.

35. 2023 ഓഗസ്റ്റ് 31 ലെ തടങ്കൽ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനം ഇപ്രകാരമാണ്:

"ഈ കോഫെപോസ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ സ്പോൺസർ ചെയ്യുന്ന അതോറിറ്റി, അതായത് ഡയറക്ടറേറ്റ് ഓഫ് എൻഫോഴ്സ്മെന്റ്, കൊച്ചി സോണൽ യൂണിറ്റ് ഇനിപ്പറയുന്ന വസ്തുതകൾ എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, ചുവടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സ്പോൺസർ അതോറിറ്റി അവതരിപ്പിച്ച വസ്തുതകൾ ഞാൻ പരിശോധിച്ചു:-

i. 19-06-2023-ന് ശ്രീ അപ്പിശ്ശേരിൽ കൊച്ചുമുഹമ്മദ് ഷാജി എന്ന പായസം ഷാജി,അതായത് നിങ്ങൾ,അപ്പിശ്ശേരിൽ ഹൗസ്,നടക്കൽ പിഒ,ഈരാറ്റുപേട്ട,കോട്ടയം 686121,ശ്രീ അപ്പിശ്ശേരിൽ കൊച്ചുമുഹമ്മദ് ഷാജി അതായത് നിങ്ങൾ വിദേശ കറൻസി എക്സ്ചേഞ്ച് ബിസിനസ്സ് നടത്തുന്ന സ്ഥലത്ത് ഒരു പരിശോധന നടത്തി.നിങ്ങൾ അടുത്തുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് പഴങ്ങളുടെ വ്യാപാരം നടത്തുകയാണെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. പരിശോധനയ്ക്കിടെ കണക്കിൽപെടാത്ത 6,70,100 രൂപയും 6,08,028.5/-രൂപ വിലമതിക്കുന്ന 110.35 ഗ്രാം ഭാരമുള്ള കണക്കിൽപെടാത്ത സ്വർണവും 136246.5/-രൂപയുടെ ആകെ മൂല്യം 14,14,375 രൂപ (പതിനാല് ലക്ഷത്തി പതിനാലായിരത്തി മുന്നൂറ്റി എഴുപത്തിയഞ്ച് മാത്രം) വിലമതിക്കുന്ന പന്തുകളുടെയും കഷണങ്ങളുടെയും രൂപത്തിലുള്ള 1781 ഗ്രാം തൂക്കം വരുന്ന കണക്കിൽപെടാത്ത വെള്ളിയും കണ്ടെത്തുകയും എഫ് എഫ് എം എ,1999 പ്രകാരം പിടിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്തു.

ii. അന്വേഷണത്തിനിടയിൽ, 20.06.2023-ന് 1999-ലെ ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് മാനേജ്മെന്റ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 37 പ്രകാരം നിങ്ങളുടെ,അതായത് ശ്രീ ഷാജി എ.കെയുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തി,നിങ്ങളുടെ വീട്ടിൽ നിന്ന് പിടിച്ചെടുത്ത ഇന്ത്യൻ കറൻസികളിലെ പണം കണക്കിൽപ്പെടാത്തതാണെന്നും വിദേശ കറൻസികളുടെ കാരിയർ എന്ന നിലയിൽ നിങ്ങളുടെ ജോലിയുടെ ഫോറെക്സ് ഇടപാടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ പേപ്പർ സ്ലിപ്പുകൾ നിങ്ങളുടെ വസതിയിൽ നിന്ന് എടുത്തതായും നിങ്ങൾ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്.നിങ്ങൾ വിവിധ ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് തട്ടിപ്പുകാരുടെ കമ്മീഷൻ ഏജന്റായി പ്രവർത്തിക്കുകയും അനധികൃതമായി ശേഖരിച്ച വിദേശ കറൻസികളും ഇന്ത്യൻ കറൻസികളും കേരളത്തിനകത്തും പുറത്തുമുള്ള വിവിധ

വ്യക്തികൾക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്യ,പ്രധാനമായും ചെന്നൈയിൽ വച്ച്;കെവൈസി വിശദാംശങ്ങൾ,ലൈസൻസുകൾ എന്നിവ നേടാതെ നിങ്ങളുടെ ഉപഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ക്ലയന്റുകളിൽ നിന്നും നിങ്ങൾ വിദേശ കറൻസികൾ ശേഖരിക്കുകയാണെന്നും വിദേശ കറൻസിയുടെ രസീതുകൾക്കെതിരെ ഇൻവോയ്സുകളൊന്നും സൃഷ്ടിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കാണാം; വിവിധ ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് തട്ടിപ്പുകാർക്ക് വേണ്ടിയാണ് നിങ്ങൾ ഈ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത്;അത്തരം നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിന്ന് നിങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന കമ്മീഷനുകളെക്കുറിച്ച് മാത്രമേ നിങ്ങൾക്ക് ആശങ്കയുള്ളൂ.കണക്കിൽപ്പെടാത്ത വിദേശ കറൻസി ബിസിനസ്സ് നടത്തിയിരുന്ന കോട്ടയത്തെ സുരേഷ് ബാബുവിൽ നിന്ന് എൻആർഐകളിൽ നിന്നും മറ്റ് ഫോറെക്സ് ഡീലർമാരിൽ നിന്നും അനധികൃതമായി ശേഖരിച്ച വിദേശ കറൻസികൾ വാങ്ങുകയും വിൽക്കുകയും ചെയ്തതിലൂടെയാണ് നിങ്ങളുടെ വരുമാനത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും,ഈ അനധികൃത ഇടപാടുകളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ചത്.

iii. 07.07.2023 ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ മൊഴിയിൽ ശ്രീ ഷാജി എ.കെ എന്ന നിങ്ങളുമായി അനധികൃത വിദേശ കറൻസി ഇടപാടുകൾ നടത്തിയതായി ശ്രീ. സുരേഷ് ബാബു സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, പരിശോധനയ്ക്കിടെ കണ്ടെത്തിയ നിങ്ങളുടെ ഫോണിൽ നിന്ന് ശ്രീ ഷാജി എ കെയുടെ മൊബൈൽ ഫോണിൽ നിന്ന് കണ്ടെടുത്ത വാട്ട്സ്ആപ്പ് ചാറ്റ്, വോയ്സ് കോളുകൾ, ഇമേജുകൾ എന്നിവ വിശകലനം ചെയ്തതിലൂടെ ശ്രീ സുരേഷ് ബാബുവും ശ്രീ ഷാജി എ കെയും തമ്മിലുള്ള അനധികൃത വിദേശനാണ്യ ഇടപാടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന തെളിവുകൾ ലഭിച്ചു. 07.07.2023-ന് ശ്രീ സുരേഷ് ബാബു രേഖപ്പെടുത്തിയ മൊഴിയിൽ, ഫോൺ കോൾ വഴി നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ച ശേഷം നിങ്ങളോ നിങ്ങൾ നിയമിച്ച വ്യക്തിയോ ഓഫീസിലെത്തി ശ്രീ സുരേഷ് ബാബുവിനൊപ്പം എഫ്.സി. ശേഖരിക്കുമെന്നും കറൻസിക്ക് തുല്യമായ രൂപ നൽകുമെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.നിങ്ങൾ ആ വ്യക്തിയുടെ കയ്യിലെ എഫ് സിയും വാങ്ങുന്നു;സാധാരണയായി നിങ്ങൾ ഒരു മാസ ഇടവേളയിൽ വാങ്ങുകയും കഴിഞ്ഞ 2 വർഷമായി 30 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഇടപാട് നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നു;ഈ 2 വർഷത്തിനുള്ളിൽ നിങ്ങൾക്ക് 2 കോടി രൂപയുടെ ഇടപാടുകൾ ഉണ്ടായി.

iv. 05.07.2023-ന് ശ്രീമതി പ്രീത പ്രദീപിന്റെ മൊഴിയിൽ,ഈരാറ്റുപേട്ട സ്വദേശിയായ ഷാജിയെയോ

പായസം ഷാജിയെയോ കുറിച്ച് ചോദിച്ചപ്പോൾ ഷാജിയുടെ ആൾ കടയിൽ വരുമെന്നും ആവശ്യമായ കറൻസി ബിന്നു വഴി സുരേഷ് സാറിന്റെ വീട്ടിൽ നിന്ന് ശേഖരിക്കുന്ന കറൻസി നൽകാമെന്നും മറുപടി നൽകി. മിക്കവാറും ഒരേ വ്യക്തി വരും; അതുകൊണ്ടാണ് അവൾക്ക് അവനെ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്നത്; യാതൊരു സംശയവും കൂടാതെ, അവർ പണം നൽകും. സുരേഷ് സാർ എല്ലാം ക്രമീകരിക്കും; ഷാജി കൊണ്ടുവരുന്ന തുക മിക്കവാറും അവൾക്കോ ബിന്നുവിനോ ലഭിക്കും; അവർ അത് ശേഖരിക്കുകയും പിന്നീട് അത് എണ്ണിതിട്ടപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യും. ബണ്ടിലിൽ എന്തെങ്കിലും കുറവ് കണ്ടെത്തിയാൽ സുരേഷ് സാറിനെ അറിയിക്കും, അത് പണവുമായി അവിടെ പോകുന്നയാൾ മാത്രമല്ല, ഷാജി വഴി അവരുടെ ഓഫീസിലേക്ക് പണം തിരികെ നൽകാൻ വന്ന മറ്റ് പലരും ആകാം; അത് ഷാജിക്ക് അയച്ച 20 ലക്ഷത്തോളം രൂപയും, 30 ലക്ഷം രൂപയാണ് ഷാജി അവരുടെ ഓഫീസിലേക്ക് കൊണ്ടുവന്ന പരമാവധി തുക.

v. സുരേഷ് ഫോറെക്സ് സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് ഒരു മാസത്തിൽ കുറഞ്ഞത് 2 തവണയെങ്കിലും ഷാജിയിൽ നിന്ന് രൂപ ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് പ്രീത പ്രദീപിന്റെ മൊഴി 06.07.2023 ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഓരോ ഇടപാടിലും ഏകദേശം 20 ലക്ഷം മുതൽ 30 ലക്ഷം രൂപ വരെ ഉൾപ്പെടുന്നു;അതിനു പകരമായി സുരേഷ് ഒരു പാക്കറ്റ് നൽകി അത് ഷാജിയുടെ പ്രതിനിധിക്ക് കൈമാറാൻ നിർദ്ദേശിക്കും.

vi. മറ്റ് കാര്യങ്ങളോടൊപ്പം നിങ്ങൾ വിദേശ കറൻസി ഡീലർമാരിൽ നിന്ന് വിദേശ കറൻസികൾ വാങ്ങുന്നുവെന്നും നാട്ടിലേക്ക് വരുമ്പോൾ കേരളത്തിലെ എൻആർഐകളിൽ നിന്നും വാങ്ങുന്നുവെന്നും രേഖകളൊന്നുമില്ലാതെയാണ് ഇവ ചെയ്യുന്നതെന്നും; കോട്ടയത്തെ സുരേഷ് ഫോറെക്സിലെ സുരേഷ്, പരുർ ശംഭു സ്വദേശി, കോട്ടയത്തെ സൈമൺ തുടങ്ങിയ വ്യാപാരികളിൽ നിന്നാണ് നിങ്ങൾ പ്രധാനമായും വിദേശ കറൻസി വാങ്ങുന്നത് എന്നും; കേരളത്തിൽ നിന്ന് വിദേശത്തേക്ക് പോകുന്ന ആളുകൾക്ക് നിങ്ങൾ കറൻസികൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നും; പ്രധാനമായും നിങ്ങൾ ചെന്നൈയിൽ നിന്നുമുള്ള ഖാദറിന് കറൻസി വിൽക്കുന്നു എന്നും; കേരളത്തിൽ നിന്ന് ശേഖരിക്കുന്ന കറൻസി മധുര വഴി ചെന്നൈയിലേക്ക് ബസ് മാർഗ്ഗം അയയ്ക്കും എന്നും ; ഇത് ഖാദറിന്റെ കടയിലേക്ക് നൽകും അല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ ചെന്നൈയിൽ എത്തിയെന്നു അറിയിക്കുകയും ഖാദറോ അയാളുടെ ആളുകളോ നിങ്ങൾ താമസിക്കുന്ന

ലോഡ്ജിലേക്ക് അദ്ദേഹം വരുമെന്നും, നിങ്ങളിൽ നിന്ന് വിദേശ കറൻസി ശേഖരിച്ച് തുല്യമായ രൂപ നൽകും എന്നും; ഇതും രേഖകളൊന്നുമില്ലാതെയാണ് ചെയ്യുന്നത്; ഖാദർ അല്ലാതെ നിങ്ങൾ അനസിന് വിൽക്കാറുണ്ടായിരുന്നു എന്നും; ഖാദറിന്റെ സ്ഥാപനം ചെന്നൈ പാരീസിലും ബർമ ബസാറിലുമാണ്, ഇന്നുവരെ നിങ്ങൾ കേരളത്തിൽ നിന്ന് ഏകദേശം 25 കോടി രൂപയുടെ വിദേശ കറൻസി വാങ്ങി ഖാദറിന് വിറ്റു, സാധാരണയായി നിങ്ങൾ ചെന്നൈയിലേക്ക് പോകുമായിരുന്നു എന്നും; നിങ്ങളെ കൂടാതെ നിങ്ങളുടെ മകൻ ഹൈദർ ഷാജി, അനസ് ഈരാറ്റുപേട്ട, സിറാജ് ഈരാറ്റുപേട്ട തുടങ്ങിയവർ ചെന്നൈയിലേക്ക് ബസ്സിൽ വിദേശ കറൻസി കൊണ്ടുപോകുന്നു എന്നും; ഇതെല്ലാം ഖാദറിന് നൽകും എന്നും, അക്കൌണ്ടുകളും രേഖകളും സൂക്ഷിക്കാതെയാണ് ഇവയെല്ലാം ചെയ്യുന്നത് എന്നും; ഇടപാട് പൂർത്തിയായ ശേഷം നിങ്ങളുടെ അറിവിനായി തയ്യാറാക്കിയ കണക്കുകൾ നശിപ്പിക്കപ്പെടും എന്നും; അതാണ് നിങ്ങൾ നടത്തിയ വിദേശ കറൻസി ഇടപാടും അതിന്റെ കണക്കുകൂട്ടലുകളും; അതിന്റെ ആദ്യ പേജിൽ വിദേശ കറൻസി നിരക്കിന് തുല്യമായ ഇന്ത്യൻ കറൻസിയുടെ മൂല്യം സൂചിപ്പിക്കുന്നു എന്നും; രണ്ടാമത്തെ പേജിൽ ചെന്നൈയിലേക്ക് വിദേശ കറൻസി കൊണ്ടുപോയ വ്യക്തികളുടെ വിശദാംശങ്ങളും അയച്ച കറൻസിയുടെ മൂല്യവും സൂചിപ്പിക്കുന്നു എന്നും; അവ വെള്ള കടലാസിൽ എഴുതുകയും ചിത്രങ്ങൾ എടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നും; 1416 എന്നാൽ നിങ്ങളുടെ അനന്തരവൾ ഫാരിസ് എന്നാണ് എന്നും, അടുത്ത ഫോട്ടോ ഈറാറ്റുപേട്ടയിൽ നിന്നുള്ള അനസ് ആണ്, ഇരുവരും നിങ്ങൾക്കായി ചെന്നൈയിലേക്ക് കറൻസി കൊണ്ടുപോകാറുണ്ടെന്നും; മൂന്നാം പേജിൽ 500 രൂപ നോട്ടുകളുടെ ചിത്രങ്ങൾ ആണ് എന്നും, അവ കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ച നോട്ടുകൾ ആണ്, അടുത്ത പേജിൽ 16-6 എന്ന് അടയാളപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് 16.06.2023 ലെ 9,12,167/- രൂപയുടെ ഇടപാട് എന്നതാണ്; അടുത്ത പേജിൽ നിങ്ങൾ 17.6.2023 ന് നടത്തിയ ഇടപാടും വിദേശ നാണയ വ്യാപാരത്തിന് തുല്യമായ ഇന്ത്യൻ രൂപയുടെ മൂല്യവും സൂചിപ്പിക്കുന്നു, ഫാരിസ് എന്ന് എഴുതിയിരിക്കുന്നത് ചെന്നൈയിൽ നിന്ന് ഫാരിസ് കൈമാറ്റം ചെയ്ത 24,25,750/- രൂപയും അതിന്റെ മൂല്യവും സൂചിപ്പിക്കുന്നു എന്നും. കോട്ടയത്തെ സുരേഷ് ഫോറെക്സിലെ സുരേഷ് ബാബുവിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ചെന്നൈയിലെ സംഘ്വി സ്റ്റീലിന് നിങ്ങൾ നൽകിയ 15 ലക്ഷം രൂപയാണ് എസ്ആർ എന്നതിനർത്ഥം എന്നും, സുരേഷ് ബാബുവിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം സുരേഷ് ഫോറെക്സിലെ സ്റ്റാഫായ പ്രീതയിൽ നിന്ന് നിങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചതാണ് ഈ തുക എന്നും; ഹൈദർ

34 എന്നത് ചെന്നൈയിൽ നിന്ന് ഹൈദർ കൈമാറ്റം ചെയ്ത 34 ലക്ഷം രൂപയുടെ വിദേശ കറൻസിയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു എന്നും; ഈ വിദേശ കറൻസി നിങ്ങൾ നൽകിയതാണെന്ന് എന്നും; സിറാജ് 24 എന്നാൽ സിറാജ് ചെന്നൈയിൽ നിന്ന് കൈമാറ്റം ചെയ്ത വിദേശ കറൻസിയുടെ മൂല്യമാണ് എന്നും ഷാജി എ കെ എന്ന നിങ്ങളുടെ 11.07.2023 ലെ പ്രസ്താവനയയായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

vii. ഷാജി എ.കെ. എന്ന നിങ്ങളുടെ, 17.07.2023 ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ മറ്റൊരു പ്രസ്താവനയിൽ, നിങ്ങൾ മറ്റ് കാര്യങ്ങളോടൊപ്പം താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നവ പരാമർശിച്ചു:

ഉത്തരം 1: മുകളിൽ സിഡി-36 എന്ന് അടയാളപ്പെടുത്തിയ ഹാഷ് മൂല്യം ഉള്ള വോയ്സ് കോളുകൾ ഞാൻ കേട്ടു. ഈ സംഭാഷണത്തിലെ ശബ്ദം സുരേഷ് ബാബുവിന്റെയും എന്റേതുമാണ്. കോൾ വിശദാംശങ്ങളിലെ ആദ്യ നമ്പർ സുരേഷ് ബാബുവിന്റെ മൊബൈൽ നമ്പറായിരുന്നു, ഈ നമ്പർ എന്റേതാണ്.

ഉത്തരം 2: മുകളിൽ സിഡി-37 എന്ന് അടയാളപ്പെടുത്തിയ ഹാഷ് മൂല്യം ഉള്ള വോയ്സ് കോളുകൾ ഞാൻ കേട്ടു. ഇതിലെ ശബ്ദം സുരേഷ് ബാബുവിന്റെയും എന്റേതുമാണ്. കോൾ വിശദാംശങ്ങളിലെ ആദ്യ നമ്പർ സുരേഷ് ബാബുവിന്റെ മൊബൈൽ നമ്പറായിരുന്നു, ഈ നമ്പർ എന്റേതാണ്.

ഉത്തരം 3: മുകളിൽ സിഡി-38 എന്ന് അടയാളപ്പെടുത്തിയ ഹാഷ് മൂല്യം ഉള്ള വോയ്സ് കോളുകൾ ഞാൻ കേട്ടു. ഈ വിളിയിലെ ശബ്ദം സുരേഷ്ബാബുവിന്റെയും എന്റേതുമാണ്. കോൾ വിശദാംശങ്ങളിലെ ആദ്യ നമ്പർ സുരേഷ് ബാബുവിന്റെ മൊബൈൽ നമ്പറായിരുന്നു, ഈ നമ്പർ എന്റേതാണ്.

ഉത്തരം 4: മുകളിൽ സിഡി-32 എന്ന് അടയാളപ്പെടുത്തിയ ഹാഷ് മൂല്യം ഉള്ള വോയ്സ് കോളുകൾ ഞാൻ കേട്ടു. ഈ വിളിയിലെ ശബ്ദം സുരേഷ് ബാബുവിന്റെയും എന്റേതുമാണ്. കോൾ വിശദാംശങ്ങളിലെ ആദ്യ നമ്പർ സുരേഷ് ബാബുവിന്റെ മൊബൈൽ നമ്പറായിരുന്നു, ഈ നമ്പർ എന്റേതാണ്.

ചോദ്യം 5: മുൻ പ്രസ്താവനയിൽ പരാമർശിച്ച ചെന്നൈയിൽ നിന്നുള്ള ഖാദർ എന്ന

വ്യക്തിക്കല്ലാതെ കേരളത്തിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച അനധികൃത വിദേശ കറൻസി നിങ്ങൾ മറ്റാർക്കാണ് വിൽക്കുന്നത്?

ഉത്തരം 5: ഖാദർ എന്ന വ്യക്തിയെക്കൂടാതെ കേരളത്തിൽ നിന്ന് ശേഖരിച്ച അനധികൃത വിദേശ കറൻസി ഞാൻ തമിഴ്നാട്ടിലെ തൃപ്പൂപ്പള്ളിയിൽ നിന്നുള്ള മണികണ്ണൻ എന്നയാൾക്ക് വിൽക്കുന്നു.

ചോദ്യം 6: വിദേശ കറൻസി എക്സ്ചേഞ്ച് ബിസിനസ്സ് നടത്താൻ നിങ്ങൾക്ക് ഏതെങ്കിലും അംഗീകൃത ലൈസൻസോ പെർമിറ്റോ അംഗീകാരമോ ഉണ്ടോ?

ഉത്തരം 6: വിദേശ കറൻസി എക്സ്ചേഞ്ച് ബിസിനസ്സ് നടത്താൻ എനിക്ക് അംഗീകൃത ലൈസൻസോ പെർമിറ്റോ അംഗീകാരമോ ഇല്ല.

viii. കൂടാതെ ശ്രീ ഷാജി എ.കെ. @ പായസം ഷാജി എന്ന നിങ്ങൾ മറ്റ് വാഹകരുടെയും പേരുകൾ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, അതായത് (i) ഹൈദർ ഷാജി (നിങ്ങളുടെ മകൻ) (ii) ഇരാറ്റുപേട്ടയിൽ നിന്നുള്ള ശ്രീ അനസ്, (iii) ഇരാറ്റുപേട്ടയിൽ നിന്നുള്ള ശ്രീ സിറാജ്. കണക്കിൽപ്പെടാത്ത വിദേശ കറൻസികളുമായി അവർ നിങ്ങളുടെ നിർദേശം അനുസരിച്ചു ചെന്നൈയിലേക്ക് പോകുകയും അവിടെ അവർ ചെന്നൈ ആസ്ഥാനമായുള്ള റാക്കറ്റർമാർക്ക് കറൻസി കൈമാറുകയും വിദേശ കറൻസിക്ക് പകരമായി അവർക്ക് ഇന്ത്യൻ കറൻസി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്ന് നിങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തി. ഈ ഇടപാടുകളെല്ലാം നിങ്ങളുടെ കൃത്യസമ്മതം അനുസരിച്ചു കണക്കിൽപ്പെടാത്തതും ഇടപാടുകൾ പൂർത്തിയായിക്കഴിഞ്ഞാൽ രേഖകൾ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടതും ആണ്. നിങ്ങളുടെ അടുത്ത ബന്ധുക്കളുടെയും സുഹൃത്തുക്കളുടെയും സഹായത്തോടെ ശ്രീ ഷാജി എകെ @ പായസം ഷാജി അതായത് നിങ്ങൾ ആണ് 25 കോടി രൂപയുടെ അനധികൃത ഇടപാടുകൾ നടത്തിയത്.

ix. അതിനാൽ, ശ്രീ ആപ്പിശ്ശേരിൽ കൊച്ചു മുഹമ്മദ് ഷാജി @പായസം ഷാജി, എന്ന നിങ്ങൾ ഹവാല ഇടപാടുകൾ, നിയമവിരുദ്ധമായ വാങ്ങൽ, വിൽപ്പന, വിദേശ കറൻസികളുടെ കൈമാറ്റം എന്നിവയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

x. 1999 ലെ ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് മാനേജ്മെന്റ് ആക്ടിന്റെ രണ്ടാം അധ്യായം "ഫോറിൻ

എക്സ്ചേഞ്ചിന്റെ നിയന്ത്രണവും മാനേജ്മെന്റും" എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് മാനേജ്മെന്റ് ആക്ട്, 1999 ലെ സെക്ഷൻ 3, റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ പൊതുവായ അല്ലെങ്കിൽ പ്രത്യേക അനുമതിയില്ലാതെ വിദേശനാണ്യ ഇടപാട് കർശനമായി നിരോധിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിൽ ഇങ്ങനെ എഴുതിയിരിക്കുന്നു:

"3. വിദേശനാണ്യ ഇടപാടുകൾ മുതലായവ സംബന്ധിച്ച്. ഈ നിയമത്തിലോ ചട്ടങ്ങളിലോ, അല്ലെങ്കിൽ റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ പൊതുവായ അല്ലെങ്കിൽ പ്രത്യേക അനുമതിയോ ഉപയോഗിച്ച് മറ്റുവിധത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതൊഴികെ, ഒരു വ്യക്തിയും

(എ) ഏതെങ്കിലും വിദേശനാണ്യമോ വിദേശഈടുപത്രമോ ഒരു അംഗീകൃത വ്യക്തിയല്ലാത്ത ഒരാൾക്ക് കൈമാറുകയോ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയോ

(ബി) ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് താമസിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയുടെ ക്രെഡിറ്റിനോ, വ്യക്തിക്ക് വേണ്ടിയോ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ പണമടയ്ക്കുകയോ;

(സി) ഓർഡർ വഴിയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് താമസിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ പ്രതിനിധീകരിച്ചോ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ഏതെങ്കിലും പേയ്മെന്റ് ഒരു അംഗീകൃത വ്യക്തി വഴി സ്വീകരിക്കുകയോ.

വിശദീകരണം: ഈ ക്ലോസിനായി, ഇന്ത്യയിലുള്ള അല്ലെങ്കിൽ താമസിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക്, ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് (അംഗീകൃത വ്യക്തി ഉൾപ്പെടെ) മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തി വഴിയോ ഓർഡർ വഴിയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് താമസിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയുടെ താൽപ്പര്യാർത്ഥം ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഏതെങ്കിലും സ്ഥലത്ത് നിന്ന് അനുബന്ധ ആന്തരിക പണമടയ്ക്കൽ ഇല്ലാതെ എന്തെങ്കിലും പേയ്മെന്റ് ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത്തരം വ്യക്തിക്ക് ഒരു അംഗീകൃത വ്യക്തി വഴിയല്ലാതെ മറ്റുവിധത്തിൽ അത്തരം പേയ്മെന്റ് ലഭിച്ചതായി കണക്കാക്കും.

(ഡി) ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനോ സ്വന്തമാക്കാനുള്ള അവകാശം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനോ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനോ ഉള്ള പരിഗണനയോ അനുബന്ധമോ ആയി ഇന്ത്യയിൽ ഏതെങ്കിലും സാമ്പത്തിക ഇടപാട്

നടത്തുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ല .

വിശദീകരണം-ഈ ക്ലോസിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി "സാമ്പത്തിക ഇടപാട്" എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് അല്ലെങ്കിൽ ക്രെഡിറ്റിനായി ഏതെങ്കിലും പേയ്മെന്റ് നടത്തുക, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയുടെ ആജ്ഞ വഴിയോ അല്ലെങ്കിൽ താൽപ്പര്യാർത്ഥം ഏതെങ്കിലും പേയ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും എക്സ്ചേഞ്ച് ബിൽ അല്ലെങ്കിൽ പ്രോമിസറി നോട്ട് എടുക്കുക, നൽകുക അല്ലെങ്കിൽ ക്രിയവിക്രയം ചെയ്യുക, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും സെക്യൂരിറ്റി കൈമാറ്റം ചെയ്യുക അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും കടം അംഗീകരിക്കുക എന്നതാണ്. 4. വിദേശനാണ്യവിനിമയം നടത്തുക മുതലായവ - ഈ നിയമത്തിൽ മറ്റുവിധത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടിലാത്തപക്ഷം, ഇന്ത്യയിൽ താമസിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയും വിദേശനാണ്യമോ വിദേശ ഈടുപത്രമോ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഏതെങ്കിലും സ്ഥാവര സ്വത്തോ സ്വന്തമാക്കാനോ കൈവശം വെക്കാനോ കൈമാറ്റം ചെയ്യാനോ പാടില്ല."

xi. കൂടാതെ, 1999-ലെ ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് മാനേജ്മെന്റ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 4 പ്രകാരം, നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അല്ലാതെ ഇന്ത്യയിൽ താമസിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയും ഏതെങ്കിലും വിദേശനാണ്യവിനിമയമോ, വിദേശത്തുള്ള സ്വത്തോ അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഏതെങ്കിലും സ്ഥാവര സ്വത്തോ സ്വന്തമാക്കാനോ കൈവശം വയ്ക്കാനോ കൈമാറ്റം ചെയ്യാനോ പാടില്ല. നിയമങ്ങൾ, ചട്ടങ്ങൾ, എന്നിവയുടെ ലംഘനത്തിന് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13 പിഴ ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഇതിനർത്ഥം നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകളുടെയും ചട്ടങ്ങളുടെയും നിയന്ത്രണങ്ങളുടെയും പരിധിയിൽ പെടാത്ത വിദേശനാണ്യവിനിമയ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയമവിരുദ്ധമായിരിക്കും എന്നാണ്. വിദേശനാണ്യ വിനിമയ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനത്തിന് പിഴ ഈടാക്കാവുന്നതാണ് അത്തരം പ്രവർത്തനം തീർച്ചയായും നിയമവിരുദ്ധമായ പ്രവർത്തനമാണ്, ഇത് വിദേശനാണ്യത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിനും വർദ്ധനവിനും ദോഷകരമാണ്.

xii. ശ്രീ. അപ്പിശ്ശേരിൽ കൊച്ചുമുഹമ്മദ് ഷാജി @ പായസം ഷാജി, എന്ന നിങ്ങൾ ഹവാല ഇടപാടുകൾ നടത്തുകയും, ഇൻവോയ്സ് ഇല്ലാതെ ചില്ലറ ഉപഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് വിദേശ കറൻസികൾ വാങ്ങുകയും വിൽക്കുകയും ചെയ്യുകയും, ഇന്ത്യൻ രൂപയിലും വിദേശ

കറൻസികളിലും കണക്കിൽ പെടാത്ത 25 കോടി രൂപ സമ്പാദിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ, നിങ്ങൾ 1999-ലെ ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് മാനേജ്മെന്റ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 3, വകുപ്പ് 4 എന്നിവ ലംഘിക്കുകയും വിദേശനാണ്യത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിനോ വർദ്ധനവിനോ വിരുദ്ധമായ പ്രവൃത്തിയിൽ ഏർപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

2. മേൽപ്പറഞ്ഞവ കണക്കിലെടുത്ത്, രാജ്യത്തിന്റെ വിദേശനാണ്യ വിഭവങ്ങളുടെ വർദ്ധനവിനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിങ്ങൾ ഏർപ്പെട്ടു എന്ന് കോടതി നിസ്സംശയം നിഗമിക്കുന്നു. പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്വഭാവവും ഗൗരവവും, അതിലെ നിങ്ങളുടെ പങ്കും, അത്തരം ദൂഷ്യകരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിങ്ങൾ ഏർപ്പെടുന്ന വ്യക്തമായ രീതിയും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഇവയെല്ലാം ഭാവിയിൽ അത്തരം ദൂഷ്യകരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടാനുള്ള നിങ്ങളുടെ പ്രവണതയെയും അതിനുള്ള സാധ്യതയെയും പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നു, തടങ്കലിൽ പാർപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ഭാവിയിലും മേൽപ്പറഞ്ഞ ദൂഷ്യകരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നത് തുടരാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, വിദേശനാണ്യ വർദ്ധവിന് ഹാനികരമായ വിധത്തിൽ ഭാവിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് നിങ്ങളെ തടയുന്നതിനായി 1974-ലെ കൺസേർവേഷൻ ഓഫ് ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് ആൻഡ് പ്രീവെൻഷൻ ഓഫ് സ്മഗ്ലിങ് ആക്ടിവിറ്റീസ് ആക്ട് പ്രകാരം നിങ്ങളെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്."

[ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു]

36. രാജ്യത്തിന്റെ വിദേശനാണ്യ വിഭവങ്ങളുടെ വർദ്ധനവിനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ തടവുകാരൻ സ്വയം ഏർപ്പെടുന്നുവെന്ന് യുക്തിസഹമായ തീരുമാനത്തിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിന് 8 വസ്തുതാപരമായ വശങ്ങൾ തടങ്കലിൽ വെക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച അധികാരി കണക്കിലെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണാൻ കഴിയും.

37. (iv), (v) എന്നീ ഖണ്ഡങ്ങളിലെ വിവരണം പരിശോധിച്ചാൽ ഈ ഖണ്ഡങ്ങൾ 2023 ജൂലൈ 5-നും 2023 ജൂലൈ 6-നും രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രീത പ്രദീപിന്റെ മൊഴികളെ സൂചിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാകും. ഷാജിയുടെ ആൾ കടയിൽ വരുമെന്നും സുരേഷ് സാറിന്റെ വീട്ടിൽ നിന്ന് ബിനു വഴി ശേഖരിക്കുന്ന കറൻസി അദ്ദേഹത്തിന് നല്കാമെന്നും പറഞ്ഞതായി മൊഴി നല്കിയിട്ടുണ്ട്. മിക്കവാറും ഒരേ വ്യക്തി വരുമെന്നും;

അതിനാൽ അവൾക്ക് അയാളെ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുമെന്നും പറഞ്ഞു. അവർ പണം നൽകുമെന്നതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ലെന്നും സുരേഷ് സാർ എല്ലാം ക്രമീകരിക്കുമെന്നും അവർ പറഞ്ഞു. ഷാജി കൊണ്ടുവരുന്ന ഇര തനിക്കോ ബിനുവിനോ ലഭിക്കുമെന്നാണ് മൊഴി. മെസ്സർസ് സുരേഷ് ഫോറെക്സ് സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് ഒരു മാസത്തിൽ കുറഞ്ഞത് 2 തവണയെങ്കിലും ഷാജിയിൽ നിന്ന് ഇന്ത്യൻ രൂപ ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഓരോ ഇടപാടിലും ഏകദേശം 20 ലക്ഷം മുതൽ 30 ലക്ഷം രൂപ വരെ ഉണ്ടാകാറുണ്ടെന്നും അവർ പറഞ്ഞു. ഇതിന് പകരമായി സുരേഷ് ഒരു പാക്കറ്റ് നൽകുമെന്നും അത് ഷാജിയുടെ പ്രതിനിധിക്ക് കൈമാറാൻ നിർദ്ദേശിച്ചുവെന്നും അവർ പറഞ്ഞു.

38. 2023 ജൂലൈ 5 നും 2023 ജൂലൈ 6-നും പ്രീത പ്രദീപ് നൽകിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് മൊഴികൾക്കും പുറമെ, 2023 ജൂലൈ 7-ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ സുരേഷ് ബാബുവിന്റെ ഒരു മൊഴി; 2023 ജൂൺ 20, 2023 ജൂലൈ 11, 2023 ജൂലൈ 17 തീയതികളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ തടവുകാരന്റെ മൂന്ന് മൊഴികൾ; മറ്റ് രണ്ട് വസ്തുതാപരമായ വശങ്ങളും തടങ്കൽ അധികാരി കണക്കിലെടുത്തിട്ടുണ്ട്.

39. സുരേഷ് ബാബുവും തടവുകാരനും തമ്മിലുള്ള ഇടപാടുകളുടെ പ്രധാന കണ്ണിയാണ് പ്രീത പ്രദീപ് എന്നും കാണാം. അതുകൊണ്ട് തന്നെ പ്രീത പ്രദീപിന്റെ മൊഴികൾ സാധാരണയോ ആകസ്മികമോ ആയ പരാമർശങ്ങളായി കാണാൻ കഴിയില്ല. നേരെമറിച്ച്, തടങ്കലിനുള്ള കാരണങ്ങളുടെ ആമുഖത്തിൽ നിന്നും 2023 ഓഗസ്റ്റ് 31-ലെ തടങ്കൽ ഉത്തരവിന്റെ രണ്ടാം ഖണ്ഡികയുടെ ആരംഭത്തിൽ നിന്നും കാണുന്നതുപോലെ, ഈ മൊഴികൾ തടങ്കൽ അധികാരിക്ക് യുക്തിസഹമായ തീരുമാനത്തിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിന് അടിസ്ഥാനമായി. പ്രീത പ്രദീപിന്റെ പ്രസ്തുത മൊഴികളുടെ അഭാവത്തിൽ തടങ്കൽ അധികാരിക്ക് ഇത് ബോധ്യപ്പെട്ടുമായിരുന്നോ ഇല്ലയോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രീതാ പ്രദീപിന്റെ മൊഴികളിലെ വസ്തുതകൾ തടങ്കലിൽ വെക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനത്തിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിന് തടങ്കൽ അധികാരി ആശ്രയിച്ച പ്രസക്തമായ ഒരു വശമാണ്.

40. എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ച കോഫെപോസെയുടെ (COFEPOSA) വകുപ്പ് 5 എ-യിലെ വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പല കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടാവുകയും, പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന് അടിസ്ഥാനമായ ഏതെങ്കിലും ഒരു കാരണം ദുർബലമായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ, അത് മറ്റ് കാരണങ്ങളാൽ നിലനിർത്താൻ

കഴിയുമെന്നതിനാൽ തടങ്കൽ സംബന്ധിച്ച തീരുമാനം നിയമപരമായി വികലമോ അസാധുവോ ആകുന്നില്ല. എന്നിരുന്നാലും, വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ പാസാക്കിയ തടങ്കൽ ഉത്തരവും വിവിധ വസ്തുതകളെ ആശ്രയിച്ച് ഒരു കാരണത്തെ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി പാസാക്കിയ തടങ്കൽ ഉത്തരവും തമ്മിൽ വേർതിരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 8 വസ്തുതാപരമായ വശങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു കാരണത്താൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കുകയാണെങ്കിൽ, തടങ്കൽ അധികാരി ആശ്രയിക്കുന്ന വസ്തുതാപരമായ വശങ്ങൾ അടങ്ങിയ വസ്തുതകൾ ലഭ്യമാക്കാത്തത് തടങ്കൽ ഉത്തരവിനെ ദുർബലപ്പെടുത്തുമോ ഇല്ലയോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. അതിനാൽ, തടങ്കലിന്റെ അടിസ്ഥാനങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിലും, തടങ്കൽ ആവശ്യമാണെന്ന് യുക്തിസഹമായ തീരുമാനത്തിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിന് തടങ്കൽ അധികാരി ആശ്രയിച്ചിരുന്ന വസ്തുതകൾ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ് കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കുള്ള ചോദ്യം.

41. ഈ കോടതി കാലാകാലങ്ങളായി ആവർത്തിച്ചതുപോലെ, വെറുതെയുള്ള ഓരോ പരാമർശങ്ങൾക്കും രേഖകൾ ഹാജരാക്കേണ്ടതില്ല. എന്നിരുന്നാലും, തടങ്കൽ അധികാരി തടങ്കലിൽ വയ്ക്കണം എന്ന ബോധ്യത്തിൽ എത്താൻ ആശ്രയിച്ച അത്തരം എല്ലാ വസ്തുതകളും അനിവാര്യമായും തടവുക്കാർക്ക് നല്കേണ്ടതുണ്ട്.

42. കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, സംഭവങ്ങളുടെ ഒരു ശൃംഖല രൂപീകരിക്കുന്നതിന് കണക്കിലെടുത്ത സുപ്രധാന വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനമായ തടങ്കൽ അധികാരി ആശ്രയിക്കുന്ന വസ്തുതകൾ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല, തടങ്കൽ അധികാരി കണക്കിലെടുത്ത ചില വിവരങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയെങ്കിലും അത്തരം വസ്തുതകൾ ഇല്ലാതെ തന്നെ തടങ്കൽ അധികാരി അത്തരമൊരു യുക്തിസഹമായ തീരുമാനത്തിൽ എത്തുമായിരുന്നുവെന്ന് വിധിച്ചുകൊണ്ട് തടങ്കൽ ഉത്തരവ് നിലനിർത്താൻ കഴിയും എന്ന കണ്ടെത്തലിൽ ഹൈക്കോടതി എത്തിയത് ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല.

43. ഇക്കാര്യത്തിൽ, **എ. ഷൗകത്ത് അലിയുടെ** (മേൽപരാമർശം) കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണം പരാമർശിക്കുന്നു:

> "27. ... തടങ്കൽ ഒരൊറ്റ കാരണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതല്ലാതെ ഒന്നിലധികം കാരണങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെങ്കിൽ വകുപ്പ് 5-എ ബാധകമാണ്. കെ. സത്യനാരായൺ സുബുധി v.

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ [1991 സപ്ലിമെന്റ് (2) SCC 153:1991 SCC (ക്രിമിനൽ) 1013] ആശ്രയിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാത്ത പ്രേം പ്രകാശ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ കേസിലെ [7-10-1996-ലെ 1996-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 170 (ചുവടെ പേജ് 163 ൽ കാണുക)] 7-10-1996-ലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനവും ഇത് തന്നെയാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിലേക്ക് മടങ്ങുമ്പോൾ ഇത് ശരിക്കും ഒരു സംയോജിത അടിസ്ഥാനമുള്ള കേസാണെന്ന് കോടതി കാണുന്നു. **തടങ്കലിനുള്ള കാരണങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്ന ഓരോ സംഖ്യയും ആശ്രയിച്ച രേഖയിലെ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകുന്ന വസ്തുതകളടങ്ങിയ ഖണ്ഡികകൾ മാത്രമാണ്, എന്നാൽ വാസ്തവത്തിൽ, കോടതി മുൻപ് പരാമർശിച്ച (1) (xvi) എന്ന സംഖ്യക്ക് നേരെ നൽകിയിരിക്കുന്ന കാരണമാണ് തടങ്കലിനുള്ള ഏക കാരണം. അതിനാൽ ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ വകുപ്പ് 5-എ ബാധകമല്ല."**

[ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു]

44. ആ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, പ്രീത പ്രദീപിന്റെ മൊഴികൾ ലഭ്യമാക്കാത്തത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22 (5) പ്രകാരം ഫലപ്രദമായ നിവേദനം നൽകാനുള്ള തടവുകാരന്റെ അവകാശത്തെ ബാധിച്ചുവെന്നും അതിനാൽ ഈ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടങ്കൽ സംബന്ധിച്ച തീരുമാനം നിയമപരമായി വികലമോ അസാധുവോ ആകുന്നുവെന്നും കോടതി ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തി.

(b) **നിവേദനം സ്വീകരിക്കാത്തതും തടങ്കൽ അധികാരിയും കേന്ദ്ര സർക്കാരും നിവേദനത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ വരുത്തിയ കാലതാമസവും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22(5) പ്രകാരം തടവുകാരുടെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുമോ എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച്**

45. തടവിലാക്കപ്പെട്ടയാൾ 2023 സെപ്റ്റംബർ 27-ന് തടങ്കൽ അധികാരികൾക്കും കേന്ദ്ര സർക്കാരിനും കൈമാറുന്നതിനായി ജയിൽ അധികാരികൾക്ക് തന്റെ നിവേദനം സമർപ്പിച്ചുവെന്നതിൽ തർക്കമില്ല.

46. തടവുകാരുടെ നിവേദനം എങ്ങനെ കൈകാര്യം ചെയ്യുവെന്ന് കാണിക്കുന്നതിനായി 1, 2 നമ്പർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ നടത്തിയ ചില അവകാശവാദങ്ങൾ പരാമർശിക്കുന്നത് പ്രസക്തമായിരിക്കും.

"നിലവിലെ ഹർജിയിൽ എടുത്ത അടിസ്ഥാനത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം ശരിയല്ലാത്തതും

നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നതുമാണ്. സി.ഇ.ഐ.ബി. ഡയറക്ടർ ജനറൽ (ഡിജി)-ന്റെ ഓഫീസിൽ തടവുകാരനിൽ /ഹർജിക്കാരിയുടെ ഭർത്താവിൽ നിന്നോ അദ്ദേഹത്തിന് വേണ്ടിയോ ഒരു നിവേദനവും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു. എന്നാൽ, ഈ ഹർജി ലഭിച്ചതിന് ശേഷം ജയിൽ അധികൃതരുടെ ഓഫീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നു. 27.09.2023 തീയതിയിൽ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി (COFEPOSA), സി.ഇ.ഐ.ബി. ഡയറക്ടർ ജനറൽ, കോഫെപോസ (COFEPOSA) അഡ്വൈസറി ബോർഡ് ചെയർമാൻ എന്നിവരെ അഭിസംബോധന ചെയ്ത് മൂന്ന് നിവേദനങ്ങൾ തടവുകാരൻ /ഹർജിക്കാരിയുടെ ഭർത്താവ് സമർപ്പിച്ചതായി ജയിൽ അധികൃതർ അറിയിച്ചു. ജയിൽ അധികൃതർ ഈ നിവേദനങ്ങൾ ഓർഡിനറി പോസ്റ്റ് വഴി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് അയച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ, (COFEPOSA) ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയ്ക്കോ സി.ഇ.ഐ.ബി. ഡയറക്ടർ ജനറലിനോ ഈ നിവേദനങ്ങൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിവേദനങ്ങൾ സാധാരണ പോസ്റ്റിലൂടെയാണ് അയച്ചതെന്നതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ സാധാരണ പോസ്റ്റുകൾ എവിടെയാണ് കുടുങ്ങിക്കിടക്കുന്നതെന്ന് അറിയാൻ അവ ട്രാക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ നിവേദനം തീർപ്പാക്കാത്ത ചോദ്യം ഉയരുന്നില്ല."

47. തടവുകാരൻ 2023 സെപ്റ്റംബർ 27-ന് തടങ്കൽ അധികാരി, കേന്ദ്ര സർക്കാർ, ഉപദേശക സമിതി എന്നിവയെ അഭിസംബോധന ചെയ്ത് നിവേദനങ്ങൾ നൽകിയിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ജയിൽ അധികാരികൾ സാധാരണ തപാൽ വഴി ഈ നിവേദനങ്ങൾ കൈമാറുക മാത്രമാണ് ചെയ്തത്. ഈ നിവേദനങ്ങൾ തടങ്കൽ അധികാരിയിലേക്കോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിലേക്കോ എത്തിയിട്ടില്ല. എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ നൽകിയ പ്രസ്താവനകൾ പരിശോധിച്ചാൽ ഈ നിവേദനങ്ങൾ സാധാരണ തപാൽ വഴിയാണ് അയച്ചതെന്നതിനാൽ അവ ട്രാക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന് വ്യക്തമാകും. നിലവിലെ വിഷയത്തിൽ ഈ കോടതി നോട്ടീസ് നൽകിയതിന് ശേഷം, തടവുകാരന്റെ നിവേദനം തീർപ്പാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതായി എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ തുടർന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ജയിൽ അധികാരികളിൽ നിന്ന് ഇമെയിൽ വഴി നിവേദനം തേടി. ജയിൽ അധികൃതരിൽ നിന്ന് അവ ലഭിച്ചതിന് ശേഷം, അതേ രേഖകൾ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുകയും അവ യഥാക്രമം 2024 ജൂൺ 11-നും 2024 ജൂൺ 12- നും നിരസിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ആ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി 2024 ജൂൺ 12 തീയതിയിൽ മെമ്മോറാണ്ടം തടവുകാരന്/അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭർത്താവിന് അയച്ചതായി എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ അവകാശപ്പെട്ടു.

48. തടവുകാരന്റെ 2023 സെപ്റ്റംബർ 27 തീയതിയിലെ നിവേദനങ്ങൾ യഥാക്രമം 2024 ജൂൺ 11-നും 2024 ജൂൺ 12-നും, അതായത്, അവ സമർപ്പിച്ച തീയതി മുതൽ ഏകദേശം 9 മാസത്തിന് ശേഷം, കേന്ദ്ര സർക്കാരും തടങ്കൽ അതോറിറ്റിയും നിരസിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

49. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, തടവുകാരുടെ നിവേദനം ജയിലിൽ നിന്ന് തടങ്കൽ അധികാരികളെ അറിയിക്കുന്നതിൽ ഒരു മാസവും അഞ്ച് ദിവസവും വൈകിയത് ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചിരുന്ന **താരാ ചന്ദ് vs. രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും**[22] കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണം പരാമർശിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

> "9. 21-ാം ഖണ്ഡികയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഈ അവ്യക്തമായ ഉത്തരങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, 1980 ഫെബ്രുവരി 23 തീയതിയിൽ ജയിൽ അധികൃതർ വഴി തടവുകാരൻ സമർപ്പിച്ച നിവേദനം 1980 മാർച്ച് 27-ന് മാത്രമാണ് തടങ്കൽ അധികാരികളിൽ എത്തിയതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ, വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം തടങ്കൽ റദ്ദാക്കണമെന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെ അഭിസംബോധന ചെയ്ത നിവേദനത്തിന്റെ അതേ നിബന്ധനകളിലായിരുന്നു ഇത്. **തടവുകാരന്റെ നിവേദനം ജയിലിൽ നിന്ന് തടങ്കൽ അധികാരികളെ അറിയിക്കുന്നതിൽ വരുത്തിയ ഒരു മാസവും അഞ്ച് ദിവസവും നീണ്ട ഈ കാലതാമസം തടവുകാരന്റെ നിവേദനം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലെ എതിർകക്ഷികളുടെയോ അവരുടെ ഏജന്റുമാരുടെയോ കടുത്ത അശ്രദ്ധയും അങ്ങേയറ്റത്തെ ക്രൂരതയും പ്രകടമാക്കുന്നു.** ഈ വലിയ കാലതാമസത്തിനുശേഷവും, നിവേദനം അഭിപ്രായങ്ങൾക്കായി കളക്ടർക്ക് അയക്കുകയും തടങ്കൽ അധികാരിയെ അഭിസംബോധന ചെയ്ത 1980 ഫെബ്രുവരി 23 തീയതിയിലെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിവേദനത്തിന്റെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് തടവുകാരന് ഒരു അറിയിപ്പും അയച്ചിട്ടില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, എതിർപ്പിൽനിന്ന് നിന്ന് വെളിപ്പെടുന്നതുപോലെ, ഈ നിവേദനം ഉപദേശക സമിതിക്കുകൂടി കൈമാറണമെന്ന് തടവുകാരൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചതിനാൽ മാത്രം തടങ്കൽ അതോറിറ്റി അത് പരിഗണിക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചു. **ഉപദേശക സമിതി യോഗം നേരത്തെ നടന്നിരുന്നു എന്ന വസ്തുത മാത്രം തടവുകാരുടെ പ്രാതിനിധ്യം ഒട്ടും പരിഗണിക്കാത്തതിന് തടങ്കൽ അധികാരികൾക്ക് സാധുവായ ഒരു ഒഴിവ്കഴിവായിരുന്നില്ല.**
>
> **10. ഒരു പൗരനെ കരുതൽ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം**

22(1981) 1 SCC 416

22(5) പ്രകാരം തടവുകാരന് എത്രയും വേഗം ഒരു നിവേദനം നൽകാനുള്ള അവസരം നൽകാനും ആ നിവേദനം വേഗത്തിൽ പരിഗണിക്കാനുമുള്ള ഉചിതമായ സർക്കാരിന്റെയോ തടങ്കൽ അധികാരികളുടെയോ കടമ ഒരു ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനും അതിന്റെ അഭിപ്രായം രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, നിവേദനം ബോർഡിനെ അറിയിക്കാനും അത്തരം അഭിപ്രായം നേടാനുമുള്ള സർക്കാരിന്റെ ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണെന്ന് നന്നായി സ്ഥിതികരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. നിലവിലെ കേസിൽ, ഭരണഘടനാപരമായ ഈ അനിവാര്യതകളുടെ ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്."

[ഊന്നൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്]

50. തടവുകാരന്റെ നിവേദനം ജയിലിൽ നിന്ന് തടങ്കൽ അധികാരികളെ അറിയിക്കുന്നതിൽ വരുത്തിയ ഒരു മാസവും അഞ്ച് ദിവസവും നീണ്ട ഈ കാലതാമസം തടവുകാരന്റെ നിവേദനം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലെ എതിർകക്ഷികളുടെയോ അവരുടെ ഏജന്റുമാരുടെയോ കടുത്ത അശ്രദ്ധയും അങ്ങേയറ്റത്തെ ക്രൂരതയും പ്രകടമാക്കുന്നുവെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമായ ഭാഷയിൽ വിധിച്ചു. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22(5) പ്രകാരം തടവുകാരന് എത്രയും വേഗം ഒരു നിവേദനം നൽകാനുള്ള അവസരം നൽകാനും ആ നിവേദനം വേഗത്തിൽ പരിഗണിക്കാനുമുള്ള ഉചിതമായ സർക്കാരിന്റെയോ തടങ്കൽ അധികാരികളുടെയോ കടമ ഒരു ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനും അതിന്റെ അഭിപ്രായം രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, നിവേദനം ബോർഡിനെ അറിയിക്കാനും അത്തരം അഭിപ്രായം നേടാനുമുള്ള സർക്കാരിന്റെ ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണെന്ന് തുടർന്ന് വിധിച്ചു.

51. തടങ്കൽ ഉത്തരവ് സുസ്ഥിരമാണെന്ന് ഉപദേശക സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതുകൊണ്ട് മാത്രം, വേഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിക്കുന്നതിനും യോഗ്യതയുള്ള അധികാരികൾക്കും തടങ്കൽ അധികാരികൾക്കോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോ ഉടൻ തന്നെ അത്തരമൊരു നിവേദനം അയയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടങ്കൽ അതോറിറ്റിയുടെയോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയോ ഏജന്റുമാരെ മുക്തരാക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

52. **രത്തൻ സിംഗ് vs. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും** (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ, തടവുകാരൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ച നിവേദനം വേഗത്തിൽ തീരുമാനിച്ചതായി ഈ കോടതി കണ്ടെത്തി. എന്നിരുന്നാലും, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് നൽകിയ ഈ നിവേദനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഒന്നുകിൽ

അത് മുന്നോട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല അല്ലെങ്കിൽ ആരെങ്കിലും എവിടെയെങ്കിലും ചെറിയ തെറ്റ ചെയ്യ. തടവുകാരന് വ്യക്തിപരമായ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുള്ള മൗലികാവകാശം സംരക്ഷിക്കാനും ഉറപ്പിക്കാനുമുള്ള വിലപ്പെട്ട അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു എന്നതാണ് അത്യന്താപേക്ഷിതമായ ഫലം. ബെഞ്ചിന് വേണ്ടി സംസാരിച്ച ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് വൈ.വി. ചന്ദ്രചൂഡ് ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

"4. പഞ്ചാബ് സർക്കാരിനുള്ള നിവേദനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഇല്ല. എന്നാൽ തടവുകാരൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് നൽകിയ നിവേദനം അവർ പൂർണ്ണമായും അവഗണിച്ചു എന്നതാണ് അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള നിർഭാഗ്യകരമായ വീഴ്ച. ജയിൽ സൂപ്രണ്ട് വഴി തടവുകാരൻ ഒരേസമയം സംസ്ഥാന സർക്കാരിനും കേന്ദ്ര സർക്കാരിനും നിവേദനങ്ങൾ നൽകി. സൂപ്രണ്ട് ഒന്നുകിൽ നിവേദനം ബന്ധപ്പെട്ട സർക്കാരുകൾക്ക് പ്രത്യേകം അയയ്ക്കണമായിരുന്നു, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേ നിവേദനം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് കൈമാറുന്നതിനുള്ള അഭ്യർത്ഥനയോടെ അവ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് അയയ്ക്കണമായിരുന്നു. ആരെങ്കിലും എവിടെയോ ചെറിയ തെറ്റ ചെയ്യുകയും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ അഭിസംബോധന ചെയ്ത നിവേദനം ഒരിക്കലും അതിലേക്ക് അയയ്ക്കപ്പെടാതിരിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ അത്യന്താപേക്ഷിതമായ ഫലമായി തടവുകാരന് വ്യക്തിപരമായ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുള്ള മൗലികാവകാശം സംരക്ഷിക്കാനും ഉറപ്പിക്കാനുമുള്ള വിലപ്പെട്ട അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു. ഒരുപക്ഷേ, അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ ഇന്ത്യൻ സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയെ തളർത്തിയതിനാൽ ഒരു സഹതാപവും അർഹിക്കുന്നില്ലാത്ത കള്ളക്കടത്തുകാരുടെ ഗണത്തിലെ (അവരുടെ എണ്ണം എങ്ങനെ വർദ്ധിക്കുന്നു) ഒരംഗമായിരിക്കാം തടവുകാരൻ. എന്നാൽ കരുതൽ തടങ്കൽ നിയമങ്ങൾ അവരുടെ കീഴിൽ തടവിലാക്കപ്പെട്ട വ്യക്തികൾക്ക് അൽപ്പം രക്ഷാവ്യവസ്ഥ മാത്രമേ നൽകുന്നുള്ളൂ, നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് എന്തെങ്കിലും അർത്ഥമുണ്ടെങ്കിൽ, തടവുകാരുടെ ആ രക്ഷാവ്യവസ്ഥയെങ്കിലും നിഷേധിക്കാതിരിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. സംസ്ഥാന സർക്കാരോ അതിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ ഒരു തടങ്കൽ ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത് റദ്ദാക്കാനുള്ള അധികാരം കോഫെപോസയുടെ (COFEPOSA) വകുപ്പ് 11(1) കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് നൽകുന്നു. ആ അധികാരം യഥാർത്ഥവും ഫലപ്രദവുമായിരിക്കണമെങ്കിൽ, തടങ്കൽ ഉത്തരവിനെതിരെ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ഒരു നിവേദനം നൽകാനുള്ള ഒരു തടവുകാരന്റെ അവകാശത്തെ സൂചിപ്പിക്കണം. ഈ കേസിൽ തടവുകാരന്റെ നിവേദനം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് കൈമാറുന്നതിൽ ജയിൽ സൂപ്രണ്ടിന്റെയോ സംസ്ഥാന

സർക്കാരിന്റെയോ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പരാജയം തടവുകാരന്റെ തടങ്കൽ ആ സർക്കാർ റദ്ദാക്കാനുള്ള വിലപ്പെട്ട അവകാശത്തെ ഇല്ലാതാക്കി. അതിനാൽ തടവുകാരെ തുടർച്ചയായി തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമായി കണക്കാക്കുകയും തടവുകാരെ മോചിപ്പിക്കുകയും വേണം.

5. താരാ ചന്ദ് വി. രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം [(1980) 2 SCC. 321:1980 SCC (Cri) 441] എന്ന കേസിൽ, തടവുകാരന്റെ നിവേദനം പരിഗണിക്കുന്നതിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള അസാധാരണമായ കാലതാമസം പോലും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22 (5)-ന്റെ ലംഘനമാണെന്നും അതുവഴി തടങ്കൽ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു. ശ്യാം അംബാലൽ സിരോയ *v.* ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ [(1980) 2 SCC. 346 : 1980 SCC (Cri) 447] എന്ന കേസിൽ, തടങ്കൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ തടവിലാക്കപ്പെട്ടയാൾ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ഉചിതമായി അഭിസംബോധന ചെയ്ത നിവേദനം നൽകുമ്പോൾ, കൊഫെപോസ (COFEPOSA) വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ചിന്താശക്തി പ്രയോഗിക്കാനും തടങ്കൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാനോ ഹർജി തള്ളാനോ നിയമപരമായ കടമയുണ്ടെന്നും തടങ്കൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാനുള്ള ഹർജി ന്യായമായ വേഗതയിലൂടെ തീർപ്പാക്കണമെന്നും കോടതി വിധിച്ചു. നിവേദനം നാലുമാസത്തോളമായി അവഗണിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ, തടവുകാരനെ തുടർച്ചയായി തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടു. നമ്മുടെ കാര്യത്തിൽ, കേന്ദ്ര സർക്കാരിനുള്ള നിവേദനം കൈമാറിയിട്ടേയില്ല ".

53. തടവുകാരൻ ഒരു കള്ളക്കടത്തുകാരനായിരിക്കാം അവന്റെ ഗോത്രം (അവരുടെ എണ്ണം എങ്ങനെ വർദ്ധിക്കുന്നു), അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇന്ത്യൻ സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയെ തളർത്തിയതിനാൽ ഒരു സഹതാപവും അർഹിക്കുന്നില്ല, എന്നാൽ കരുതൽ തടങ്കൽ നിയമങ്ങൾ അവരുടെ കീഴിൽ തടങ്കലിലാക്കപ്പെട്ട വ്യക്തികൾക്ക് കുറച്ച് സുരക്ഷ മാത്രമേ നൽകുന്നുള്ളൂവെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. തടവുകാർക്ക് ആ സുരക്ഷയെങ്കിലും നിഷേധിക്കാതിരിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. തടവുകാരന്റെ നിവേദനം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് കൈമാറുന്നതിൽ ജയിൽ സൂപ്രണ്ടിന്റെയോ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെയോ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പരാജയം തടവുകാരുടെ തടങ്കൽ ആ സർക്കാർ റദ്ദാക്കാനുള്ള വിലപ്പെട്ട അവകാശം ഇല്ലാതാക്കിയതായി ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

54. മുൻവിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ച്, നാല് മാസത്തേക്ക് നിവേദനം അവഗണിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ, തടവുകാരെ തുടർച്ചയായി തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് ഈ കോടതി വിലയിരുത്തി.

55. **വിജയ് കുമാർ v. ജമ്മു ആൻഡ് കശ്മീർ സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും** (മേൽപരാമർശം) എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു:

> "13. .... ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടുന്ന രണ്ട് കാലതാമസങ്ങളുണ്ട്. 1981 ജൂലൈ 29-ന് ജമ്മുവിലെ ജയിൽ സൂപ്രണ്ടിന് കൈമാറിയ നിവേദനം 1981 ഓഗസ്റ്റ് 12-ന് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വേനൽക്കാല തലസ്ഥാനമായ ശ്രീനഗറിൽ എത്തി, ഇത് 14 ദിവസത്തെ കാലതാമസം കാണിക്കുന്നു. രണ്ടാമത്തെ കാലതാമസം, നമ്മുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, കൂടുതൽ പ്രകടമാണ്. 1981 ജൂലൈ 29-ലെ ജമ്മു ജയിൽ സൂപ്രണ്ടിന്റെ വയർലെസ് സന്ദേശത്തിലൂടെ തടവുകാരന്റെ നിവേദനം തപാൽ വഴി അയച്ചതായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഫീസിനെ അറിയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും, 1981 ഓഗസ്റ്റ് 6-ലെ വയർലെസ് സന്ദേശം അനുസരിച്ച് അത് ലഭിക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ആദ്യ ചോദ്യം വന്നു. അത് അവഗണിക്കാമെങ്കിലും അതിൽ ഒരു പ്രധാന സന്ദേശമുണ്ട്. ഒരു നിവേദനം ഇതിനകം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഒരു തനിപ്പകർപ്പ് അയച്ചതായും ബന്ധപ്പെട്ട ഓഫീസിന് അറിയാമായിരുന്നു. ഈ അറിവിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, 1981 ഓഗസ്റ്റ് 12-ന് അംഗീകരിച്ച രസീത് സ്വീകരിച്ച തീയതി മുതൽ നിവേദനത്തിന്റെ നീക്കം കണ്ടെത്തുന്നു. 1981 ഓഗസ്റ്റ് 12-ന് നിവേദനം ലഭിക്കുകയും അതേ ഓഫീസ് 1981 ഓഗസ്റ്റ് 31-ന് അത് തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തുവെങ്കിൽ, 19 ദിവസത്തെ കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്, ശ്രീ സലാത്തിയയുടെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ അതിനുള്ള വിശദീകരണം വിശ്വാസയോഗ്യമല്ല. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ ഈ കാലതാമസം, അമിതമായതല്ലാതെ, ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു അടിസ്ഥാനത്തിലും വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല."

56. ജമ്മുവിൽ നിന്ന് ശ്രീനഗറിലേക്ക് നിവേദനം അയയ്ക്കുന്നതിലെ 14 ദിവസത്തെ കാലതാമസവും അത് തീരുമാനിക്കുന്നതിലെ 19 ദിവസത്തെ കാലതാമസവും തടങ്കൽ ഉത്തരവിനെ ഭംഗപ്പെടുത്തുന്നതായി ഈ കോടതി കണ്ടെത്തി.

57. **അസ്ലം അഹമ്മദ് സഹീർ അഹമ്മദ് ഷെയ്ഖ് വി. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും** (മേൽപരാമർശം) എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി വീണ്ടും സമാനമായ വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യം പരിഗണിക്കുകയായിരുന്നു. തടവുകാരൻ 1988 ജൂൺ 16-ന് സെൻട്രൽ ജയിൽ സൂപ്രണ്ടിന് നിവേദനം കൈമാറിയെങ്കിലും അവർ അതിനു പ്രാധാന്യം കൊടുക്കാതിരിക്കുകയും ഏഴ് ദിവസത്തേക്ക് അത് അവഗണിക്കുകയും 1988 ജൂൺ 22 -ന് അത് സർക്കാരിന് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. ഈ കോടതി മുമ്പത്തെ തീരുമാനങ്ങൾ അവലോകനം

ചെയ്യുകയും ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു:

"5. ഷെയ്ഖ് അബ്ദുൾ കരീം വി. വെസ്റ്റ് ബംഗാൾ സംസ്ഥാനം [(1969) 1 എസ്. സി. സി 433] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി പ്രസ്താവിച്ചു: (എസ്. സി. സി. പേജ് 439, ഖണ്ഡിക 8)

> "അനുച്ഛേദം 22 (5) പ്രകാരമുള്ള നിവേദനത്തിനുള്ള അവകാശം മൂല്യവത്തായ ഭരണഘടനാപരമായ അവകാശമാണ്, അത് വെറും ഔപചാരികതയല്ല".

6. റാഷിദ് ഷെയ്ഖ് വി.വെസ്റ്റ് ബംഗാൾ സംസ്ഥാനം [(1973) 3 SCC 476:1973 SCC (Cri) 376] എന്ന കേസിൽ ഈ കാഴ്ചപ്പാട് ആവർത്തിച്ചു അതായത് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22(5)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ ഹർജിക്കാരന്റെ നിവേദനം സർക്കാർ വേഗത്തിൽ പരിഗണിക്കണമെന്ന ഭരണഘടനാപരമായ ആവശ്യകത കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിക്കുന്നു : (SCC പേജ് 478, ഖണ്ഡിക 4)

> "ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ ആത്യന്തിക ലക്ഷ്യം ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിവേദനം ഏറ്റവും വേഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുക മാത്രമാണ്, അടിയന്തിരമായി വേഗത്തിൽ പരിഗണിക്കാതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, നിവേദനം നൽകാനുള്ള ആദ്യ അവസരം നൽകുകയെന്ന അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യം പരാജയപ്പെടാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. നിവേദനം നൽകാനും നിവേദനം എത്രയും വേഗം പരിഗണിക്കാനുമുള്ള ഈ അവകാശം വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ ഭരണഘടനാപരമായ ഉറപ്പുകളിൽ നിന്നാണ്-നമ്മുടെ റിപ്പബ്ലിക്കിൽ വളരെയധികം വിലമതിക്കപ്പെടുന്ന അവകാശവും അതിന്റെ ഏകപക്ഷീയവും നിയമവിരുദ്ധവുമായ അധിനിവേശത്തിനെതിരായ സംരക്ഷണവും."

7. തടവുകാരന്റെ നിവേദനം ന്യായമായ വേഗതയോടെ തീർപ്പാക്കേണ്ട എല്ലാ കേസുകൾക്കും ഒരേപോലെ ബാധകമായ ഒരു കർക്കശമായ കാലയളവ് നിശ്ചയിക്കുന്നത് സാധ്യമോ ഉചിതമോ അല്ല, മറിച്ച് അത് ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കണം. "ന്യായമായ വേഗത " എന്ന പ്രയോഗം സാബിർ അഹമ്മദ് *v.* ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ [(1980) 3 എസ്.സി.സി. 295 : 1980 എസ്.സി.സി. (ക്രിമിനൽ)675]എന്ന കേസിൽ താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്: (എസ്.സി.സി. പേജ് 299, ഖണ്ഡിക 12)

"'ന്യായമായ വേഗത" എന്താണ് എന്നത് ഒരു പ്രത്യേക കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചുള്ള ഒരു ചോദ്യമാണ്. ന്യായമായ സമയത്തിന്റെ അളവ് സംബന്ധിച്ച് കർശനമായ ഒരു നിയമവും നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്നാൽ അശ്രദ്ധ, ഉദാസീനമായ നിഷ്ക്രിയത്വം, ഒഴിവാക്കാവുന്ന ചുവപ്പുനാടാ സമ്പ്രദായം, അനാവശ്യമായി നീണ്ടുനിൽക്കുന്ന കാലതാമസം എന്നിവ മൂലമുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസത്തെ ഇത് തീർച്ചയായും ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ല."

8. ഇതും കാണുക: വിജയ് കുമാർ *v.* ജമ്മു കാശ്മീർ സംസ്ഥാനം [(1982) 2 SCC 43 : 1982 SCC (Cri) 348], റൈസുദ്ദീൻ *v.* ഉത്തർ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനം [(1983) 4 SCC. 537:1984 SCC (Cri) 16].

9. അതിനാൽ, ഒരു നിവേദനം ന്യായമായ വേഗതയോടെ പരിഗണിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി തീരുമാനങ്ങൾ ഊന്നി ഊന്നി പറയുമ്പോൾ, അത് കൈമാറുന്നതിലോ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലോ ആകട്ടെ, ഓരോ അധികാരിയുടെയും ഭാഗത്തുനിന്ന്, ഉദാസീനത, അലംഭാവം അല്ലെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കാവുന്ന കാലതാമസം ഉൾപ്പടെയുള്ള പരാതികൾക്ക് യാതൊരു അവസരവും നൽകാതെ, ആ കടമ ന്യായമായ വേഗത്തിലും ഉത്സാഹത്തോടെയും നിർവഹിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. ഏതെങ്കിലും അധികാരിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള അലസത മൂലമുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം ആത്യന്തികമായി നിവേദനത്തിന്റെ തീർപ്പാക്കൽ വൈകുന്നതിന് കാരണമാകുമെന്നതിനാൽ, അത് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22(5)-ലെ ഉത്തരവ് ലംഘിച്ചാൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവിനെ അസാധുവാക്കും.

10. ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ ഉന്നയിച്ചതിന് സമാനമായ ഒരു വാദം വിജയ് കുമാർ [(1982) 2 SCC 43 : 1982 SCC. (Cri) 348] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി പരിശോധിച്ചു. അതിൽ 29-7-1981 തീയതിയിലുള്ള തടവുകാരുടെ നിവേദനം അതേ ദിവസം തന്നെ ജയിൽ സൂപ്രണ്ട് തപാൽ വഴി സർക്കാരിന് അയച്ചതായും തുടർന്ന് വയർലെസ് സന്ദേശം അയച്ചതായും വസ്തുതകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു, എന്നാൽ സർക്കാർ പറയുന്നത് നിവേദനം അവർക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ്. അതിനുശേഷം, അഭ്യർത്ഥനപ്രകാരം ജയിൽ സൂപ്രണ്ട് ഒരു പകർപ്പ് അയക്കുകയും അത് 12-8-1981-ന് സർക്കാരിന് ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. ആ കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ 14 ദിവസത്തെ കാലതാമസം കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ കോടതി അത് അവഗണിക്കുകയും തുടർന്നുള്ള കാലതാമസത്തിൽ റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിലും ഇനിപ്പറയുന്ന നിരീക്ഷണം നടത്തി: (SCC. പേജ് 49-50, ഖണ്ഡിക

12)

"ജയിൽ അതോറിറ്റി ഒരു ആശയവിനിമയ മാർഗ്ഗം മാത്രമാണ്, കാരണം തടങ്കൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാനുള്ള അധികാരം ഉള്ള സർക്കാരിലേക്ക് നിവേദനം എത്തണം. അധികാരികളോട് ആശയവിനിമയം നടത്തുന്ന ഇടനില അധികാരികളും എത്രയും വേഗം നീങ്ങേണ്ടതുണ്ട്, അങ്ങനെ നിവേദനം നൽകാനുള്ള നിയമപരമായ ഉറപ്പ് എത്രയും വേഗം നൽകുകയും അത് സർക്കാരിലേക്ക് എത്തുകയും പ്രവർത്തനപൂരിതമാകുകയും ചെയ്യും. നിവേദനം പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അനുബന്ധ കടമ, ഗതാഗതത്തിൽ വളരെയധികം സമയം നഷ്ടപ്പെട്ടു എന്ന് വെറുതെ പറയുന്നതിലൂടെ ഇല്ലാതാക്കാൻ കഴിയില്ല. സർക്കാർ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ചില അധികാരികൾക്ക് അധികാരം നൽകുന്ന നിലവിലെ നിയമം പോലുള്ള ഒരു നിയമം നടപ്പാക്കുകയും അതേസമയം തടങ്കലിൽ പാർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നയാൾക്ക് തടങ്കലിൽ പാർപ്പിക്കുന്നതിനെതിരെ തടങ്കൽ അധികാരിയോടല്ലാതെ സർക്കാരിന് എത്രയും വേഗം തന്റെ നിവേദനം നൽകാൻ അവസരം നൽകുന്ന നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത കേസുകളിൽ നിവേദനം എത്രയും വേഗം സർക്കാരിലേക്ക് എത്തുകയും അത് അധികാരികൾ തുല്യ വേഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ സ്വന്തം സംവിധാനങ്ങൾ സജ്ജമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ശരിയായ രീതിയിൽ വിശദീകരിക്കപ്പെടാത്ത ഏതൊരു അലസതയും നിയമം നൽകുന്ന സംരക്ഷണം നിഷേധിക്കുന്നതിനും ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കുന്നതിനും കാരണമാകും."

11. നിലവിലെ കേസിലേക്ക് മടങ്ങുമ്പോൾ, വിജയ് കുമാർ കേസിലെ [(1982) 2 SCC 4 3: 1982 SCC (Cri) 348] മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണം ഇവിടെയുള്ള വസ്തുതകൾക്ക് പൂർണ്ണമായും ബാധകമാകുമെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. 16-6-1988-ൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് കൈമാറുന്നതിനായി ബോംബെ സെൻട്രൽ ജയിൽ സൂപ്രണ്ടിന് തടവുകാരൻ നൽകിയ നിവേദനം ബോംബെ സെൻട്രൽ ജയിൽ സൂപ്രണ്ട് നിരുപാധികം അവഗണിക്കുകയും ഏഴ് ദിവസത്തേക്ക് ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടാതെ കോൾഡ് സ്റ്റോറേജിൽ സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെ ഫലമായി ജയിൽ സൂപ്രണ്ടിന് നിവേദനം നൽകി 11 ദിവസം കഴിഞ്ഞാണ് അത് സർക്കാരിന്റെ പക്കൽ എത്തുന്നത്. ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ അല്ലെങ്കിലും ഈ അപ്പീലിലെ കാലതാമസം വിശദീകരിക്കാൻ ഈ കോടതി പ്രതിക്ക് അനുമതി

നൽകുകയുണ്ടായെങ്കിലും എന്തുകൊണ്ടാണ് ജയിൽ സൂപ്രണ്ട് നിവേദനം തന്റെ കൈവശം സൂക്ഷിച്ചത് എന്നത് വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല.

12. ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ഒരു ഇടനിലക്കാരനായി നിവേദനം കൈമാറുന്നതിൽ യുക്തിരഹിതമായി കാലതാമസം വരുത്തിയ ജയിൽ സൂപ്രണ്ടിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഉദാസീനമായ നിസ്സംഗത, മന്ദത, പരുഷമായ മനോഭാവം എന്നിവ ആത്യന്തികമായി അപ്പീൽവാദിയുടെ നിവേദനം സർക്കാർ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ അനാവശ്യ കാലതാമസം വരുത്തി. തടവുകാരൻ നിവേദനം ജയിൽ സൂപ്രണ്ടിന് കൈമാറി പതിനൊന്ന് ദിവസത്തിന് ശേഷമാണ് സർക്കാരിന് അപ്പീൽവാദിയുടെ നിവേദനം ലഭിക്കുന്നത്. ഒഴിവാക്കാവുന്നതും വിശദീകരിക്കാനാവാത്തതുമായ ഈ കാലതാമസം അപ്പീൽവാദിയെ തുടർച്ചയായി തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധവും ഭരണഘടനാപരമായി അനുവദനീയമല്ലാത്തതുമാക്കി മാറ്റുന്നു."

58. അതിനാൽ, അധികാരികളിലേക്ക് വിവരങ്ങൾ എത്തിക്കുന്ന ഇടനില അധികാരികളും ദ്രുതഗതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമായി പറഞ്ഞതായി കാണാൻ കഴിയും, അങ്ങനെ നിവേദനം നൽകുന്നതിനും അത് സർക്കാരിലേക്ക് എത്തിച്ചേരുന്നതിനുമുള്ള നിയമപരമായ ഉറപ്പ് പ്രാബല്യത്തിൽ വരും. ഈ കേസുകളിൽ നിവേദനം എത്രയും വേഗം സർക്കാരിലേക്ക് എത്തുന്നതിനും അത് അധികാരികൾ തുല്യ വേഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്നതിനും സംസ്ഥാന സർക്കാർ സ്വന്തം സംവിധാനങ്ങൾ സജ്ജമാക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഈ കോടതി പ്രകടിപ്പിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ശരിയായ രീതിയിൽ വിശദീകരിക്കപ്പെടാത്ത ഏതൊരു മന്ദതയും നിയമം നൽകുന്ന സംരക്ഷണം നിഷേധിക്കുന്നതായും ഉത്തരവ് അസാധുവാകാൻ കാരണമാകുമെന്നും വിധിയിൽ പറയുന്നു.

59. **ബി. അലമേലു v. തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും** (മേൽപ്പറഞ്ഞ) എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയിലെ 3 അഭിജ്ഞരായ ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച്, **അസ്ലം അഹമ്മദ് സഹീർ അഹമ്മദ് ഷെയ്ഖിന്റെ** (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നിയമ നിലപാട് ആവർത്തിച്ചു.

60. നിലവിലെ കേസിൽ, തടവുകാരൻ 2023 സെപ്റ്റംബർ 27 ന് ജയിൽ അധികാരികൾക്ക് തടങ്കൽ അധികാരിക്കും കേന്ദ്ര സർക്കാരിനും കൈമാറുന്നതിനായി ഒരു നിവേദനം നൽകുകയുണ്ടായെങ്കിലും, എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ 2023 സെപ്റ്റംബർ 27-ൽ തടവുകാരൻ നിവേദനം സമർപ്പിച്ചതായി ജയിൽ

അധികാരികൾ വെറുതെ പറഞ്ഞിരിക്കുക മാത്രമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളുവെന്നത് തർക്കമില്ലാത്ത വസ്തുതയാണ്. ജയിൽ അധികാരികൾ ഈ നിവേദനങ്ങൾ സാധാരണ തപാൽ വഴി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് അയച്ചിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, തടങ്കൽ അധികാരിയ്ക്കോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിവേദനങ്ങൾ ലഭിച്ചില്ലെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിവേദനങ്ങൾ സാധാരണ തപാൽ വഴിയാണ് അയച്ചതെന്നും മേൽപ്പറഞ്ഞ നിവേദനങ്ങൾ സാധാരണ തപാൽ വഴിയാണ് അയച്ചതെന്നതിനാൽ അവ കൃത്യങ്ങിക്കിടക്കുന്നത് എവിടെയാണെന്ന് അറിയുന്നതിന് അവയെ പിന്തുടരാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. നിലവിലെ വിഷയത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയതിന് ശേഷം മാത്രമാണ് ജയിൽ അധികാരികളിൽ നിന്ന് പ്രസ്തുത നിവേദനം ആവശ്യപ്പെട്ടതെന്നും അത് യഥാക്രമം 2024 ജൂൺ 11-നും 2024 ജൂൺ 12-നും നിരസിക്കപ്പെട്ടുവെന്നും ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

61. 2024 ജൂൺ 12 ലെ മെമ്മോറാണ്ടങ്ങൾ, കേന്ദ്ര സർക്കാർ എന്ന നിലയിൽ സി. ഇ. ഐ. ബി ഡയറക്ടർ ജനറലിന് തടവുകാരന്റെ നിവേദനം, സെൻട്രൽ പ്രിസൺ & കറക്ഷണൽ ഹോം സൂപ്രണ്ട്, തിരുവനന്തപുരം-12, വഴി 2024 മെയ് 11-ലെ കത്ത് വഴി ലഭിച്ചതായും 2024 മെയ് 22-ന് തടങ്കൽ അധികാരിക്ക് ഇമെയിൽ വഴി നിവേദനം ലഭിച്ചതായും കാണിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഈ നിവേദനം യഥാർത്ഥത്തിൽ എപ്പോഴാണ് കേന്ദ്ര സർക്കാരിനും തടങ്കൽ അധികാരിയ്ക്കും ലഭിച്ചതെന്ന് എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്നില്ല. നിവേദനം അയച്ച തീയതി മുതൽ രണ്ടോ മൂന്നോ ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് നിവേദനം ലഭിക്കുമെന്ന് കരുതുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ രസീതിലെ തീയതി 2024 മെയ് 14-ഓ 15-ഓ ആയിരിയ്ക്കും.

62. 2024 മെയ് 15 നും 2024 മെയ് 22 നും യഥാക്രമം ഈ നിവേദനം ലഭിച്ചുവെന്ന് അനുമാനിക്കാമെങ്കിൽ തന്നെയും ഈ നിവേദനത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഏകദേശം 27 ദിവസവും തടങ്കൽ അധികാരി തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ 20 ദിവസവും കാലതാമസം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

63. തടവുകാരന്റെ ഈ നിവേദനം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ ഇത്രയും കാലതാമസം വരുത്തിയത് എന്താണെന്നതിന് എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ ഒരു വിശദീകരണവും നൽകിയിട്ടില്ല.

64. ഒന്നാമതായി, സെൻട്രൽ പ്രിസൺ ആൻഡ് കറക്ഷണൽ ഹോം സൂപ്രണ്ട് തികച്ചും പരുഷവും അനൗപചാരികവുമായ രീതിയിലാണ് പ്രവർത്തിച്ചതെന്ന് ഞങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നു. തടവുകാരുടെ

നിവേദനം ഉടനടി കൈമാറേണ്ടത് ഇടനില അധികാരികളുടെ കടമയാണെന്നും മേൽപ്പറഞ്ഞ നിവേദനം പരിഗണിക്കുകയും അത് വേഗത്തിൽ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്നും ഈ കോടതി നിരവധി വിധിന്യായങ്ങൾ നൽകിയിട്ടും, നിലവിലെ വിഷയത്തിൽ അവയെല്ലാം ലംഘിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

65. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, തടവുകാരുടെ നിവേദനങ്ങൾ സാധാരണ തപാൽ വഴിയാണ് അയച്ചതെന്നും അവ തടങ്കൽ അധികാരിയ്ക്കോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോ ലഭിച്ചില്ലെന്നും നിസ്സാരമായി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. തടവുകാരുടെ വിലപ്പെട്ട അവകാശങ്ങൾ അത്തരം അനൗപചാരികമായ രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്ത ജയിൽ അധികാരികളുടെ ചെയ്തിയെ ഈ കോടതി അപലപിക്കുന്നു.

66. **വിജയ് കുമാറിന്റെ** (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ നിവേദനം വേഗത്തിൽ കൈമാറുന്നുവെന്നും അത് എത്രയും വേഗം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ പക്കൽ എത്തുന്നുണ്ടെന്നും അവയിൽ എത്രയും വേഗം തീരുമാനമെടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഉറപ്പാക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ സ്വന്തം സംവിധാനങ്ങൾ സജ്ജമാക്കണമെന്ന് കോടതി വ്യക്തമായി നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ കേസിൽ, ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ച നിയമത്തെ അവഗണിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

67. തടവുകാരുടെ നിവേദനം എത്രയും വേഗം ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളിൽ എത്തുന്നുവെന്ന് ജയിൽ അധികാരികൾ ഉറപ്പാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. സാങ്കേതിക പുരോഗതിയുടെ ഇന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിൽ, ജയിൽ അധികാരികൾക്ക് നിവേദനത്തിന്റെ പകർപ്പുകൾ തടങ്കൽ/ഉചിതമായ അതോറിറ്റിക്ക് ഇമെയിൽ വഴി അയയ്ക്കാമായിരുന്നു അല്ലെങ്കിൽ കുറഞ്ഞത് ഒരു ഫിസിക്കൽ പകർപ്പെങ്കിലും സ്പീഡ് പോസ്റ്റ് (രസീത് വേണ്ടത്) വഴി അയയ്ക്കാമായിരുന്നു. അതിലൂടെ അത് ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് അയച്ചതിന് തെളിവുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കുകയും അതിനെ പിന്തുടരുകയും ചെയ്യാമായിരുന്നു.

68. തടവുകാരുടെ നിവേദനം എത്രയും വേഗം അറിയിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിൽ ജയിൽ അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള അശ്രദ്ധയും അനൗപചാരികവും വാസ്തവത്തിൽ ഉദാസീനവുമായ സമീപനവും കാരണമായി തടവുകാരന്റെ നിവേദനം വേഗത്തിൽ തീരുമാനിക്കാനുള്ള അയാളുടെ അവകാശം നിഷേധിക്കാനാവില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു.

69. മുകളിൽ ഇതിനകം ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, തടവുകാരന്റെ നിവേദനം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ ഏകദേശം 9 മാസത്തോളം കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ തന്നെ, 2024 ജൂൺ 12-ലെ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ നിന്ന്, മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചതിനു ശേഷം ലഭിച്ച തടവുകാരുടെ നിവേദനം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയും തടങ്കൽ അധികാരിയുടെയും ഭാഗത്ത് നിന്ന് കുറഞ്ഞത് 27/20 ദിവസത്തെ കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

70. നിവേദനം ലഭിച്ച ഉടൻ തന്നെ യോഗ്യതയുള്ള അധികാരികൾക്ക് അയയ്ക്കുന്നുവെന്ന് ജയിൽ അധികാരികൾ ഉറപ്പാക്കണമെന്ന് ഈ കോടതിയുടെ മുൻ വിധികളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് മാത്രമേ ഈ കോടതി ആവർത്തിക്കുന്നുള്ളൂ. സാങ്കേതിക വികസനത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിൽ, ഈ നിവേദനം ഒരു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തന്നെ ഇമെയിൽ വഴി അയയ്ക്കാൻ കഴിയും. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 22(5) പ്രകാരം തടവിലാക്കപ്പെട്ടവർക്ക് ഉറപ്പുനൽകുന്ന വിലപ്പെട്ട അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെടാതിരിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ അത്തരം നിവേദനങ്ങൾ പരമാവധി സൂക്ഷ്മതയോടെ തീരുമാനിക്കണമെന്ന് ആവർത്തിക്കേണ്ടതില്ലല്ലോ. പൗരന്മാരുടെ വ്യക്തി സ്വാതന്ത്ര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ, നിവേദനം പരമാവധി സൂക്ഷ്മതയോടെ തീരുമാനിക്കാനുള്ള ഭരണഘടനാപരമായ ബാധ്യത അധികാരികളിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഓരോ ദിവസത്തെ കാലതാമസവും പ്രധാനമാണ്.

71. ഇപ്പോഴത്തെ വിഷയത്തിൽ, ജയിൽ അധികാരികളുടെ അശ്രദ്ധയും പരുഷവും ഉദാസീനവുമായ സമീപനം കാരണം, തടവുകാരുടെ നിവേദനം ന്യായമായ കാലയളവിനുള്ളിൽ തടങ്കൽ അധികാരിയിലേക്കും കേന്ദ്ര സർക്കാരിലേക്കും എത്തിച്ചേരുകയുണ്ടായില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. നിവേദനം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ ഏകദേശം 9 മാസത്തെ കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽത്തന്നെ എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള എതിർകക്ഷികളുടെ നിലപാട് അംഗീകരിക്കുമ്പോൾ, ഇപ്പോഴത്തെ വിഷയത്തിൽ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷം ജയിൽ അധികാരികളിൽ നിന്ന് അത് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ അത് തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയും തടങ്കൽ അധികാരിയുടെയും ഭാഗത്ത് നിന്ന് 27/20 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കാരണത്തിനാലും തടങ്കൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു.

72. ഫലത്തിൽ, ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു:

(i) അപ്പീൽ അനുവദനീയമാണ്;

(ii) റിട്ട് ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 1271- ൽ 2024 മാർച്ച് 4-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുന്നു.

(iii) തടവുകാരെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി (കോഫെപോസ) ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന് 2023 ഓഗസ്റ്റ് 31-ന് നൽകിയ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു.

(iv) തടവുകാരനായ അപ്പിശ്ശേരിൽ കൊച്ചു മുഹമ്മദ് ഷാജിയുടെ (ഷാജി എ.കെ.) തടങ്കൽ ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ അണ്ടർ സെക്രട്ടറി 2023 നവംബർ 28 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ്. പിൻവലിക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

(v) മറ്റേതെങ്കിലും കേസിൽ ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ തടവുകാരനെ ഉടൻ മോചിപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കേസിന്റെ ഫലം: അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.

†തലവാചക കുറിപ്പുകൾ തയ്യാറാക്കിയത്: നിധി ജെയിൻ.