[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 354 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 689

ਕਿਮਨੇ ਹਾਓਕਿਪ ਹੈਂਗਸ਼ਿੰਗ

ਬਨਾਮ

ਕੇਨ ਰਾਏਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10549)

ਸਤੰਬਰ 13, 2024

[ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਅਹਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। VII ਆਰ. 11 ਸੀਪੀਸੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951-ਐਸਐਸ. 83, 86-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ-ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਉਸੇ ਸੀਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੜਬੜੀ ਕੀਤੀ। VII ਆਰ. 11 ਸੀਪੀਸੀਸ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ 86 ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਰਪੀਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ/ਆਰਡੀਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। VII ਆਰ. 11 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ - ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ:

ਫੈਸਲਾ: ਐਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। 83 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਹਨ, ਆਦਿ। 83(1) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ "ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ" ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ

ਕਿਮਨੇ ਹਾਓਕਿਪ ਹੈਂਗਸ਼ਿੰਗ ਬਨਾਮ ਕੇਨ ਰਾਏਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। s ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. 83(1)(ਸੀ) ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ, 1961-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908-ਆਰਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ 25 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। VII ਆਰ. 11. [ਪਾਰਾ 6, 8, 9, 12]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਜੀਐਮ ਸਿੱਧੇਸ਼ਵਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਕੁਮਾਰ [2013] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1107: (2013) 4ਐਸਸੀਸੀ 776; ਥੰਗਜਾਮ ਅਰੁਣਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੁਮਖਮ ਇਰਾਬੋਟ ਸਿੰਘ [2023] 11 ਐਸਸੀਆਰ 392: 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1058 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908; ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951; ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ: ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਮਲ; ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ; ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ; ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ; ਠੋਸ ਪਾਲਣਾ; ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10549

ਏਲ ਵਿੱਚ 2022 ਦੇ ਐਮਸੀ (ਈਐਲ .ਪੇਟ.) ਨੰਬਰ 66 ਵਿੱਚ ਮਨੀਪੁਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.07.2023 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2022 ਦਾ 34 ਨੰ.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਡੀ.ਐਨ.ਗੋਬਰਧਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਜਨੀ ਕੇ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਸਿੰਘ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਹੰਥਮ ਹੈਨਰੀ, ਅਹੰਥਮ ਰੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਤਡੁਪ ਤਾਨਾ ਤਾਰਾ, ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਅਨਿਕੇਤ ਰਾਜਪੂਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਖੋਇਸਨਾਮ ਨਿਰਮਲਾ ਦੇਵੀ, ਕੁਮਾਰ ਮਿਹੀਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.
ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਿਧਾਇਕ") ਅਤੇ 2022 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਮਣੀਪੁਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ 12ਵੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ 46-ਸੈਕੁਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸੇ ਸੀਟ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਸੀ, ਨੇ ਮਨੀਪੁਰ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ("ਆਰਪੀਏ") ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ("ਸੀਪੀਸੀ") ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 05.07.2023 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਵੇਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।

3. ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ:
"(1) ਕਿਉਂਕਿ [ਅਪੀਲਕਰਤਾ] ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਫਾਰਮ 26 ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਲਗਭਗ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ/ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ...
(2) ਕਿਉਂਕਿ [ਅਪੀਲਕਰਤਾ] ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2021-22 ਲਈ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ 31.12.2021 ਤੱਕ ਮਣੀਪੁਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਸੀ।"
4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅੜਚਨ ਹੈ।

ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ/ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ RPA ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

6. ਆਰਪੀਏ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 83 ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
(1) ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ-
(ਏ) ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ;
(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰਾ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ
(ਸੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਤੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਾਂਗ ਹੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਦਿ।

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹਨ।

ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲੋੜ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਭਟਕਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ।

ਸਭ ਕੁਝ, ਇਹ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ "ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ" ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 83(1)(ਏ) ਅਤੇ 83(1)(ਬੀ) ਦੀ "ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ" ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ ਹੈ। ਰੁ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਲੱਗ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਲਮ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 31.12.2021 ਤੱਕ ਅਸੈਂਬਲੀ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਮਣੀਪੁਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਸਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2021-22 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ 0/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਝੂਠ ਹੈ।

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਰਾਊਂਡ ਏ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 2 ਕਰੋੜ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਸਮੇਤ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਮੁੱਦਾ ਹੈ।

9. ਦੂਜਾ, ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 83(1)(ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ, 1961 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ 25 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 94A ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"94ਏ. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਫਾਰਮ। ਧਾਰਾ 83 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਨੋਟਰੀ ਜਾਂ ਸਹੁੰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮ 25 ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਫਾਰਮ 25 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਮੈਂ..... ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ/ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.) ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਗੰਭੀਰ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

(ਏ) ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਨਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮੇਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੱਚ ਹਨ;

(ਬੀ) ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ। ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਿਆਂ ਦੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮੇਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਹਨ...

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਆਇਆ ਸੀ। ਸਿੱਧੇਸ਼ਵਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਕੁਮਾਰ (2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 776 ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਹੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਰਿਟਰਨ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 83(1)(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਸੀ

ਕਿ ਇਹ ਤਾਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਿਸੋ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਭ ਕੁਝ ਨੂੰ ਧੁੰਦਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਪਾਲਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਮਨੀਪੁਰ (ਥੰਗਜਾਮ ਅਰੁਣਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੁਮਖਾਮ ਇਰਾਬੋਟ ਸਿੰਘ, 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1058) ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਨੀਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਧੇਸ਼ਵਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"14. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਉਭਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਧਾਰਾ 83(1)(ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਠੋਸ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

12. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਮਨੀਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਰਪੀਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

14. ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਖਾਲੀ ਰਹੇਗਾ।

15. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)