[2024] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 374 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 682

ਪੁਣੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ

ਬਨਾਮ

ਸੁਸ ਰੋਡ ਬੈਨਰ ਵਿਕਾਸ ਮੰਚ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 258-259)

12 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ,* ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸੁਸ ਰੋਡ ਬੈਨਰ ਵਿਕਾਸ ਮੰਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਓਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਪੁਣੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੇਬਲ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਸਲਿਊਸ਼ਨ ਪੁਣੇ ਐਲਐਲਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਗਾਰਬੇਜ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪਲਾਂਟ (ਜੀਪੀਪੀ) ਨੂੰ ਬਾਨੇਰ, ਪੁਣੇ ਵਿਖੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਗਾਈਡ ਦੀ ਅਲਗ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ.

ਹੈੱਡਨੋਟ

ਮਿਉਂਸਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ (ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਹੈਂਡਲਿੰਗ) ਰੂਲਜ਼, 2000 - ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਰੂਲਜ਼, 2016 - ਸੂਸ ਰੋਡ ਬੈਨਰ ਵਿਕਾਸ ਮੰਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48/2/1 'ਤੇ ਜੀਪੀਪੀ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਬਨੇਰ ਵਿਖੇ ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਥਿਤ: ਪਿੰਡ ਬਾਲੇਵਾੜੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਭੂਮੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਕਸ਼ੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਬੈਨਰ ਜੋ ਕਿ 31.12.2002 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 48/2/1 ਨੂੰ ਜੀਪੀਪੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਰਾਫਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਨ - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜੀਪੀਪੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਐਸਈਆਈਏਏ ਦੁਆਰਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਜੀਪੀਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਇਹ ਸਭ 08.04.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜੀਪੀਪੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ - 2015 ਦੀ 11ਵੀਂ ਸਹਿਮਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ-

---

*ਲੇਖਕ

09.11.2015 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ 16 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਐਮਪੀਸੀਬੀ 2000 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਨੇ 06.09.2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਟ੍ਰਾਈਬੀਯੂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਵਿਚਾਰ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੈਕਲਿਸਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਜੋ ਕਿ 2003 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਨੋ-ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨ ਜਾਂ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸਿਰਫ਼ ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ 2000 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸਬ-ਪੀਪੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਪੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਬਾਇਓ-ਡਾਇਵਰਸਿਟੀ ਪਾਰਕ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਲਾਟ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਜੀਪੀਪੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਾਲ ਵਾਲਾ ਪਲਾਟ ਹੈ ਜੋ ਬਾਇਓ-ਡਾਇਵਰਸਿਟੀ ਪਾਰਕ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੀਪੀਪੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਿਲਚਸਪੀ - ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਪੀ ਬੰਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁਣੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜੈਵਿਕ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਹਡਪਸਰ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਇਸ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਗੰਦੀ ਬਦਬੂ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ - ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤਾਂ ਜੋ ਨੇੜਲੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਗੰਦੀ ਬਦਬੂ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨਾ ਝੱਲਣੀ ਪਵੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐੱਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ/ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 26, 34, 35, 38, 39, 40, 41, 42, 47, 50]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਰਨੇਕ ਸਿੰਘ [2002] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1060: (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 481: (2002) ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 84-ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਭਵਯਾ ਹਾਈਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੁੰਬਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਰੀਜਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 1075 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮਿਉਂਸਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ (ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਹੈਂਡਲਿੰਗ) ਨਿਯਮ, 2000; ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਯਮ, 2016.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਗਾਰਬੇਜ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪਲਾਂਟ (ਜੀਪੀਪੀ); ਲੋਕ ਹਿੱਤ; ਜੈਵਿਕ ਰਹਿੰਦ; ਗੰਦੀ ਗੰਧ; ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ; ਗੰਧ ਕੰਟਰੋਲ ਸਿਸਟਮ; ਸਲਰੀ ਨਮੂਨਾ; ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਰੀਸਾਈਕਲਿੰਗ; ਇਲਾਜ; ਸਾਫ਼ ਵਾਤਾਵਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 258-259

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 27.10.2020 ਅਤੇ 22.12.2020 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ 2020 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 210 ਅਤੇ 2020 ਦੀ 2020 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 49 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 0202 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ

ਨਾਲ

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 265-266

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਏ.ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਰਾਹੁਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਮਨ ਵਰਮਾ, ਧਵਲ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਰਾਹੁਲ ਗਰਗ, ਆਦਿਤ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਦੇਸਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਆ ਵਾਸਾਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਠਾ ਐੱਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ.ਐਸ. ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਠਾ ਐਸ.ਮੋ., ਐਮ. ਰਿਬੈਲੋ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਤੀ ਆਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਜ਼ੂ ਪਾਲ, ਨਿਨਾਦ ਲਾਡ, ਸੌਰਭ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਇਵੋ ਡੀ'ਕੋਸਟਾ, ਗੁਰੂ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨਾਇਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਾਨੀ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ੁਲਾ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰੋਵਰ, ਮੁਕੇਸ਼ ਵਰਮਾ, ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਕਮਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਤਸਲਾ, ਗੁ: ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਤਸਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਤਵੰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਾਨੀ ਸ਼ੇਖਰ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੂਬੇ, ਅਵਿਜੀਤ ਰਾਏ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਪੀਯੂਸ਼ ਬੇਰੀਵਾਲ, ਮੁਹੰਮਦ. ਅਖਿਲ, ਈਸ਼ਾਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਰੋਹਨ ਗੁਪਤਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪਾਂਡੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਰੰਗ ਬੀ. ਵਰਮਾ, ਭਰਤ ਬਾਗਲਾ, ਸੌਰਵ ਸਿੰਘ, ਆਦਿਤਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤ ਐੱਸ. ਫਾਂਸੇ, ਆਦਰਸ਼ ਦੂਬੇ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 2020 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 210 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੁਸ ਰੋਡ ਬੈਨਰ ਵਿਕਾਸ ਮੰਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਓਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਪੁਣੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਬਲ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਗਾਰਬੇਜ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਅਲ ਐਲਐਲਪੀ ਵਿੱਚ ਨੋਬਲ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਸਲਿਊਸ਼ਨ, ਬਾਏ ਐਲਐਲਪੀ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ। ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਜੀਪੀਪੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜੀਪੀਪੀ ਤੋਂ 'ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ' ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਤਾਵਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਜੀਪੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਤਾਵਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਜੀਪੀਪੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 2020 ਦੀ 49 ਨੰਬਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 22 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

2. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ। 2021 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 258-259 ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸੈੱਟ ਪੁਣੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2021 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 265-66 ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ ਨੋਬਲ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੁਣੇ ਐਲਐਲਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

3.1 ਬਨੇਰ ਬਾਲੇਵਾੜੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, 2002 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਉਲੀਕੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਨੇਰ ਬਾਲੇਵਾੜੀ, ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 48/2/1 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਓਏ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

3 ਪਹਿਲਾਂ 2019 ਦਾ ਓਏ ਨੰਬਰ 34 (ਡਬਲਯੂਜੈਡ)। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਓਏ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਵੈਸਟਮ ਜ਼ੋਨ ਅੱਗੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲੈਂਟ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜੀਪੀਪੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

6 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਪੀਸੀਬੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਮਪੀਸੀਬੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਜੀਪੀਪੀ ਦਾ. 2004 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਉਲੀਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 30 ਦਸੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੀਪੀਪੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਖਰੜਾ ਯੋਜਨਾ 02 29 ਦੇ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਨਵੰਬਰ 2005 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 18 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3.2 ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, 2005 ਵਿੱਚ, ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 48/2/1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 100 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਤਰਾਈ ਹਾਈਟਸ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਮਾਰਤ 52 ਗ੍ਰੀਨ ਵੁੱਡਸ ਇੱਕ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 140 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਲੈਟੀਨਮ 9 ਵਾਲੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ 2019 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ।

3.3 2005 ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7, ਨੇ 30 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 1/48 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜੈਵਿਕ ਕੂੜਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤੇ, ਗੈਰ-ਸੰਕੁਚਿਤ ਜੈਵਿਕ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਬਾਇਓਡੀਗਰੇਡੇਬਲ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਲਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਚਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਲਰੀ ਨੂੰ ਬਾਇਓਗੈਸ ਵਿੱਚ ਤੈਗਾਓਂ ਤੋਂ ਫਾਲੇਜ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਲਰੀ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ।

3.4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੀਪੀਪੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ 14 ਅਗਸਤ 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

13 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ ਪੱਧਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਈਆਈਏਏ ਨੇ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਜੈਵਿਕ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 7 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀ।

3.5 ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 2 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਐਮਪੀਸੀਬੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ (ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਹੈਂਡਲਿੰਗ) ਨਿਯਮਾਂ, 200013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕੂੜਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ/ਨਿਪਟਾਰਾ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। 2016.

3.6 ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਨਵਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਮਈ 2017 ਨੂੰ, ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਕੂੜੇ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ/ਰੀਸਾਈਕਲਿੰਗ/ਟਰੀਟਮੈਂਟ/ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕੁੱਲ 48, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਾਈਟ ਭਾਵ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 48/2/1, ਬਾਨੇਰ, ਪੁਣੇ ਵਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ 31 ਦਸੰਬਰ 2021 ਤੱਕ ਵੈਧ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ 3 ਅਗਸਤ 2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਨਵਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 31 ਜੁਲਾਈ 2027 ਤੱਕ ਵੈਧ ਹੈ।
3.7 2019 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਸੁਸ ਰੋਡ ਬੈਨਰ ਵਿਕਾਸ ਮੰਚ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੱਸਟ ਜੋ ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਸੂਸ ਰੋਡ ਅਤੇ ਬਨੇਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੱਛਮੀ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਓਏ ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਨੰਬਰ 34 ਹੋਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜੀਪੀਪੀ-ਸੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਬਨੇਰ, ਪੁਣੇ ਵਿਖੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 48/2/1 ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.8 ਓਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਿਆਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 5 ਸਤੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੀਪੀਸੀਬੀ ਅਤੇ ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੀ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਪੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

---

9 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ' ਐਸਈਆਈਏਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

10 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2000 ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"।

3.9 ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਸੀਬੀ ਅਤੇ ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਨੇ ਜੀਪੀਪੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਨਿਰੀਖਣ ਟੀਮ ਨੇ ਜੀਪੀਪੀ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸਮਰੱਥਾ, ਇਸਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕਈ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਸਨ।

3.10 ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀਪੀਪੀ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੇ ਸਾਫ਼ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜੈਵ-ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਪਾਰਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀਬੀ, ਐਮਪੀਸੀਬੀ, ਪੁਣੇ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਪੁਣੇ ਦੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3.11 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ 2020 ਦੀ ਰਿਵਿਊ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 49 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 22 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.12 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।"

4. ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, 2021 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 258-259 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, 2021 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 265-266 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ 2021 ਦੇ ਨੰ. 2021, ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਨਾਦ ਲੈਦ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਕੌਸ਼ਿਕ।

---

11 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਨਦਕਾਮੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੁਣੇ ਸ਼ਹਿਰ ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪਲਾਨ 2002 ਨੂੰ 18 ਸਤੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਖੇਤਰੀ ਅਤੇ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਕਟ, 1966.12 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵੇਸਟ ਸੇਗਰੀਗੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 4 ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ 30 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੇਸਟ ਸੇਗਰੀਗੇਸ਼ਨ ਯੂਨਿਟ ਪੁਣੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਟਾਏਗਾਓਂ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਨੇ 2 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵੀ 1 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ, ਈਸੀ ਅਤੇ ਵੇਸਟ ਸੇਗਰੀਗੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਿਰਫ 2 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਈਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਓਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਓਏ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਏ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਓਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੀ.ਪੀ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 48/2/1 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਬਾਇਓ-ਡਾਇਵਰਸਿਟੀ ਪਾਰਕ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 49 ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਇਓ-ਡਾਇਵਰਸਿਟੀ ਪਾਰਕ ਲਈ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 48/2/1 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਸਥਾਈ ਹੈ।

8. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਪੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ 2002 ਤੋਂ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2008 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬਣੀਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 27 ਦਸੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 25 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜੋ ਕਿ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ 17 ਹਨ, ਸਿਰਫ 2010 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਹੈ।

---

12 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਨਦਕਾਮੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀਪੀਪੀ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ 1ª ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, 2000 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਯਮ, 2016[1ª] ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਲਾਂਟ ਦੇ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਈਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੂੜੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ, ਭਾਵ 2016 ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ।
10. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 2017 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2016 ਵਿੱਚ ਸੰਕਲਪਿਤ, ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀਪੀਪੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਹੀ ਬੈਨਰ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਚਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਾਈਟ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ, ਪਰ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਾਈਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਹੈ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਕਿ ਜੀਪੀਪੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਵਾਟਰ ਐਕਟ, 1974 ਜਾਂ ਏਅਰ ਐਕਟ, 1981 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੀ "ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ" ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ" ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 6 ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਥਾ ਦਾ ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ 9 ਨਵੰਬਰ 2015 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।
13. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ 2 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ 31 ਦਸੰਬਰ 2016 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

---

13 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ, ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 4 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 31 ਦਸੰਬਰ 2021 ਤੱਕ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜੋ ਕਿ 31 ਦਸੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ-ਨਿਗਮ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 26 ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 3 ਅਗਸਤ 2022 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ 31 ਜੁਲਾਈ 2027 ਤੱਕ ਨਵਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, 1 ਨਵੰਬਰ 2022 ਨੂੰ, 1 ਨਵੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2025

14. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਜੀਪੀਪੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ 2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।
15. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 500 ਮੀਟਰ ਦੇ ਉਕਤ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਭਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਸਟ ਸੇਗਰੀਗੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀਪੀਪੀ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਹਿੱਸੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਔਂਧ, ਬਨੇਰ, ਕੋਥਰੂਡ, ਸਿੰਘਗੜ੍ਹ ਰੋਡ ਅਤੇ ਕਟਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜੈਵਿਕ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਜੈਵਿਕ ਕੂੜਾ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਹਡਪਸਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਬੂ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਹੁੱਕ ਲਿਫਟਿੰਗ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਪੋਰਟੇਬਲ ਕੰਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰੱਦੀ ਦੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਾ ਛੂਹ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਲੋਬਲ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਸੰਬਰ 2024 ਤੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੈੱਡ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਵੀ ਦਸੰਬਰ 2024 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੂੜਾ-ਕਰਕਟ ਲਈ ਬਿਟੂਮਨ ਸੜਕ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰੇਗੀ।

ਨਕਾਰਾ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵੱਖ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕੰਕਰੀਟ ਕਰੋ। ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਸਾਫ਼ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ ਅਤੇ ਵੇਸਟ ਸੇਗਰੀਗੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੈਂਸੀਓਨੀਅਰ ਅਤਿਅੰਤ ਐਨਾਰੋਬਿਕ ਪਾਚਨ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਨਾਲ ਭੋਜਨ ਦੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਖਮ ਜੀਵ ਬਾਇਓਗੈਸ ਅਤੇ ਜੈਵਿਕ ਖਾਦ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਾਇਓਡੀਗ੍ਰੇਡੇਬਲ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਤੋੜਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜਦੋਂ 96% ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਇਓ ਸੀਐਨਜੀ/ਸੀਬੀਜੀ ਜੈਵਿਕ ਇੰਧਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ., ਡੀਜ਼ਲ, ਪੈਟਰੋਲ ਆਦਿ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੈਰੋਬਿਕ ਪਾਚਨ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜੈਵਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬੰਦ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਉਤਪਾਦਕ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਲੀਚਿੰਗ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਣੀ ਦਾ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋਣਾ, ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦਾ ਖਤਰਾ, ਆਦਿ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਭੋਜਨ ਦੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਇਸਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਲੱਖਣ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਲਦੀ ਅਤੇ ਮਸਾਲੇ ਵਰਗੇ ਰੋਗਾਣੂਨਾਸ਼ਕ ਤੱਤ ਅਤੇ ਘੀ ਵਰਗੀਆਂ ਗਰੀਸ ਦੀ ਉੱਚ ਗਾੜ੍ਹਾਪਣ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਵਾਇਤੀ ਪਾਚਕ ਅਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਰਤੀ ਭੋਜਨ ਨੂੰ ਜੀਵਵਿਗਿਆਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੋੜਨ ਲਈ ਐਨਜ਼ਾਈਮ, ਸਭਿਆਚਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭੋਜਨ ਦੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਬਾਇਓਗੈਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੁਣੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਬੱਸਾਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

18. ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਭੋਜਨ ਦੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਬਾਇਓਗੈਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਇੱਕ ਬੈਨੇਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਾਲੇਗਾਂਵ ਵਿੱਚ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਨੇਰ ਵਿਖੇ ਸਾਈਟ ਇੱਕ ਕੂੜਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ, ਗੈਰ-ਸੰਕੁਚਿਤ ਜੈਵਿਕ ਕੂੜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਬਾਇਓਡੀਗ੍ਰੇਡੇਬਲ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਜੈਵਿਕ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਸਲਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੁਚਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਲਰੀ ਨੂੰ ਪੁਣੇ ਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 34 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਤਾਲੇਗਾਂਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਲਰੀ ਤੋਂ ਕੱਚੀ ਬਾਇਓਗੈਸ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

19. ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਰਾਫਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ 2002 ਦਾ ਹੈ ਜੋ 2008 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਓਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਲਾਟ ਦੇ ਜੀਪੀਪੀ ਵਜੋਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਡਕਰਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਨਾਦ ਲਾਡ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 2003 ਵਿੱਚ ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੈਕਲਿਸਟ ਕੂੜਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਚੈਕਲਿਸਟ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪਲਾਂਟਾਂ ਅਤੇ ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟਾਂ ਲਈ 500 ਮੀਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਜ਼ੋਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਖੁਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜੀਪੀਪੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਭੱਜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ।

21. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਡ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਵਾਟਰ ਐਕਟ, 1974 ਜਾਂ ਏਅਰ ਐਕਟ, 1981 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2003 ਦੀ ਚੈਕਲਿਸਟ 2000 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

22. ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਡ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਸਾਂਝੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਬਦਬੂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਲਨ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੱਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਢੱਕਣ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਟਰੱਕ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਾਹਨ ਆਵਾਜਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੀਪੀਪੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦਾ ਜੀਵਨ ਦੁਖੀ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਇਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਰਿਸਰਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

---

14 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨੀਰੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

23. ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਡ ਨੇ ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੀਪੀਪੀ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

24. ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ, ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਜੀਪੀਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ 6 ਸਤੰਬਰ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਇਸਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਸਹਿਮਤੀ 1 ਨਵੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸਹਿਮਤੀ 16 ਮਾਰਚ 2024 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

25. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

26. 31 ਦਸੰਬਰ 2002 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿੰਡ ਬਾਲੇਵਾੜੀ, ਬਨੇਰ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਭੂਮੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਕਸ਼ੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 48/2/1 ਨੂੰ ਜੀਪੀਪੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗ੍ਰੀਨ ਬੈਲਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 49/289/50 ਅਤੇ 7 ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਡਰਾਫਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪਲਾਨ 30 ਨਵੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਐਮਆਰਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 48/2/1 ਨੂੰ ਜੀਪੀਪੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 49/289/50 ਅਤੇ 7 ਬਾਇਓ-ਡਾਇਵਰਸਿਟੀ ਪਾਰਕ (ਬੀਡੀਪੀ) ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 18 ਸਤੰਬਰ 2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਡਰਾਫਟ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2002 ਤੋਂ ਹੀ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਲਾਟ ਜੀਪੀਪੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ 27 ਦਸੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਅਰੰਭਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਨੂੰ 25 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ ਅਰੰਭਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ 17 ਇਮਾਰਤਾਂ ਹਨ, ਨੂੰ 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਰਾਫਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਾਂਗ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਰਾਫਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰੰਭਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਪਲਾਟ ਜੀਪੀਪੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਓਏ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀਪੀਪੀ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਜੀਪੀਪੀ 'ਤੇ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਹਨ।

28. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜੀਪੀਪੀ ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

29. 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 2000 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਨੁਸਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 10 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ ਫਾਰਮ-ਐਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ 2000 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ-3 ਵਿੱਚ 2 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ 2 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਈਆਈਏਏ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਾਲੇਗਾਓਂ, ਦਾਭਾਡੇ ਵਿਖੇ ਜੈਵਿਕ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜੀਪੀਪੀ ਅਤੇ ਤਾਲੇਗਾਓਂ, ਦਾਭਾਡੇ ਵਿਖੇ ਜੈਵਿਕ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪਲਾਂਟ ਉਸੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜੋ ਐਪ-ਸੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੀ-ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। 30 ਮਾਰਚ 2015. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਐਸਈਆਈਏਏ ਦੁਆਰਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਭ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ, ਭਾਵ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

30. ਉਕਤ 2016 ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 (1986 ਦਾ 29) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 6 ਅਤੇ 25 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੋਲਿਡ ਵੇਸਟ (ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਹੈਂਡਲਿੰਗ) ਰੂਲਜ਼, 2000 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਛੱਡੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ, ਅਰਥਾਤ:-"

31. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 2000 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਉਹ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਧੀਕੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਛੱਡੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

32. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਰਨੇਕ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"16. ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੁੱਖ ਹੋਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਅਕਸਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਾਗਪੁਰ [ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1742] ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਚਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ [ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 41: (1961) 1 ਐਸਸੀਆਰ 305] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

33. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਸੀ।

34. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰਾਂਟ, ਐਸਈਆਈਏਏ ਦੁਆਰਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਜੀਪੀਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਇਹ ਸਭ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਭਾਵ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਪੀ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

15 [2002] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1060: (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 481: 2002 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 84

35. ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਖੋਜ ਵਾਟਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਏਅਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। 9 ਨਵੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਹੋਈ 2015-16 ਦੀ 11ਵੀਂ ਸਹਿਮਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐਮਪੀਸੀਬੀ 2000 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ।

36. ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 6 ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਯੂ.ਐਲ.ਬੀ. ਤੋਂ ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੀਪੀਸੀਬੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਓਪਰੇਸ਼ਨ/ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਆਪਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਪੂਰਵ-ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।
ਬੋਰਡ ਨੇ 25/02/2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 176ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪਲਾਂਟਾਂ/ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ/ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਸਹਿਮਤੀ ਫੀਸ ਐਨ.ਵੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਯੂ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ/ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਹੂਲਤ ਲਈ 25.8.2011 ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਜੀਓਐਮ ਜੀਆਰ. ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਲਾਲ, ਸੰਤਰੀ ਅਤੇ ਹਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇੱਕ, ਦੋ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ।"
ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ।
ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ-

ਲੜੀ ਨੰ.	ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ	ਫੀਸ
1.	ਨਗਰ ਨਿਗਮ	1,00,000/- ਰੁਪਏ
2.	ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਕਲਾਸ-ਏ	50,000/- ਰੁਪਏ
3.	ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਕਲਾਸ-ਬੀ	5,000/- ਰੁਪਏ
4.	ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਕਲਾਸ-ਸੀ	2,000/- ਰੁਪਏ

ਲੋਕਲ ਬਾਡੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ-

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਪਰੇਟਰ/ਉਦਯੋਗ ਜੋ ਐਮਐਸਡਬਲਯੂ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।	ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਲ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੌਂਪਣਾ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 12, ਮਿਤੀ-23/12/2020 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ "ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਰੋਸ ਅਤੇ ਸਰੋਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਕੈਂਟੋਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ।

37. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 6 ਸਤੰਬਰ 2021 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਹੂਲਤ/ਓਪਰੇਸ਼ਨ/ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੇਵਲ 25 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਰੇ ਆਰ.ਓਜ਼ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਓਜ਼ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਕੈਂਟੋਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

38. ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 6 ਸਤੰਬਰ 2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ 1 ਨਵੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ 2025 ਤੱਕ ਹੋਰ ਨਵਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ 2022 ਜੁਲਾਈ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਨੇ 6 ਸਤੰਬਰ 2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਟਿਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

39. ਅਗਲਾ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਮਪੀਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੈਕਲਿਸਟ ਜੋ 2003 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੀਪੀਪੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਖਿਆ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਚੈਕਲਿਸਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ 500 ਮੀਟਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਾਸ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੈੱਕਲਿਸਟ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 500 ਮੀਟਰ ਦੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਵੀ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਚੈਕਲਿਸਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਨੋ-ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨ ਜਾਂ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸਿਰਫ਼ ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2000 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (1)(3) ਅਤੇ 7 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪੋਸਟਿੰਗ, ਟ੍ਰੀਟਿਡ ਲੀਚੇਟਸ ਅਤੇ ਇਨਸਿਨਰੇਸ਼ਨ। ਉਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ-III ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਨੋ-ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਦੇ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਭੂਮੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪੋਸਟਿੰਗ, ਟ੍ਰੀਟਿਡ ਲੀਚੇਟਸ ਅਤੇ ਇਨਸਿਨਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"3. ਕੰਪੋਸਟ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ: -

i. ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਅਜਿਹੀ ਸਟੋਰੇਜ ਇੱਕ ਖੁੱਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲੀਕੇਟ ਅਤੇ ਸਤ੍ਹਾ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਕਤਾਰਬੱਧ ਡਰੇਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਭੇਦ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੀਚੇਟ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

ii. ਗੰਧ, ਮੱਖੀਆਂ, ਚੂਹਿਆਂ, ਪੰਛੀਆਂ ਦੇ ਖਤਰੇ ਅਤੇ ਅੱਗ ਦੇ ਖ਼ਤਰੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ;

iii. ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟ ਵੱਲ ਮੋੜਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ;

iv. ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਢੇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਰੀਸਾਈਕਲੇਬਲ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਗੈਰ-ਰੀਸਾਈਕਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟਾਂ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
v. ਕੰਪੋਸਟ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਿੜਕੀ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਭੇਦ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਧਾਰ ਕੰਕਰੀਟ ਜਾਂ ਕੰਪੈਕਟਡ ਮਿੱਟੀ ਦਾ ਬਣਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, 50 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਮੋਟਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਗਮਤਾ ਗੁਣਾਂਕ 10-7 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ/ਸੈਕੰਡ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਅਧਾਰ ਨੂੰ 1 ਤੋਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਢਲਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੀਚੇਟ ਜਾਂ ਸਤਹ ਰਨ-ਆਫ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਤਾਰਬੱਧ ਡਰੇਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੱਕਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
vi. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਹਵਾ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ 'ਤੇ ਗੰਧ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਬੀਨਟ ਹਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

40. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ 2000 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਬਫਰ ਜ਼ੋਨ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਜੀਪੀਪੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

41. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜੀਪੀਪੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪਲਾਟ ਬਾਇਓ-ਡਾਇਵਰਸਿਟੀ ਪਾਰਕ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਜੀਪੀਪੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਾਲ ਵਾਲਾ ਪਲਾਟ ਹੈ ਜੋ ਜੈਵ-ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਪਾਰਕ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ।

42. ਇਸਲਈ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਓਏ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜੀਪੀਪੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਪੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਪੀ ਬੰਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁਣੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜੈਵਿਕ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਹਡਪਸਰ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਗੰਦੀ ਬਦਬੂ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ।

43. 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਕਿਊ) ਅਤੇ (ਵੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"15. ਜਨਗਣਨਾ ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ। ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ, -

.....

(ਕਿਊ) ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਬਾਇਓ-ਡੀਗ੍ਰੇਡੇਬਲ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪੋਸਟ ਪਲਾਂਟ, ਬਾਇਓ-ਮੀਥੇਨੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣਾ। ਅਜਿਹੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

.....

(v) ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਏਜੰਸੀ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਠੋਸ ਕੂੜੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਸਮੇਤ ਢੁਕਵੀਂ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ। ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ-

ਏ) ਬਾਇਓ-ਮੀਥੇਨੇਸ਼ਨ, ਮਾਈਕਰੋਬਾਇਲ ਕੰਪੋਸਟਿੰਗ, ਵਰਮੀ-ਕੰਪੋਸਟਿੰਗ, ਐਨਾਇਰੋਬਿਕ ਪਾਚਨ ਜਾਂ ਬਾਇਓਡੀਗ੍ਰੇਡੇਬਲ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਬਾਇਓ-ਸਥਿਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ;

ਬੀ) ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਸਮੇਤ ਕੂੜੇ ਦੇ ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਅੰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਅਧਾਰਤ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਜਾਂ ਸੀਮਿੰਟ ਭੱਠਿਆਂ ਨੂੰ ਫੀਡਸਟੌਕ ਵਜੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਾਲਣ;

44. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਕੂੜੇ ਦੀ ਆਨ-ਸਾਈਟ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਪੁਣੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ 48 ਅਜਿਹੇ ਜੀਪੀਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸੰਕੁਚਿਤ, ਜੈਵਿਕ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਬਾਇਓਡੀਗ੍ਰੇਡੇਬਲ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਜੈਵਿਕ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਸਲਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੁਚਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ

ਫਿਰ ਸਲਰੀ ਨੂੰ ਤਾਲੇਗਾਂਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਈਟ ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਲਰੀ ਤੋਂ ਕੱਚੀ ਬਾਇਓਗੈਸ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤਾਲੇਗਾਂਵ ਪਲਾਂਟ ਵਿਖੇ, ਬਾਇਓਗੈਸ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਨਤਕ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਆਂ ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੂਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

45. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹੂਲਤ ਭਾਵੇਂ ਦੂਜੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ-ਤੇੜੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਭਵਯਾ ਹਾਈਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁੰਬਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਰੀਜਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"36.....ਇਸ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਕੈਚ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੋਨੋਰੇਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੌੜੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਦੱਖਣ ਵੱਲ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਲਾਸਿਕ ਨਿੰਬੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਮਾਈ ਬੈਕ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਰਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਠੀਕ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੱਤ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਝੁੱਗੀ-ਝੌਂਪੜੀ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ (ਪਹਿਲਾਂ ਝੁੱਗੀ-ਝੌਂਪੜੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ) ਦੀਆਂ ਜਾਨਾਂ ਇੱਕੋ ਪੌੜੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।"

46. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

47. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਓਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

48. ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 2020 ਦੇ ਓਏ ਨੰਬਰ 210 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ 2020 ਦੇ ਨੰਬਰ 49 ਹੋਣ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2020 ਦੇ ਓਏ ਨੰਬਰ 210 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

49. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ-

---

16 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੌਮ 1075

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤਾਂ ਜੋ ਆਸ-ਪਾਸ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਬੂ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨਾ ਝੱਲਣੀ ਪਵੇ। ਨਿਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ:

"ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ:
ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

ਪੈਦਾ ਏ:
ਗੰਧ/ਗੰਦੀ ਗੰਧ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਲਰੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੌਪਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਢੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,
ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਗੰਧ ਕੰਟਰੋਲ ਸਿਸਟਮ/ਮਿਸਟਿੰਗ ਸਿਸਟਮ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਬਨ ਫਿਲਟਰ, ਆਦਿ) ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ,
ਖੋਰ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ,
ਸਮਰੱਥਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਬਹੁਤ ਭੀੜੀ ਹੈ। ਪੀਐਮਸੀ ਵਾਧੂ/ਵਿਕਲਪਕ ਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸੋਚ ਸਕਦਾ ਹੈ,
ਭੋਜਨ ਦੀਆਂ ਥੈਲੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
ਭੋਜਨ ਦੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਸੜਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਲਰੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤਾਲੇਗਾਂਵ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੀਥੇਨ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੈਨੇਰ ਅਤੇ ਤਾਲੇਗਾਂਵ ਪਲਾਂਟ ਵਿਖੇ ਸਲਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਵੋਤਮ ਸਲਰੀ ਘਣਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

50. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੁੱਕ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਵਾਲੇ ਪੋਰਟੇਬਲ ਕੰਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 31 ਦਸੰਬਰ 2024 ਤੱਕ ਰੱਦੀ ਦਾ ਕੂੜਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਾ ਛੂਹ ਜਾਵੇ।
51. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੇਸਟ ਸੇਗਰੀਗੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਬਿਟੂਮਨ ਰੋਡ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੰਕਰੀਟ ਕਰੇ।

ਜੋ ਕਿ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਸਾਫ਼ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ ਅਤੇ ਵੇਸਟ ਸੇਗਰੀਗੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਪਾਣੀ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚੇਗਾ।

52. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੈੱਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ 31 ਦਸੰਬਰ 2024 ਤੱਕ ਅਸਵੀਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

53. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਰਿਆਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੋਟੀ ਘਣਤਾ ਨਾਲ ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਜੀਪੀਪੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਾਸਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਰਾ ਕਵਰ ਹੋਵੇ।

54. ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਜੈਵ-ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਪਾਰਕ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਿੰਨਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੌਦੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ।
55. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੈਵ-ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਪਾਰਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਆਵਾਕੀ ਜੰਗਲਾਂ ਦੇ ਵਧਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਨੇੜਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇ ਫੇਫੜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

56. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰੀ ਨੂੰ ਹਰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਪੀ ਦਾ ਵਾਤਾਵਰਨ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਕੈਂਸੀਓਨੀਅਰ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਆਡਿਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
57. ਲੰਬਿਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ